



Zápis ze zasedání Vědecké rady Právnické fakulty MU konaného dne 13. května 2008

Čas konání: 14:00 – 17:30 hod.

Místo konání: zasedací místnost děkanátu Právnické fakulty MU

Přítomni: 32 členů (dle prezenční listiny, která je přílohou č. 1 tohoto zápisu)

Program jednání (dle pozvánky, která je přílohou č. 2 tohoto zápisu)

1. Přivítání a zahájení
2. Stanovení dalšího postupu v habilitačním řízení JUDr. Josefa Kotáska, Ph.D.
(Projednáni návrhu na přednesení přednášky před vědeckou radou PrF MU na jejím zasedání dne 13.5.2008)
3. Přednáška doc. JUDr. Jaroslava Fenyka, Ph.D., Univ. Priv. Prof. v rámci řízení ke jmenování profesorem
4. Přednáška JUDr. Josefa Kotáska, Ph.D. v rámci habilitačního řízení
(v případě souhlasného stanoviska vědecké rady - viz. bod 2)
5. Různé

1. Přivítání a zahájení

Jednání zahájila předsedkyně vědecké rady děkanka prof. JUDr. Naděžda Rozehnalová, CSc. Přivítala přítomné členy vědecké rady a představila program zasedání s tím, že bylo s ohledem na důležité posuny v habilitačním řízení JUDr. Josefa Kotáska, Ph.D. navrženo rozšíření programu zasedání, při němž navržený postup je možný i na základě čl. 5 odst. 9 Směrnice rektora č. 14/2006 (ve znění účinném od 1.2.2007) stanovujícího, že uchazeč si určuje téma přednášky sám s tím, že téma oznamuje předsedovi vědecké rady prostřednictvím oddělení vědy a výzkumu, což v tomto případě bylo učiněno.

2. Stanovení dalšího postupu v habilitačním řízení JUDr. Josefa Kotáska, Ph.D.

Proděkanka pro vědu a vnější vztahy fakulty doc. Kalvodová uvedla druhý bod jednání týkající se stanovení dalšího postupu v habilitačním řízení JUDr. Josefa Kotáska, Ph.D., a předala slovo prof. JUDr. Josefovi Bejčkovi, CSc., předsedovi hodnotící komise, který předložil vědecké radě návrh na určení dalšího postupu ve věci habilitačního řízení v oboru obchodní právo JUDr. Josefa Kotáska, Ph.D.

Hodnotící komise ve složení: předseda - prof. JUDr. Josef Bejček, CSc., členové - prof. JUDr. Karel Eliáš, Dr., prof. JUDr. Petr Hajn, DrSc., doc. Ing. Martin Svoboda, Ph.D. a JUDr. Ivana Štenglová, jmenovala tyto oponenty: doc. JUDr. Mária Patakyová, CSc., prof. JUDr. Jan Dědič, JUDr. Ivana Štenglová. Tito oponenti velmi operativně vypracovali oponentské posudky na práci dr. Kotáska „Ochrana vnitřních informací“, přičemž shodně ohodnotili téma jako velmi významné pro daný obor. Kladně shodnotili též metodologii práce, jakož i její formální a jazykovou úroveň (s doporučením, že by mohl být zpracován více syntetizující závěr – prof. Dědič). Doporučili i možný budoucí správně právní (prof. Dědič), resp. i trestně právní (dr. Štenglová) pohled na obchodně právní problematiku ochrany vnitřních informací. Práci shodnotili všichni oponenti jako velmi dobrou a přínosnou pro teorii a praxi. Oceněno bylo spojení rozboru právní úpravy s podstatou společenských jevů (doc. Patakyová). Všichni oponenti se shodli v tom, že práce splňuje požadavky standardně kladené na habilitační práce v oboru obchodní právo, a že prokazuje příslušnou vědeckou kvalifikaci v daném oboru. Všichni oponenti doporučili práci k obhajobě.

Vedle hodnocení habilitační práce se habilitační komise věnovala též zhodnocení vědecké kvalifikace uchazeče a jeho pedagogické způsobilosti. Dr. Kotásek prokázal svoji vědeckou

kvalifikaci mimo jiné svojí účastí na řešení Výzkumného záměru PrF MU „Evropský kontext vývoje českého práva po roce 2004“, v jehož rámci se podílel na kvalitních publikačních výstupech publikovaných u nás i v zahraničí. Jedná se celkem o 3 monografie a 38 odborných článků, 8 příspěvků ve sbornících z konferencí – dr. Kotásek se presentoval aktivně na řadě konferencí s vystoupeními k aktuálním otázkám harmonizace práva EU s právem českým (zejm. v oblasti práva cenných papírů a práva kapitálového trhu, v oblasti práva nekalé soutěže). Ve své specializaci se dr. Kotásek již stal uznávaným odborníkem a referenční autoritou. Plnohodnotným ekvivalentem vědecko-výzkumné činnosti v oblasti práva je u dr. Kotáska tvorba komentářů. Z hlediska pedagogické způsobilosti uchazeče je dr. Kotásek na Katedře obchodního práva uznávaným specialistou na oblast práva cenných papírů a práva kapitálového trhu. Coby odborný asistent na této katedře se dr. Kotásek kromě základních pedagogických aktivit (přednášek a seminářů) na PrF zapojil i do výuky na ESF MU a na FSS MU. Rozvinul interaktivní osnovu v rámci e-learningu a jeho e-learningové směnečné právo se stalo vynikajícím etalonem vzorové interaktivní učební pomůcky. Novátorské metody výuky v oblasti práva dlouhodobě řešil a řeší v rámci rozvojových programů, tuto oblast navíc garantuje jako proděkan. Dr. Kotásek se spolupodílel na tvorbě multimediální učební pomůcky, je vedoucím autorského kolektivu prestižní řady právnických učebnic nakladatelství C. H. Beck „Kurs obchodního práva – právo cenných papírů“. Jeho povinně volitelný předmět Právo cenných papírů se stal velmi oblíbeným doplňkem studijního plánu prakticky orientovaných absolventů. Dr. Kotásek se též zapojil do anglicky a německy vyučovaných kursů na fakultě v rámci programu ERASMUS (vytvořil i anglicky psaný učební text). Působil v orgánech fakultní a univerzitní samosprávy a jako člen několika odborných fakultních či univerzitních komisí. Je členem komisí pro státní závěrečné zkoušky a rigorózní zkoušky. Vedl přes šedesát závěrečných (bakalářských a diplomových) prací a byl v podobném rozsahu i jejich oponentem. Dr. Kotásek působil i jako školitel v doktorském studijním programu (jeho svěřenec dr. Matějka obhájil práci v roce 2007), oponoval řadu kvalifikačních prací. Kotáskova přednášková a expertní aktivita je velmi žádána a ceněna i v praxi, o čemž svědčí řada výborně hodnocených přednáškových vystoupení a expertních posudků v rámci Vzdělávacího a edičního střediska PrF MU. Rovněž hodnocení pedagogické úrovně Kotáskovy výuky v anketě studentů jsou trvale velmi dobrá. Kotáskovo umění podat velmi živě a srozumitelně i velmi složitá témata prokázala i přednáška pro odbornou veřejnost, která proběhla 6.5. 2008. Přednášky se zúčastnilo 28 posluchačů. Následně se sešla habilitační komise a tajně hlasovala o výsledku - čtyřmi kladnými hlasy v tajném hlasování (ze 4 zúčastněných členů komise) bylo hlasováno pro návrh na jmenování dr. Kotáska docentem v oboru obchodní právo.

Proděkanka doc. Kalvodová poděkovala prof. Bejčkovi za poskytnutou zprávu a otevřela rozpravu. V rámci rozpravy nebyly vzneseny další připomínky či příspěvky, proděkanka tedy vyzvala přítomné členy vědecké rady k hlasování o předloženém návrhu. Vědecká rada přijala poté 31 hlasy přítomných (1 se zdržel hlasování) toto **usnesení**:

Vědecká rada Právnické fakulty Masarykovy univerzity v Brně vyzývá uchazeče, aby na jejím veřejném zasedání dne 13.5.2008 přednesl přednášku na téma „Excesivní odměny členů představenstva se zvláštním zřetelem k akciovým opcím“ v délce 20 minut.

Posouzením úrovně přednášky pověřila vědecká rada prof. JUDr. Milanu Hrušákovou, CSc., prof. JUDr. Jana Hurdíka, DrSc. a doc. JUDr. Zdeňku Gregorovou, CSc., což bylo schváleno hlasy 31 přítomných členů (1 člen se zdržel hlasování).

3. Přednáška doc. JUDr. Jaroslava Fenyka, Ph.D., Univ. Priv. Prof. v rámci řízení ke jmenování profesorem

Předsedkyně vědecké rady děkanka prof. JUDr. Naděžda Rozehnalová, CSc. zahájila veřejnou část jednání vědecké rady a vyzvala doc. JUDr. Jaroslava Fenyka, Ph.D., Univ. Priv. Prof. k přednesení přednášky na téma „Nauka trestního práva procesního z pohledu teorie a praxe“. Doc. Fenyk se

v úvodu své přednášky věnoval vymezení pojmu procesního práva, dále pak hovořil o povaze procesního práva a jeho postavení ve vztahu k právu hmotnému. V další části přednášky doc. Fenyk představil koncepci trestního řízení a nauky trestního práva procesního, včetně historických definicí a zahraničních srovnání. V této části přednášky byl dále představen vznik nauky trestního práva procesního, vliv vývojových tendencí trestního práva procesního na trestní řízení, doc. Fenyk se v této části přednášky také věnoval využití výsledků současné nauky trestního práva procesního. Poté následovala část věnovaná koncepci praktických postupů a profesionálních činností v trestním řízení. Doc. Fenyk v této závěrečné části přednášky mimo jiné zmínil význam seminářů a cvičení (propojení teorie a praktických činností, využívání pedagogů s předchozí praxí nebo externistů), uvedl některé dílčí postupy, které přibližují studentům praktické stránky trestního řízení, byly také zmíněny tzv. právní kliniky či tzv. stimulované trestní procesy, spolu s dalšími učebními pomůckami, které napomáhají spojení teorie a praxe. Závěrem doc. Fenyk shrnul přednesenou problematiku, přičemž zdůraznil význam spojitosti mezi teorií a praxí.

Po přednášce požádala proděkanka Kalvodová členy vědecké rady pověřené zhodnocením přednášky, aby se ujali své práce. Tito opustili jednací místnost za účelem vypracování svých stanovisek. V jednací místnosti byla zahájena rozprava k přednášce doc. Fenyka. Doc. Fenyk zodpověděl úvodní otázku prof. Rozehnalové týkající se jeho konkrétních postupů ve výuce směrem k propojení teorie s praxí, dále pak odpovídal na otázky dalších členů vědecké rady (prof. Hajn, prof. Musil, prof. Gerloch, dr. Rychetský a další). K obsahu přednášky se o slovo mimo jiné přihlásil též dr. Motejl, který vyjádřil spokojenost jak s přednáškou tak i s odpověďmi na otázky. V rámci této rozpravy vystoupil též prof. JUDr. Jaroslav Ivor, CSc. – předseda hodnotící komise, který zmínil, že mu bylo ctí věc tuto hodnotící komisi a že se domnívá, že závěry komise jsou shodné s kvalitou přednášky. Prof. Ivor poznamenal, že publikační činnost doc. Fenyka je velice významná a zahrnuje též publikace vydané na Slovensku (doc. Fenyk vydal na Slovensku učebnici pod názvem „Europeizace trestního práva“), pedagogická zkušenost doc. Fenyka je navíc mnoholetá a vyznačuje se používáním aplikovaného trestního práva.

Veřejná část zasedání byla tímto ukončena a proděkanka Kalvodová požádala hodnotitele přednášky o přednesení svých stanovisek. Hodnotitelé společně shodnotili přednášku jako přehlednou, směrem k obsahu přednášky byl pozitivně hodnocen názor přednášejícího směrem k nutnosti propojovat nácvik praktických dovedností s hlubokými teoretickými znalostmi. Připomínka hodnotitelů se pouze týkala výkladu změn přístupů k trestnímu řízení a trestnímu právu procesnímu – dle sdělení hodnotitelů mohl být položen větší důraz na jeho funkci při ochraně základních lidských práv a svobod. Hodnotitelé dále uvedli, že ve svém vystoupení uchazeč prokázal schopnost a dovednost vyložit odborné téma. Po celkovém zhodnocení obsahu a formy přednášky se hodnotitelé shodli na závěru, že byly splněny požadavky kladené na přednášku tohoto typu, byl dodržen obsah a byla naplněna požadovaná forma.

V rámci neveřejné rozpravy nikdo z přítomných členů vědecké rady nevznesl k uvedenému zhodnocení přednášky další připomínku. Po zjištění usnášeníschopnosti (přítomno 32 členů) se přistoupilo k volbě skrutátorů. Skrutátory byli zvoleni prof. JUDr. Josef Fiala, CSc. a JUDr. Jana Jurníková, Ph.D.

Poté vědecká rada tajným hlasováním hlasovala o návrhu, zda doc. JUDr. Jaroslav Fenyk, Ph.D., Univ. Priv. Prof. má být jmenován profesorem.

Z celkového počtu 44 členů vědecké rady bylo hlasování přítomno 32 členů.

Rozdáno hlasovacích lístků	31
Odevzdáno hlasovacích lístků	31
Odevzdáno kladných hlasů	29
Odevzdáno záporných hlasů	2

Na základě výsledku tajného hlasování vědecká rada doporučila děkance, aby předložila Vědecké radě Masarykovy univerzity návrh na jmenování doc. JUDr. Jaroslava Fenyka, Ph.D., Univ. Priv. Prof., profesorem v oboru trestní právo.

4. Přednáška JUDr. Josefa Kotáska, Ph.D. v rámci habilitačního řízení

Předsedkyně vědecké rady děkanka prof. JUDr. Naděžda Rozehnalová, CSc. zahájila další bod jednání a vyzvala JUDr. Josefa Kotáska, Ph.D. k přednesení své habilitační přednášky. Dr. Kotásek v úvodu své přednášky na téma „Excesivní odměny členů představenstva se zvláštním zřetelem k akciovým opcím“ uvedl důvody k volbě tohoto tématu. Zmínil, že toto téma je tématem aktuálním a v korporátním právu tématem velmi sledovaným, velká pozornost je mu věnována též na akademické půdě. Po rozboru platné právní úpravy stanovení odměn členů představenstva akciové společnosti a možností jejich kontroly se dr. Kotásek zaměřil na zahraniční zkušenosti, zejména německé teorie a praxe obchodního práva. V závěru dr. Kotásek nastínil možnosti řešení dané problematiky jak v oblasti právní úpravy, tak i v rozhodovací soudní praxi.

Předsedkyně vědecké rady děkanka prof. JUDr. Naděžda Rozehnalová, CSc. dále požádala dr. Kotáska o vyjádření k oponentským posudkům. Dr. Kotásek reagoval na připomínky a otázky zejména JUDr. Ivany Štenglové a doc. JUDr. Márii Patakyové, CSc. a vyjádřil se k doporučením a podnětům oponentů – na doporučení doc. Patakyové se dr. Kotásek například vyjádřil k otázce vztahu mezi výjimkami z povinnosti mlčenlivosti při vnitřních informacích a všeobecnou úpravou v rámci obchodního tajemství, resp. k otázce ochrany informací v kontraktačním procesu. .

Po přednášce a obhajobě habilitační práce požádala proděkanka Kalvodová členy vědecké rady pověřené zhodnocením přednášky (prof. JUDr. Milanu Hrušákovou, CSc., prof. JUDr. Jana Hurdíka, DrSc. a doc. JUDr. Zdeňku Gregorovou, CSc.), aby se ujali své práce. Tito opustili jednací místnost za účelem vypracování svých stanovisek. V jednací místnosti byla zahájena rozprava k přednášce dr. Kotáska. Dr. Kotásek odpovídal na otázky a reagoval na poznámky či názory členů vědecké rady (prof. Hajna, dr. Rychetského, doc. Blažka, prof. Bejčka a dalších), přičemž se tyto názory shodovaly v tom, že dr. Kotásek si zvolil velice relevantní, společensky však citlivé a právně nedostatečně regulované téma, které je velice diskutovaným tématem nejen v rámci právních úprav v České republice, ale i v jiných zemích.

Veřejná část zasedání byla tímto ukončena a proděkanka Kalvodová požádala hodnotitele přednášky o přednesení svých stanovisek. Hodnotitelé při společném předložení stanoviska konstatovali, že dr. Kotásek si zvolil relativně dílčí, nicméně v kontextu limitů habilitační přednášky vhodné téma, které přednesl komplexně, v nezbytném širším systémovém kontextu a odpovídajícím způsobem strukturovaně. Z hlediska formy hodnotitelé konstatovali, že přednášející dodržel časový limit svého vystoupení, jeho výklad byl systematicky utříděný, na vysoké metodologické úrovni, přehledný, pedagogicky vytříbený, koncentrovaný na rozhodující dílčí otázky zvoleného tématu. Po celkovém zhodnocení obsahu a formy přednášky se hodnotitelé shodli na závěru, že JUDr. Josef Kotásek, Ph.D. přípravou a přednesením habilitační přednášky plně osvědčil předpoklady pro získání vědecko-pedagogické hodnosti „docent“.

V rámci neveřejné rozpravy nikdo z přítomných členů vědecké rady nevzněl k uvedenému zhodnocení přednášky další připomínku. Po zjištění usnášeníschopnosti (přítomno 30 členů) se přistoupilo k volbě skrutátorů. Skrutátory byli zvoleni prof. JUDr. PhDr. Miloš Večeřa, CSc. a JUDr. Petr Mrkývka, Ph.D.

Poté vědecká rada tajným hlasováním hlasovala o návrhu, zda JUDr. Josef Kotásek, Ph.D. má být jmenován docentem.

Z celkového počtu 44 členů vědecké rady bylo hlasování přítomno 30 členů.

Rozdáno hlasovacích lístků	29
Odevzdáno hlasovacích lístků	29
Odevzdáno kladných hlasů	27
Odevzdáno záporných hlasů	2
Odevzdáno neplatných hlasů	0

Na základě výsledku tajného hlasování vědecká rada doporučila děkance, aby předložila rektorovi Masarykovy univerzity návrh na jmenování JUDr. Josefa Kotáska, Ph.D. docentem v oboru obchodní právo.

5. Různé

Předsedkyně vědecké rady děkanka prof. Rozehnalová otevřela poslední bod jednání a uvedla návrh na rozšíření akreditace bakalářského kombinovaného studijního programu Právní specializace o obor Vyšší justiční úředník a požádala JUDr. Petra Mrkývku, Ph.D. a Mgr. Petra Lavického, Ph.D. k představení návrhu. Mgr. Lavický coby jeden ze zpracovatelů návrhu přednesl důvody k vytvoření tohoto oboru, přičemž uvedl, že hlavním cílem je spokojnout specializované profesní vzdělání zejména pro pracovníky rezortu spravedlnosti – primárně by byl tento nový obor určen pro pracovníky vykonávající funkci vyššího soudního úředníka, vyššího úředníka státního zastupitelství nebo soudního tajemníka bez odpovídajícího vysokoškolského vzdělání. V případě studia daného oboru se jedná jak o poskytnutí systematického obecného přehledu o české a evropské právní úpravě, tak o poskytnutí potřebných znalostí z oborů přímo souvisejících s oblastí justice, tj. zejména občanského práva hmotného a procesního, obchodního práva, trestního práva hmotného a procesního. Program si klade za cíl nejenom poskytnutí a ověření znalostí, ale rovněž získání určitého dovednostního základu nezbytného zejména pro výkon funkce vyššího soudního úředníka a vyššího úředníka státního zastupitelství. Nedílnou součástí studia je i vzdělávání v procesních a soudně správních dovednostech. Tomuto cíli je podřízen i výběr předmětů. Základ tvoří předměty poskytující ucelený přehled právní úpravy jako celku. Tento je doplněn specializovanými předměty cílenými do oblasti justice. Studenti mají možnost výběru širokého spektra dalších předmětů z oblasti ekonomie, managementu atd.

Předsedkyně vědecké rady děkanka prof. JUDr. Naděžda Rozehnalová, CSc. poděkovala Mgr. Lavickému za představení návrhu a vyzvala členy vědecké rady k diskuzi. Prof. Gerloch se přihlásil s poznámkou k názvu „Evropské mezinárodní právo soukromé a procesní“ v rámci předmětů, ze kterých si student bude jeden povinně volit k úspěšnému absolvování státní závěrečné zkoušky. Děkanka na tuto připomínku reagovala a uvedla, že se tento název používá stále více a obshaově zahrnuje též problematiku evropského práva.

Jelikož žádné další připomínky nebyly vzneseny, bylo přistoupeno k hlasování a vědecká rada přijala všemi hlasy přítomných toto **usnesení**:

Vědecká rada Právnícké fakulty Masarykovy univerzity schvaluje materiál Rozšíření akreditace bakalářského kombinovaného studijního programu Právní specializace o obor Vyšší justiční úředník.

Proděkanka Kalvodová uvedla další část tohoto bodu jednání a představila důvody, které vedly děkanku k napsání stanoviska k aktuálním zjištěním směrem k postupu v hodnocení výsledků výzkumu a vývoje v oboru Právní vědy. V diskusi k tomuto stanovisku vystoupili s různými názory, poznámkami a připomínkami členové vědecké rady. Na základě těchto připomínek vědecká rada přijala poté všemi hlasy přítomných toto **usnesení**:

Vědecká rada Právnické fakulty MU vyjadřuje zásadní nesouhlas se skutečností, že do Národního referenčního rámce excelence v rámci Reformy výzkumu, vývoje a inovací nebyl zařazen obor AG - Právní vědy a pověřuje děkanku Právnické fakulty MU k jednání o společném postupu s děkany ostatních právnických fakult ve směru nápravy tohoto nepřijatelného stavu.

V závěrečné části tohoto bodu jednání děkanka představila návrhy na schválení nových členů komisí pro státní závěrečné zkoušky:

- a) Na základě návrhu Katedry trestního práva a dle čl. 19 odst. 2 Směrnice děkana č. 2/2006 bylo navrženo schválení **JUDr. Romana Heinze** členem komise pro státní závěrečné zkoušky v bakalářském studijním programu – specializace „Teorie a praxe přípravného řízení trestního“ v předmětu: kriminalistika. Návrh byl odůvodněn tím, že dr. Heinz působí na katedře trestního práva jako externí vyučující výše uvedeného předmětu (ve zmíněné specializaci) a na tomto místě se velmi dobře osvědčil.
- b) Na základě návrhu Katedry trestního práva a ve smyslu čl. 23 Studijního a zkušebního řádu MU bylo navrženo schválení **JUDr. Karla Meixnera, CSc.** členem komise pro státní závěrečné zkoušky v bakalářském studijním programu.
- c) Na základě návrhu Katedry občanského práva bylo navrženo jmenování **Mgr. Petra Lavického, Ph.D.** zkoušejícím u blokových zkoušek „B“ v magisterském studijním programu. Návrh byl odůvodněn odbornou a pedagogickou způsobilostí Mgr. Lavického a personálním stavem na Katedře občanského práva.

Jelikož nebyly vzneseny žádné připomínky k předloženým návrhům, přednesla předsedkyně vědecké rady usnesení v níže uvedeném znění a požádala o jeho schválení. Vědecká rada poté přijala všemi hlasy přítomných toto **usnesení**:

Vědecká rada Právnické fakulty MU schvaluje JUDr. Romana Heinze členem komise pro státní závěrečné zkoušky v bakalářském studijním programu – specializace „Teorie a praxe přípravného řízení trestního“ v předmětu: kriminalistika, a JUDr. Karla Meixnera, CSc. členem komise pro státní závěrečné zkoušky v bakalářském studijním programu. Dále schvaluje jmenování Mgr. Petra Lavického, Ph.D. zkoušejícím u blokových zkoušek „B“ v magisterském studijním programu.

K tomuto bodu jednání nebyly vzneseny další připomínky či příspěvky, předsedkyně vědecké rady děkanka prof. Rozehnalová tedy poděkovala přítomným za účast a zasedání vědecké rady ukončila.

V Brně dne 26. května 2008

prof. JUDr. Naděžda Rozehnalová, CSc., v.r.
děkanka

Zapsala: Věra Redrupová

Přílohy:

- 1. Prezenční listina
- 2. Pozvánka