

Z á p i s
ze zasedání vědecké rady Právnické fakulty MU konané dne 2. prosince 2003

Přítomni: dle prezence

- Program:
1. přivítání a zahájení
 2. Stanovení dalšího postupu v řízení ke jmenování profesorem doc. JUDr. Milany Hrušákové, CSc.
 3. Habilitační přednáška a obhajoba habilitační práce JUDr. Zdeňky Králíčkové, Ph.D.
 4. Akreditace dvoustupňového studijního programu „Právo a právní věda“ v oboru „Právo“
 5. Různé

ad 1)

Jednání vědecké rady zahájil děkan Svatoň přivítáním všech jejích členů a konstatoval, že vědecká rada je usnášeníschopná. Dále seznámil přítomné s programem.

ad 2)

Proděkanka Rozehnalová předložila vědecké radě návrh ve věci určení dalšího postupu v řízení ke jmenování profesorem doc. JUDr. Milany Hrušákové, CSc. Hodnotící komise ve složení prof. JUDr. Alena Winterová, CSc. (předsedkyně) a členové prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc., prof. JUDr. Karel Eliáš, CSc., JUDr. Jiří Spáčil, CSc. a JUDr. Rostislav Záleský, Dr. se na svém zasedání dne 4. 11. 2003 usnesla na návrhu vědecké radě, aby uchazečka byla jmenována profesorkou. Vědecká rada vyzvala uchazečku, aby na jejím veřejném zasedání dne 27. 1. 2004 přednesla přednášku v délce 20 min., v níž předloží koncepci vědecké práce a výuky v oboru občanského práva na Právnické fakultě MU. Dále byla sestavena ke zhodnocení úrovně a veřejné přednášky komise ve složení doc. JUDr. Josef Fiala, CSc., doc. JUDr. PhDr. Miloš Večeřa, CSc. a doc. JUDr. Vladimír Týč. Složení komise bylo schváleno 23 hlasy přítomných členů, 1 člen se zdržel hlasování.

ad 3)

Dále následovala habilitační přednáška a obhajoba habilitační práce JUDr. Zdeňky Králíčkové, Ph.D. v oboru občanského práva. Proděkanka Rozehnalová vyzvala habilitantku, aby přednesla přednášku na téma „Smlouvy mezi manžely“. Po přednášce požádala hodnotící komisi ve složení JUDr. Vladimír Bulinský, doc. JUDr. Josef Fiala, CSc. a doc. JUDr. Zdeňka Gregorová, CSc., aby zhodnotila úroveň habilitační přednášky. Poté proděkanka Rozehnalová seznámila přítomné se životopisem JUDr. Zdeňky Králíčkové, Ph.D. a s její publikační a vědeckou činností, jakož i s přehledem ohlasů, citací a recenzí na práce uchazečky.

Za členy habilitační komise byli stanoveni prof. JUDr. Petr Hajn, DrSc. (předseda), prof. JUDr. Karel Eliáš, Dr., doc. JUDr. Jan Hurdík, DrSc., JUDr. Oldřich Jehlička, CSc. a JUDr. Rostislav Záleský, Dr. Následovalo vystoupení předsedy habilitační komise prof. JUDr. Petra Hajna, DrSc., který informoval členy vědecké rady o dvou zasedáních habilitační komise dne 3. 6. 2003 a 7. 10. 2003 a přednesl zprávu habilitační komise. Seznámil přítomné jak s pedagogickou, tak i s vědecko-výzkumnou činností habilitantky. Habilitační komise prozkoumala předložené podklady a konstatovala, že splňují všechny formální i obsahové požadavky a plně doporučila jmenování uchazečky docentkou.

Poté byly předneseny oponentské posudky oponentů doc. JUDr. Milany Hrušákové, CSc. z Právnické fakulty MU v Brně, prof. JUDr. Jana Dvořáka, CSc. z Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze a Františka Duchoně, soudce Ústavního soudu ČR v Brně.

Všichni oponenti kladně zhodnotili habilitační práci na téma „Autonomie vůle v rodinném právu v česko-italském porovnání“, ocenili zvolené téma, poctivost a pečlivost při zpracování a způsob vyjádření, srovnání českého a italského práva a vyzvedli vědecký charakter habilitační práce.

Poté přednesla hodnocení proslovené přednášky za hodnotící komisi doc. JUDr. Zdeňka Gregorová, CSc. Komise konstatovala, že habilitantka problematiku podala výstižně, systematicky, s náležitou odbornou erudicí, čímž prokázala požadované předpoklady pro pedagogickou a vědeckou činnost.

Následovala veřejná rozprava. Habilitantka pohotově reagovala na všechny otázky, které postupně vznesli prof. Eliáš (reforma obč. práva, registrace předmanželských smluv), doc. Rozehnalová (zasahování rodinného práva do evropského práva), prof. Hajn (aplikace švédského modelu „svobodného soužití manželského“ v podmínkách ČR), dr. Duchoň (trendy vývoje), prof. Filip (právo registrovaného partnerství), doc. Kratochvíl (poškození věřitele v občanském právu).

Poté proděkanka Rozehnalová ukončila veřejnou část obhajoby a vědecká rada zvolila skrutátory – prof. JUDr. Jana Filipa, CSc., doc. JUDr. Vladimíra Týče, CSc. a JUDr. Petra Mrkývku, Ph.D.

Následovalo tajné hlasování s tímto výsledkem:

Z celkového počtu 33 členů vědecké rady s hlasovacím právem bylo

přítomno hlasování	24
rozdáno hlasovacích lístků	24
odevzdáno hlasovacích lístků	24
odevzdáno kladných hlasů	22
odevzdáno záporných hlasů	2
odevzdáno neplatných hlasů	0

Na základě výsledku tajného hlasování vědecká rada doporučila děkanovi, aby navrhl rektorovi jmenování habilitantky docentkou v oboru občanské právo.

ad 4)

Proděkanka Rozehnalová poskytla přítomným bližší informace k písemným podkladovým materiálům o návrhu akreditace dvoustupňového studijního programu „Právo a právní věda“ ve studijním oboru „Právo“, který byl členům VR zaslán v elektronické podobě. Předložený materiál je výsledkem diskuse na katedrách fakulty, představuje syntézu návrhů a konceptů z této diskuse vzešlých; jsou do něho také zakomponovány doporučení a závěry z jednání VR fakulty dne 2. 10. 2002 a AS fakulty dne 24. 9. 2002.

Děkan Svatoň poukázal na to, že koncepce bakalářského stupně vychází z požadavku získat zásadní znalosti v rámci právnického studia a současně poskytnout potřebnou (specializovanou) profilaci absolventům bakalářských studijních oborů. Magisterský stupeň má zajistit prohloubení a rozšíření znalostí v navazujících a v dalších studijních předmětech oboru a dovršit celostní koncept studia oboru „Právo“.

K návrhu akreditace se dále rozvinula bohatá diskuse, v níž vystoupil doc. Fiala (obsahová náplň navazujícího stupně, zpochybnění možnosti získání hlubokých znalostí v povinných profilových předmětech v tomto stupni), prof. Holländer (návrh je racionální formou řešení vztahu mezi bakalářským a magisterským stupněm, rozlišuje obsahové návaznosti a blíží se k více vrstevnatému - metodologicky odlišitelnému - získávání znalostí), prof. Wintrová (materiál je vnitřně ucelený, paradox získaného vzdělání spočívá v tom, že absolventi bakalářského stupně - specializace např. veřejná správa – budou mít kvalifikaci, kdežto absolventi magisterského stupně musí v v judičiálních oborech musí získat další kvalifikaci), doc. Gregorová (prohlubování studia v navazujícím stupni), prof. Vlček (srovnal výchozí koncepci bakalářského stupně předloženou vedením s příliš volným prostorem v navazujícím stupni, posléze navrhl hlasovat o předloženém návrhu), prof. Filip (dochází k významnému posunu v navazujícím studiu, předložená koncepce přináší nové povinné předměty, které umožní studentům získat nové profilové a výraznější znalosti, současně přispívá k ucelenému pohledu na studium „Práva“, studenti si mimo jiné budou moci vybírat předměty v návaznosti na jejich zájmy, je třeba také mít zpětnou vazbu na kvalifikační požadavky stanovené v právním řádu), doc. Vrabko (PrF UKo v Bratislavě po vyhodnocení zkušenosti s akreditací studijního programu trnavské fakulty zřejmě předloží návrh dlouhého magisterského studijního programu), JUDr. Motejl (zažil již přechody z pětiletého na čtyřleté studium a naopak, může vzniknout představa, že právnickou fakultu lze absolvovat za čtyři roky), prof. Musil (ke koncepci čtyř oborů bakalářského studia, zájem kateder o profilaci v magisterském stupni), doc. Rozehnalová (ke koncepci státních závěrečných zkoušek v bakalářském i v navazujícím magisterském stupni, k charakteru povinných a povinně volitelných předmětů v navazujícím stupni), dr. Bulinský (u absolventů právnických fakult se očekává znalost čtyř základních odvětví práva, kterou by neměl ztratit v časovém odstupu dvou let), prof. Vágner (pledoval pro syntetický předmět v závěru studia, který by propojoval znalosti), doc. Blažek (program výsledkem diskuse mezi vedením a katedrami, jeho charakter je dán také personálními možnostmi kateder, navazující stupeň by měl vest k metodologické profilaci studentů, není to na úkor odbornosti, studentovi by se nemělo umožnit vyhnout se profilovému předmětu, druhý navazující stupeň není méně kvalitní) JUDr. Mrkvývka (zájem o bakalářské studium roste i ze strany absolventů středních škol).

Poté děkan Svatoň navrhl hlasovat o pokladovém materiálu v podobě předložené VR a teprve následně o jeho změnách. VR vyjádřila s tímto postupem souhlas. V následném hlasování z 19 přítomných členů VR hlasovalo 13 členů pro schválení návrhu v předložené podobě, proti byli 3 členové, 3 členové se zdrželi hlasování. Návrh byl přijat.

ad 5)

Proděkanka Rozehnalová u dalšího předloženého materiálu „Návrh členů, kteří jsou v souladu s § 53 odst. 2 a 3 zákona č. 111/1998, o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů, navržení za členy státních magisterských a bakalářských komisí a blokových zkoušek. Upozornila, že poslední část – seznam II – nepatří do seznamu komisí pro SZK, členů a předsedů komisí Bl. zk. A a B. K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky a poté proběhlo hlasování o tom, zda vědecká rada souhlasí s tím, aby takto předkládaný seznam byl předložen děkanovi. Z 18 přítomných členů vědecké rady souhlasilo 17 členů, 1 se zdržel hlasování.

Všem členům vědecké rady byl předložen Návrh výzkumného záměru dle zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu a vývoje), předkládaný Právnickou fakultou Masarykovy univerzity v Brně na téma „Evropský kontext vývoje českého práva po r. 2004 (vliv vstupu ČR do EU na český právní řád)“. Projekt bude reflektovat požadavky budoucího vývoje a zajistí pokrytí části finančních potřeb pro rozvoj vědy a výzkumu. K návrhu výzkumného záměru proběhlo hlasování o tom, aby byl materiál předložen vedení Masarykovy univerzity. Všech přítomných 18 členů vědecké rady hlasovalo pro předložení návrhu vedení Masarykovy univerzity k dalšímu řízení.

Závěrem děkan Svatoň poděkoval všem přítomným za účast, popřál všem příjemné prožití vánočních svátků a hodně štěstí a úspěchů v novém roce a oznámil datum konání příštího jednání vědecké rady – 27. ledna 2004.

doc. JUDr. Jan Svatoň, CSc.
děkan

V Brně dne 3. prosince 2003

Zapsala: Dagmar Malá