

**Zápis ze zasedání vědecké rady fakulty konaného dne 4. dubna 2006****Čas konání:** 14.00 – 17. 10 hod.**Místo konání:** zasedací místnost děkanátu Právnické fakulty MU**Přítomni:** 30 členů (dle prezenční listiny, která je přílohou č. 1 tohoto zápisu)**Program jednání** (dle pozvánky, která je přílohou č. 2 tohoto zápisu)

1. Přivítání a zahájení
2. Stanovení dalšího postupu v řízení ke jmenování doc. JUDr. Jána Klučky, CSc., profesorem
3. Schválení dalších odborníků pro zkušební komise pro státní doktorské zkoušky
4. Přednáška doc. JUDr. Josefa Fialy, CSc., v rámci řízení ke jmenování profesorem – veřejná část zasedání
5. Různé.

1. Přivítání a zahájení

Jednání zahájil předseda vědecké rady děkan doc. JUDr. Jan Svatoň, CSc. Přivítal přítomné členy vědecké rady a připomněl program jednání.

2. Stanovení dalšího postupu v řízení ke jmenování doc. JUDr. Jána Klučky, CSc., profesorem

Děkan doc. JUDr. Jan Svatoň, CSc., uvedl druhý bod jednání a předal slovo proděkance pro vědu a zahraniční styky doc. JUDr. Věře Kalvodové, Dr. Ta omluvila předsedu hodnotící komise prof. JUDr. Dalibora Jílka, CSc., který se vědecké rady nemohl zúčastnit, a pověřil proto člena komise prof. JUDr. Pavla Šturmu, DrSc., aby vědecké radě přednesl návrh hodnotící komise. Proděkanka Kalvodová poté požádala prof. Šturmu o přednesení návrhu.

Prof. Šturma nejprve seznámil vědeckou radu se základními údaji o pedagogické a vědeckovýzkumné činnosti uchazeče a jeho uznání vědeckou komunitou, z nichž komise při hodnocení návrhu vycházela. Poté přednesl vědecké radě návrh hodnotící komise, že doc. JUDr. Ján Klučka, CSc., má být jmenován profesorem pro obor mezinárodní právo veřejné. Informoval, že komise se na tomto návrhu usnesla dne 24. března 2006 tajným hlasováním všemi hlasy 4 přítomných členů. Pátý člen komise prof. JUDr. Jiří Malenovský, CSc., který se na její jednání nemohl dostavit, zaslal své připomínky k návrhu písemně. Prof. Šturma seznámil vědeckou radu rovněž se zdůvodněním návrhu na jmenování doc. Klučky profesorem, na němž se komise usnesla. Ve zdůvodnění se uvádí, že doc. JUDr. Ján Klučka, CSc., vyzrál v nepřehlédnutelnou tvůrčí osobnost v oboru mezinárodní právo veřejné. V jeho tvořivé badatelské, pedagogické a soudní činnosti se nedělitelně slučuje teoretický přístup s praktickým. Hodnotící komise oceňuje jmenovaného jako vskutku uznávanou autoritu v oboru mezinárodního práva veřejného s přesahem do práva evropského.

Po přednesení návrhu hodnotící komise a jeho zdůvodnění otevřela proděkanka Kalvodová diskusi. Jelikož nebyly vzneseny žádné dotazy ani připomínky, přednesla vědecké radě návrh usnesení v níže uvedeném znění a požádala o jeho schválení. Vědecká rada poté přijala všemi hlasy přítomných toto **usnesení**:

Vědecká rada Právnické fakulty Masarykovy univerzity vyzývá uchazeče o jmenování

profesorem doc. JUDr. Jána Klučku, CSc., aby na jejím veřejném zasedání dne 6. června

Zápis ze zasedání vědecké rady PrF MU dne 4.dubna 2006 – strana 2

2006 přednesl přednášku v délce 20 minut, ve které předloží koncepci vědecké práce a výuky v oboru mezinárodního práva veřejného, a pověřuje zhodnocením přednášky tyto členy vědecké rady:

prof. JUDr. Jana Filipa, CSc.

prof. JUDr. Vladimíra Týče, CSc.

doc. JUDr. Mariána Vrabka, CSc.

3. Schválení dalších odborníků pro zkušební komise pro státní doktorské zkoušky

Po uvedení tohoto bodu jednání předal děkan Svatoň slovo proděkance Kalvodové.

Proděkanka přednesla návrh na schválení JUDr. Stanislava Sedláčka, Ph.D., z katedry správní vědy, správního práva a finančního práva Právnické fakulty Masarykovy univerzity, jako člena komise pro státní doktorské zkoušky v oboru správního práva. Předsedkyně oborové komise oboru doc. JUDr. Soňa Skulová, Ph.D., přednesený návrh zdůvodnila zkušenostmi navrhovaného pedagoga, který v doktorském studijním programu působí jako školitel a byl vědeckou radou již schválen jako člen komise pro obhajoby disertačních prací.

Vědecká rada přijala poté všemi hlasy přítomných toto **usnesení**:

Vědecká rada Právnické fakulty Masarykovy univerzity schvaluje JUDr. Stanislava Sedláčka, Ph.D., jako člena komise pro státní doktorské zkoušky v doktorském studijním programu teoretické právní vědy, studijním oboru správní právo.

4. Přednáška doc. JUDr. Josefa Fialy, CSc, v rámci řízení ke jmenování profesorem

Děkan Svatoň zahájil veřejnou část jednání vědecké rady a předal slovo proděkance Kalvodové. Ta konstatovala, že je přítomno 30 členů vědecké rady a vědecká rada je tedy usnášeníschopná v souladu s čl. 3 odst. 2 Jednacího řádu, a připomněla, že vědecká rada na svém zasedání dne 7.2.2006 pověřila zhodnocením přednášky doc. Fialy prof. JUDr. et PhDr. Miloše Večeřu, CSc., prof. JUDr. Naděždu Rozehnalovou, CSc., a prof. JUDr. Alenu Winterovou, CSc. Poté požádala doc. Fialu o přednesení přednášky na téma Koncepce vědecké práce a výuky v oboru občanského práva.

Doc. Fiala se v první části přednášky věnoval vymezení oboru občanského práva. Zhodnotil občanské právo jako prvek systému práva a uvedl diferenciativní kritéria. Krátce zrekapituloval historický vývoj, zdůraznil, že sám odmítá rigidně binární model dělení práva na veřejné a soukromé a považuje jej dokonce za překonaný. Zabýval se významem identifikace občanského práva pro vymezení předmětu zkoumání vědy občanského práva a předmětu výuky občanského práva. Druhá část přednášky byla věnována koncepci vědecké práce. Zde se doc. Fiala nejprve věnoval teoretické, historické a dogmatické povaze vědy občanského práva a její vazbě na jiné sociální vědy. Podmínkou pro stanovení úkolů vědy občanského práva je zhodnocení stavu vědy a prognóza vývoje. Na základě zhodnocení stavu oboru a vývoje v posledních cca 50 letech formuloval aktuální a perspektivní úkoly vědy občanského práva. Mezi aktuální úkoly řadí jednak úkoly dílčí - reakci na vstup ČR do EU, zejména vliv komunitárního práva, využití zkušeností jiných evropských zemí (na půdě PrF MU řešeno v rámci výzkumného záměru Evropský kontext vývoje českého práva po roce 2004), jednak koncepční - rekodifikaci občanského práva a příp. evropskou unifikaci. Při formulaci perspektivních úkolů zdůraznil, že věda občanského práva by měla reagovat na mimoprávní determinanty - k perspektivním úkolům tedy patří otázka vývoje občanského práva v závislosti na rozvoji společenských vztahů potvrzovaném poznatkem z oboru ekonomie,

sociologie, filosofie a dalších vědních oborů. Ve třetí části přednášky doc. Fiala představil koncepci výuky občanského práva. Zdůraznil nezastupitelné místo občanského práva

Zápis ze zasedání vědecké rady PrF MU dne 4. dubna 2006 – strana 3

ve struktuře předmětů všech studijních programů a nezbytnost jeho právně teoretických (teorie práva), právně historických (dějiny práva, římské právo) a právně dogmatických (ústavní právo) prerekvizit. Občanské právo samo je ve všech studijních programech prerekvizitou pro další předměty. Dále se zabýval významem stanovení obsahu občanského práva jako pedagogické disciplíny a správného vyvážení teorie občanského práva, dějin a právní dogmatiky. I když uznává význam právní dogmatiky, základním principem pedagogického procesu má být předávání systému trvale platných poznatků studentům. Na závěr se doc. Fiala stručně věnoval otázkám didaktiky občanského práva v jednotlivých studijních programech.

Po přednášce požádala proděkanka členy vědecké rady pověřené zhodnocením přednášky, aby se ujali své práce. Zrekapitulovala základní údaje o pedagogické, vědecké a publikační činnosti doc. Fialy, a zahájila rozpravu k přednášce. Doc. Fiala reagoval na následující náměty a připomínky:

Doc. Vrabko: odlišný přístup některých zahraničních univerzit (např. Wirtschaftsuniversität Wien) k místu občanského práva ve struktuře předmětů studijních programů a k jeho prerekvizitám (doc. Fiala: je to otázka stanovení profilu absolventa, ale i vývoje občanského práva a současné právní úpravy).

Prof. Hajn: nutnost učit studenty uplatňovat otázky z právní dogmatiky v rámci právní argumentace, mnohdy katastrofální úroveň písemného projevu studentů (doc. Fiala: nutno učit argumentaci i přijímání argumentů. Význam vyváženého ústního i písemného projevu. Nutnost interaktivní formy výuky – kvalitní zadání, kvalitní zpracování a kvalitní zhodnocení).

JUDr. Spáčil: diferenciaci práva je věcí konvence, vycházející ze společenské praxe (doc. Fiala: přednáška se soustředila pouze na základní strukturu, další míru stratifikace lze provést na základě společenské konvence; vždy je ale nutno mít na zřeteli celostnost).

Prof. Hurdík: k otázce rozvoje vědy občanského práva - tendence práva se vymezovat vůči ostatním oborům a někdy je i nevnímat. Vývoj práva a vývoj společnosti nejsou zcela souladné. Nedostatek hlubokých historických analýz. Význam prostupnosti práva všemi směry (doc. Fiala: význam „historické paměti“, vývoj institutu třeba zkoumat v historickém vývoji a souvislostech.).

Prof. Eliáš: význam zaměření výuky na právní argumentaci. Zaměření na právní dogmatiku nemá být prioritou. Obsah právních institutů lze poznat z jejich vývoje a regionální komparace. Otázky rekodifikace občanského práva a diskontinuity – 3 stádia rekodifikačních prací (doc. Fiala: konstatování diskontinuity v přednášce bylo vztaženo k celému procesu rekodifikace, nikoli pouze k poslední fázi).

Po přestávce zahájil jednání děkan Svatoň. Předal slovo proděkance Kalvodové, která požádala prof. Winterovou, aby seznámila vědeckou radu se zhodnocením přednášky. Prof. Winterová shrnula obsah přednášky a sdělila, že pověření členové vědecké rady přednášku celkově hodnotí jako odborně erudovanou a koncepčně vyváženou, přednesenou přesvědčivou a poutavou formou. Kandidát svým vystoupením prokázal plnou vědeckou a pedagogickou způsobilost a přednáška vyhověla předepsaným požadavkům ve věci profesorského řízení ve smyslu zákona o vysokých školách.

Nikdo z přítomných členů vědecké rady nevznesl k uvedenému zhodnocení přednášky připomínku. Proděkanka Kalvodová tedy ukončila veřejnou část zasedání vědecké rady a

požádala nečleny, aby zasedání opustili. Po opětovném zjištění usnášeníschopnosti (bez uchazeče přítomno 29 členů) se přistoupilo k volbě skrutátorů. Skrutátory byli všemi hlasy přítomných zvoleni doc. JUDr. Soňa Skulová, Ph.D., a JUDr. Petr Mrkývka, Ph.D.

Zápis ze zasedání vědecké rady PrF MU dne 4. dubna 2006 – strana 4

Poté vědecká rada tajným hlasováním hlasovala o návrhu, zda doc. JUDr. Josef Fiala, CSc., má být jmenován profesorem.

Z celkového počtu 42 členů vědecké rady bylo hlasování přítomno 29 členů (doc. Fiala se hlasování nezúčastnil).

Rozdáno hlasovacích lístků	29
Odevzdáno hlasovacích lístků	29
Odevzdáno kladných hlasů	29
Odevzdáno záporných hlasů	0
Odevzdáno neplatných hlasů	0.

Vědecká rada Právnické fakulty Masarykovy univerzity se usnesla všemi 29 hlasy přítomných na návrhu, že doc. JUDr. Josef Fiala, CSc. má být jmenován profesorem pro obor občanské právo.

Děkan Svatoň oznámil, že v nejbližších dnech předloží návrh na jmenování uchazeče profesorem rektorovi a jeho prostřednictvím vědecké radě Masarykovy univerzity.

5. Různé

Děkan Svatoň otevřel poslední bod jednání. Upozornil přítomné na Výroční zprávu Právnické fakulty MU za rok 2005, která jim byla předána v podkladech.

Poté uvedl materiál **Dlouhodobý záměr vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a další tvůrčí činnosti Právnické fakulty Masarykovy univerzity na léta 2006 až 2010** (dále jen „záměr“), který byl členům vědecké rady den před zasedáním rozeslán elektronickou poštou. (Záměr je přílohou č. 3 tohoto zápisu). Návrh se opírá o dlouhodobý záměr MU, navazuje na jeho priority a dlouhodobé cíle v kontextu fakulty. Stanovené cíle nejsou zásadně nové, děkan Svatoň však zdůraznil jejich naléhavost. Podal komentář k jednotlivým bodům záměru a poté otevřel diskusi.

Prof. Holländer: k bodu 2 - vyjádřil pochybnost o tom, zda strukturalizace studijních programů jako naplňování cílů boloňské deklarace je v oblasti právnického studia skutečně evropským trendem – např. v německy mluvících zemích tato otázka, zřejmě díky kontinuitě vývoje, není vůbec diskutována. Problém vyžaduje obecnější diskusi právnických fakult v ČR, aby i závěry měly obecnější platnost. Masovost právnických fakult přináší nivelizaci, zde je prostor pro strukturování studia (nejlepším studentům nabídnout intenzivní, náročné předměty). K bodu 7 – knihovna – knihovna PrF by se ve spolupráci s Ústavním soudem, Nejvyšším soudem a Nejvyšším správním soudem, jejichž knihovny nejsou dostatečné, a s využitím jejich finančních prostředků mohla stát centrální právnickou knihovnou s excelentním servisem. Doporučil děkanovi jednání v tomto směru.

Děkan: strukturalizace studia nemusí nutně znamenat pouze dvoustupňové studium v oboru právo, nýbrž otevření možnosti odpovídajícího navazujícího magisterského vzdělání absolventům bakalářských oborů fakulty, kteří zatím navazující magisterské studium absolvují na jiných školách (např. veřejná správa, obory zatím neošetřené na jiných fakultách), tedy strukturalizace záběru fakulty.

Prof. Winterová: Akreditační komise dospěla při projednávání žádosti o akreditaci dvoustupňového studia práva k závěru, že tak hluboký systémový zásah do studia práva v ČR

by vyžadoval spolupráci všech právnických fakult. Informovala také o akreditaci dvouletého navazujícího magisterského studia oboru Evropská studia se zaměřením na evropské právo ve studijním programu Politologie na Právnické fakultě UP v Olomouci.

Zápis ze zasedání vědecké rady PrF MU dne 4. dubna 2006 – strana 5

Doc. Průcha: ocenil legitimní aspirativnost záměru. Model dvoustupňového studia by neměl být prezentován jako jediný, neměl by však být do budoucna zavrhován.

Prof. Bejček: k bodu 2.1 – zdůraznil význam pozornosti věnované elektronickým formám výuky. K bodu 2.2 – u výuky v cizích jazycích nejde pouze o předměty, ale existenci studijních materiálů (učebnice, judikatura) v cizích jazycích, doporučuje tedy orientovat se v oblasti internacionalizace na obory, v nichž tyto studijní materiály existují (mezinárodní a evropské právo), a využít i pro bakalářské studium. K bodu 2.1 doporučil precizovat formulaci poskytování vzdělání a vytváření vhodného jazykového prostředí u bakalářského studia. K dvoustupňovému studiu – navazující magisterské studium práva pro bakaláře jiných oborů vylučuje, otázkou je, zda zavedení navazujícího magisterského studia v jiných oborech než právo není rozšířením činnosti fakulty mimo oblast, která by měla být jejím hlavním zaměřením.

Děkan Svatoň upřesnil, že existují 3 možné směry změn ve studijních programech:

1. Dvoustupňové prostupné bakalářské a magisterské studium v oboru právo
2. Zhodnocení potenciálu bakalářských programů fakulty v navazujících stupních
3. Participace na bakalářských programech jiných fakult (resp. podíl na společných mezioborových studiích).

Doc. Vrabko: V SR je zavedení dvoustupňového studia dáno zákonem. Zatím nepřispělo ke zvýšení kvality, bylo však přínosem v oblasti internacionalizace. I v Německu mají právnické fakulty s rozvinutou evropskou spoluprací zavedeno dvoustupňové studium.

Po diskusi předložil děkan Svatoň vědecké radě návrh usnesení v níže uvedeném znění a požádal o jeho schválení. Vědecká rada poté všemi hlasy přítomných přijala toto **usnesení**:

Vědecká rada Právnické fakulty Masarykovy univerzity považuje Dlouhodobý záměr vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a další tvůrčí činnosti na léta 2006 až 2010, předložený jí děkanem, za projednaný.

V závěru vyjádřil prof. Vágner názor, že tak závažný materiál by měl být předložen ke všeobecné diskusi na fakultě, a že dlouhodobé cíle fakulty tak, jak jsou v návrhu formulovány, nejsou cíli, nýbrž záměry.

Poté děkan doc. JUDr. Jan Svatoň, CSc., poděkoval přítomným za účast, sdělil, že **příští zasedání vědecké rady se uskuteční 6. června 2006 ve 14 hod.**, a zasedání ukončil.

V Brně dne 6. dubna 2006

doc. JUDr. Jan Svatoň, CSc.
děkan

Zapsala: Mgr. Pavla Nohelová

Přílohy:

1. Prezenční listina

2. Pozvánka
3. Dlouhodobý záměr vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a další tvůrčí činnosti PrF MU na léta 2006 až 2010.