



MASARYKOVA UNIVERZITA PRÁVNICKÁ FAKULTA

Zápis ze zasedání Vědecké rady Právnické fakulty MU konaného dne 2. června 2009

Čas konání: 14:00 – 18:00 hod.

Místo konání: zasedací místnost děkanátu Právnické fakulty MU

Přítomni: 34 členů (dle prezenční listiny, která je přílohou č. 1 tohoto zápisu), hosté: prof. JUDr. et PhDr. Michal Tomášek, DrSc., prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., JUDr. Jan Passer, Ph.D., LL.M., JUDr. Ivanka Štenglová

Program jednání (dle pozvánky, která je přílohou č. 2 tohoto zápisu)

1. Přivítání a zahájení
2. Stanovení dalšího postupu v řízení ke jmenování profesorem doc. JUDr. Jarmily Pokorné, CSc.
3. Přednáška doc. JUDr. Jarmily Pokorné, CSc. v rámci řízení ke jmenování profesorem (v případě kladného závěru hodnotící komise a souhlasného stanoviska vědecké rady)
4. Stanovení dalšího postupu v habilitačním řízení JUDr. Filipa Křepelky, Ph.D.
5. Přednáška a obhajoba habilitační práce JUDr. Filipa Křepelky, Ph.D. v rámci habilitačního řízení (v případě kladného závěru habilitační komise a souhlasného stanoviska vědecké rady)
6. Stanovení dalšího postupu v habilitačním řízení JUDr. Marty Kadlecové, CSc.
7. Přednáška a obhajoba habilitační práce JUDr. Marty Kadlecové, CSc. v rámci habilitačního řízení (v případě kladného závěru habilitační komise a souhlasného stanoviska vědecké rady)
8. Různé

1. Přivítání a zahájení

Jednání zahájila předsedkyně vědecké rady děkanka prof. JUDr. Naděžda Rozehnalová, CSc. Přivítala přítomné členy vědecké rady a představila program zasedání.

2. Stanovení dalšího postupu v řízení ke jmenování profesorem doc. JUDr. Jarmily Pokorné, CSc.

Předsedkyně vědecké rady děkanka prof. JUDr. Naděžda Rozehnalová, CSc. zahájila druhý bod jednání a předala slovo proděkanke doc. Kalvodové, která požádala prof. JUDr. Josefa Bejčka, CSc., předsedu hodnotící komise v řízení ke jmenování profesorem doc. JUDr. Jarmily Pokorné, CSc., o předložení zprávy vědecké radě ve věci dalšího postupu v tomto jmenovacím řízení. Prof. Bejček shrnul činnost hodnotící komise ve složení: předseda - prof. JUDr. Josef Bejček, CSc., členové - prof. JUDr. Karel Eliáš, Dr., prof. JUDr. Petr Hajn, DrSc., prof. JUDr. Mária Patakyová, CSc. a JUDr. Ivanka Štenglová. Uvedl, že komise se věnovala hodnocení vědecké kvalifikace uchazečky, pedagogické způsobilosti uchazečky a dále pak hodnotila uchazečku jako význačnou a uznávanou osobnost v daném oboru. V hodnocení vědecké kvalifikace komise mimo jiné konstatovala, že doc. Pokorná je uznávanou referenční odbornou autoritou v oboru obchodního práva se zaměřením na právo obchodních společností. Žádná významnější práce z této oblasti včetně komentářové literatury nemůže opominout její práce. Její výsledky jsou s uznáním přijímány i v zahraničí, což se projevilo v několika publikacích a pozváních k přednáškám.

Pedagogickou způsobilost uchazečky komise mimo jiné ohodnotila konstatováním, že odborná fundovanost a pedagogická důslednost se kladně projevují v pedagogickém procesu, v němž doc. Pokorná hledá nové způsoby, jak předávat své poznatky studentům a i jak studenty hodnotit a motivovat. Kvalitou a náročností své výuky se doc. Pokorná dlouhodobě řadí (a to i podle hodnocení samotných studentů) mezi nejlepší a přitom nejnáročnější učitele na Právnické fakultě. Komise považuje doc. Pokornou za vyzrálou vědeckou i pedagogickou osobnost, za autorku významných děl v oboru a zároveň bytostnou pedagožku, která kvalitě a náročnosti výuky věnuje velmi mnoho času a úsilí, a to v rozsahu, který zdaleka není obvyklý. Dne 19. 5. 2009 proběhla přednáška pro odbornou veřejnost na téma „Zásada právní jistoty v právní úpravě obchodních společností“, které se zúčastnilo 26 posluchačů a jejímž hodnocením byli pověřeni členové komise - prof. Bejček, prof. Hajn a JUDr. Štenglová. Hodnotící komise se následně sešla dne 2. 6. 2009, kdy se seznámila s kladným hodnocením přednášky uchazečky pro odbornou veřejnost a vzala na vědomí osobní list členky komise prof. Patakyové, která se z tohoto jednání omluvila a vyslovila návrhu na jmenování podporu. Čtyřmi kladnými hlasy v tajném hlasování (ze 4 zúčastněných členů komise) bylo hlasováno pro návrh na jmenování doc. Pokorné profesorkou v oboru Obchodní právo.

Proděkanka doc. Kalvodová poděkovala prof. Bejčkovi za poskytnutou zprávu a otevřela rozpravu. V rámci rozpravy nebyly vzneseny další připomínky či příspěvky, proděkanka tedy vyzvala přítomné členy vědecké rady k hlasování o předloženém návrhu. Vědecká rada přijala poté 34 hlasy přítomných toto **usnesení**:

- 1. Vědecká rada Právnické fakulty Masarykovy univerzity bere na vědomí zprávu předsedy hodnotící komise a dosavadní postup v řízení ke jmenování profesorem doc. JUDr. Jarmily Pokorné, CSc.***
- 2. Vědecká rada Právnické fakulty Masarykovy univerzity souhlasí, aby na jejím zasedání dne 2. 6. 2009 proběhla další fáze řízení ke jmenování profesorem dle § 74 odst. 5 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), a dle článku 6 odst. 5 Směrnice rektora č. 14/2006 Habilitační řízení a řízení ke jmenování profesorem na Masarykově univerzitě.***
- 3. Vědecká rada bere na vědomí téma přednášky „Ostražitost nebo důvěra (K právnímu postavení členů představenstva akciové společnosti)“, které uchazečka navrhla dle čl. 6 odst. 6 citované směrnice.***

Zhodnocením přednášky pověřuje vědecká rada tyto své členy:

prof. JUDr. Jana Hurdíka, DrSc.

doc. JUDr. Karla Marka, CSc.

3. Přednáška doc. JUDr. Jarmily Pokorné, CSc. v rámci řízení ke jmenování profesorem

Doc. Pokorná se ve své přednášce na téma „Ostražitost nebo důvěra (K právnímu postavení členů představenstva akciové společnosti)“ zaměřila na jedno z významných dilemat fungování struktury kapitálových obchodních společností. Své vystoupení doc. Pokorná strukturovala do posouzení jednotlivých variantních kritérií péče řádného hospodáře, a to na jedné straně struktura sestávající z odbornosti a loajality, na druhé straně německý model hodnocení chování členů představenstva - business judgement rule. Na závěr doc. Pokorná shrnula možnosti postupů v dané problematice a zmínila, jaké postupy jsou naznačeny v literatuře, přičemž uvedla, že neexistuje jednoznačné řešení, pouze kritéria, která by při rozhodování měla být brána v úvahu.

Po přednášce požádala proděkanka doc. Kalvodová členy vědecké rady pověřené zhodnocením přednášky, aby se ujali své práce. Tito opustili jednací místnost za účelem vypracování svých stanovisek. V jednací místnosti byla zahájena rozprava k přednášce doc. Pokorné. Prof. Hajn kladně zhodnotil formu a obsah přednášky, k obsahu pouze krátce zmínil další možnosti pohledů

na danou problematiku. Poté vystoupil prof. Holländer, který uvedl, že v přednášce převažoval pedagogický pohled na obor obchodního práva a doporučil, aby uchazečka rozvedla svoji koncepci vědecké práce v oboru. Doc. Pokorná tak učinila, pohovořila i o trendech vývoje obchodního práva zejména v souvislosti s připravovanou rekodifikací občanského práva. V rozpravě pokračoval krátkou poznámkou k obsahu přednášky JUDr. Spáčil, který požádal doc. Pokornou o vyjádření se k problematice vývoje po roce 1990. Doc. Pokorná v odpovědi na tento dotaz mimo jiné uvedla, že vývoj započatý uvědomováním si základních pojmů a diskuzemi nad nimi se podařilo uzavřít harmonizací právních regulací s požadavky EU, vyjasněním jejich obsahu, a současná situace se vyznačuje snahou o přikládání většího významu menší regulaci a větší ekonomizaci ve věci právních řešení. Doc. Pokorná dále zmínila, že se ve své odborné práci věnuje a chce dále věnovat posledním trendům v této oblasti – otázkám základního kapitálu, právního postavení společníků atd. a je potěšena, že toto téma se objevuje v pracích doktorandů. Prof. Rozehnalová se dotázala na pohled doc. Pokorné směrem k oboru obchodní právo a jeho postavení v pedagogické praxi v situaci, kdy se chystá přijetí nového občanského zákoníku. Doc. Pokorná reagovala, že je možné hovořit o možném odstranění dualismu mezi obchodním a občanským právem – ale např. v oblasti bankovního práva, obchodních společností, cenných papírů, soutěžního práva atd. bude z jejího pohledu stále vhodné pedagogicky pokračovat v rámci nastaveného systému. Do rozpravy se dále přihlásil prof. Eliáš, který nejen kladně zhodnotil přednášku, ale i odpovědi doc. Pokorné v rámci rozpravy, zejména pak její reakci na budoucnost oboru obchodní právo, přičemž se ztotožnil s názorem doc. Pokorné.

Veřejná část zasedání byla tímto ukončena a proděkanka doc. Kalvodová požádala hodnotitele přednášky o přednesení svých stanovisek. Hodnotitelé při společném předložení stanoviska konstatovali, že doc. Pokorná zvolila relativně dílčí, nicméně v kontextu limitů profesorské přednášky vhodné téma, které přednesla komplexně, v nezbytném širším systémovém kontextu a odpovídajícím způsobem strukturovaně, za použití prezentační techniky a s využitím výchozí modelové ilustrativní situace. Z hlediska formy hodnotitelé konstatovali, že přednášející dodržela časový limit svého vystoupení, jeho výklad byl systematicky utříděný, na kvalitní metodologické úrovni, přehledný, pedagogicky vytríbený, koncentrovaný na rozhodující dílčí otázky zvoleného tématu, avšak s vyústěním do závěrů obecné povahy. Hodnotitelé kladně zhodnotili schopnost doc. Pokorné upoutat pozornost prolínáním modelové situace, obecných řešení a právní úpravy, s využitím zahraničních srovnávacích poznatků. Po celkovém zhodnocení obsahu a formy přednášky se hodnotitelé shodli na závěru, že doc. JUDr. Jarmila Pokorná, CSc. přípravou a přednesením přednášky plně osvědčila předpoklady pro získání vědecko-pedagogické hodnosti „profesor“.

V rámci neveřejné rozpravy nikdo z přítomných členů vědecké rady nevznesl k uvedenému zhodnocení přednášky další připomínku. Po ověření usnášeníschopnosti (přítomno 34 členů) se přistoupilo k volbě skrutátorů. Skrutátory byli zvoleni doc. JUDr. Josef Kotásek, Ph.D. a JUDr. Petr Mrkývka, Ph.D.

Poté vědecká rada tajným hlasováním hlasovala o návrhu, zda doc. JUDr. Jarmila Pokorná, CSc. má být jmenována profesorkou.

Z celkového počtu 44 členů vědecké rady bylo hlasování přítomno 34 členů.

Rozdáno hlasovacích lístků - 34

Odevzdáno hlasovacích lístků - 33

Odevzdáno kladných hlasů - 31

Odevzdáno záporných hlasů - 0

Odevzdáno neplatných hlasů - 2

Na základě výsledku tajného hlasování vědecká rada doporučila děkance, aby předložila Vědecké radě Masarykovy univerzity návrh na jmenování doc. JUDr. Jarmily Pokorné, CSc. profesorem v oboru Obchodní právo.

4. Stanovení dalšího postupu v habilitačním řízení JUDr. Filipa Křepelky, Ph.D.

Předsedkyně vědecké rady děkanka prof. JUDr. Naděžda Rozehnalová, CSc. zahájila další bod jednání a předala slovo proděkance Kalvodové, která požádala prof. JUDr. Vladimíra Týče, CSc., předsedu habilitační komise JUDr. Filipa Křepelky, Ph.D., o předložení zprávy vědecké radě ve věci dalšího postupu v tomto habilitačním řízení. Prof. Týč shrnul činnost habilitační komise ve složení: předseda - prof. JUDr. Vladimír Týč, CSc., členové - prof. JUDr. Naděžda Rozehnalová, CSc., prof. JUDr. PhDr. Michal Tomášek, DrSc., JUDr. Ing. Jiří Zemánek, CSc. a JUDr. Jan Passer, Ph.D., LL.M. Uvedl, že komise jmenovala tyto oponenty habilitační práce JUDr. Křepelky na téma „Evropská a světová liberalizace obchodu službami“: prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., doc JUDr. Richard Král, Ph.D., LL.M., doc. JUDr. PhDr. Ivo Šlosarčík, Ph.D., LL.M. Tito oponenti shodně ohodnotili habilitační práci jako velmi přínosnou pro obor a všichni se shodli v tom, že práce je zcela vyhovující jako práce habilitační. Dílčí připomínky byly spíše formální povahy, což potvrdila i prof. Pauknerová, která coby oponentka habilitační práce byla přítomna zasedání vědecké rady a přednesla závěry svého posudku.

Vedle hodnocení habilitační práce se habilitační komise věnovala hodnocení vědecké kvalifikace uchazeče a jeho pedagogické způsobilosti. Prof. Týč v tomto smyslu mimo jiné vyzvedl aktivní působení JUDr. Křepelky v oblasti vědy a výzkumu – od počátku je spoluřešitelem výzkumného záměru PrF MU „Evropský kontext vývoje českého práva po roce 2004“ a v jeho rámci publikoval jednu monografii a další připravuje, JUDr. Křepelka byl navíc rovněž úspěšným řešitelem postdoktorského grantu „České, evropské a mezinárodně právní aspekty zdravotnického výzkumu“ a spoluřešitelem zahraničního grantu obdobného zaměření. JUDr. Křepelka je ve své specializaci známou a uznávanou autoritou, je často oslovován jako lektor pro školení soudců českých soudců na poli evropského práva a především v německy mluvících zemích se již stal známou osobností. Též jako pedagog působí JUDr. Křepelka velmi úspěšně, o čem svědčí mimo jiné četné vysoce pozitivní ohlasy v anketě studentů. JUDr. Křepelka je autorem kvalitních multimediálních skript pro bakalářské „Právo EU“. Na pedagogickém potenciálu Katedry mezinárodního a evropského práva se podílí významně a nezastupitelně i v oblasti vedení diplomových a bakalářských prací, kterých každý rok vede 15-20. JUDr. Křepelka se angažuje i v samosprávě fakulty a univerzity. Od r. 2001 působí v Akademickém senátu PrF (2003-2006 předseda), od r. 2006 vykonává funkci předsedy AS MU. Dne 21. 5. 2009 proběhla přednáška pro odbornou veřejnost na téma „Mnohojazyčnost EU a jejího práva – právní rozměr a souvislosti, se zvláštním zřetelem na ČR a češtinu“, které se zúčastnilo 81 posluchačů a jejímž hodnocením byli pověřeni členové komise - prof. Týč, prof. Rozehnalová, JUDr. Zemánek a JUDr. Passer. Následně se sešla habilitační komise a hlasovala o výsledku - čtyřmi kladnými hlasy v tajném hlasování (ze 4 zúčastněných členů komise) bylo hlasováno pro návrh na jmenování JUDr. Křepelky docentem v oboru Právo Evropské unie.

Proděkanka doc. Kalvodová poděkovala prof. Týčovi za poskytnutou zprávu a otevřela rozpravu. V rámci rozpravy nebyly vneseny další připomínky či příspěvky, proděkanka tedy vyzvala přítomné členy vědecké rady k hlasování o předloženém návrhu. Vědecká rada přijala poté 33 hlasy přítomných toto **usnesení**:

- 1. Vědecká rada Právnické fakulty Masarykovy univerzity bere na vědomí zprávu předsedy habilitační komise a dosavadní postup v habilitačním řízení JUDr. Filipa Křepelky, Ph.D.***
- 2. Vědecká rada Právnické fakulty Masarykovy univerzity souhlasí, aby na jejím zasedání dne 2. 6. 2009 proběhla další fáze habilitačního řízení dle § 72 odst. 9 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů***

(zákon o vysokých školách), a dle článku 5 odst. 8 Směrnice rektora č. 14/2006 Habilitační řízení a řízení ke jmenování profesorem na Masarykově univerzitě.

3. **Vědecká rada bere na vědomí téma habilitační přednášky „Evropská integrace a sociální stát – právní aspekty“, které uchazeč navrhl dle čl. 5 odst. 9 písm. b) citované směrnice.**

Zhodnocením habilitační přednášky pověřuje vědecká rada tyto své členy:

prof. JUDr. Jana Filipa, CSc.

prof. JUDr. PhDr. Miloše Večeřu, CSc.

5. Přednáška a obhajoba habilitační práce JUDr. Filipa Křepelky, Ph.D. v rámci habilitačního řízení

JUDr. Křepelka v úvodu své přednášky na téma „Evropská integrace a sociální stát – právní aspekty“ vymezil základní teze přednášky a k lepší přehlednosti postoupil všem zúčastněným členům vědecké rady tištěný materiál. Poté přešel k jednotlivým tématům podrobněji – definoval pojem a funkci sociálního státu, popsal základní problémy a rozdíly sociální politiky z pohledu koncepce samotné EU ve srovnání s členskými státy, vyložil problémy právní úpravy spojené se základní tezí o EU coby hospodářské unii, nikoli unii sociální, avšak přesto unii sociálních států, zaměřil se též na problematiku soudního aktivismu ESD a popsal složité otázky vývoje judikatury ESD. JUDr. Křepelka se též věnoval otázce rovnosti a nediskriminace občanů EU, přičemž zmínil, že tyto a další otázky se odrážejí v kritických přístupech k EU v podobě, kterou má získat po nabytí platnosti Lisabonské smlouvy. Součástí přednášky byla též analýza příčin absence rozsáhlejšího sociálního angažmá EU.

Po přednášce požádala proděkanka Kalvodová členy vědecké rady pověřené zhodnocením přednášky, aby se ujali své práce. Tito opustili jednací místnost za účelem vypracování svých stanovisek. V jednací místnosti byla zahájena rozprava k přednášce, jejíž součástí byla též reakce JUDr. Křepelky na otázky a doporučení, které vzešly z oponentských posudků. V rozpravě pak dále vystoupil člen habilitační komise prof. Tomášek, který kladně zhodnotil přednášku a vyjádřil svou podporu ke jmenování JUDr. Křepelky docentem. K obsahu přednášky se do rozpravy s krátkou připomínkou k tématu Lisabonské smlouvy přihlásil prof. Kratochvíl. Na jeho příspěvek navázala prof. Rozehnalová s dotazem ke Světové obchodní organizaci (WTO) a zeptala se na názor JUDr. Křepelky ve věci protekcionismu a nastavení možných zábrán, a to právě ze strany WTO. JUDr. Křepelka reagoval, že hrozba destabilizace existuje, a to i s ohledem na to, že EU není schopna postupovat jako federace. Konstatoval, že pokud není vůle ke vzájemné pomoci, struktura se začne destabilizovat.

Veřejná část zasedání byla tímto ukončena a proděkanka doc. Kalvodová požádala hodnotitele přednášky o přednesení svých stanovisek. Hodnotitelé při společném předložení stanoviska konstatovali, že JUDr. Křepelka se ve své přednášce zaměřil na analýzu zvoleného tématu, držel se přitom juristického pohledu a z hlediska formy byla přednáška podána přehledně, uceleně a v daném časovém limitu. Kladně byla též hodnocena schopnost a dovednost přednášejícího vyložit odborné téma, přičemž k názornosti výkladu přispělo uvádění statistických údajů. Po celkovém zhodnocení obsahu a formy přednášky se hodnotitelé shodli na závěru, že byly splněny požadavky kladené na přednášku tohoto typu, byl dodržen obsah a byla naplněna požadovaná forma.

V rámci neveřejné rozpravy nikdo z přítomných členů vědecké rady nevznnesl k uvedenému zhodnocení přednášky další připomínku. Po zjištění usnášeníschopnosti (přítomno 33 členů) se přistoupilo k volbě skrutátorů. Skrutátory byli zvoleni doc. JUDr. Josef Kotásek, Ph.D. a JUDr. Petr Mrkývka, Ph.D.

Poté vědecká rada tajným hlasováním hlasovala o návrhu, zda JUDr. Filip Křepelka, Ph.D. má být jmenován docentem.

Z celkového počtu 44 členů vědecké rady bylo hlasování přítomno 33 členů.

Rozdáno hlasovacích lístků - 33

Odevzdáno hlasovacích lístků - 33

Odevzdáno kladných hlasů - 30

Odevzdáno záporných hlasů - 1

Odevzdáno neplatných hlasů - 2

Na základě výsledku tajného hlasování vědecká rada doporučila děkance, aby předložila rektorovi Masarykovy univerzity návrh na jmenování JUDr. Filipa Křepelky, Ph.D. docentem v oboru Právo Evropské unie.

6. Stanovení dalšího postupu v habilitačním řízení JUDr. Marty Kadlecové, CSc.

Předsedkyně vědecké rady děkanka prof. JUDr. Naděžda Rozehnalová, CSc. zahájila další bod jednání a předala slovo proděkance Kalvodové, která požádala prof. JUDr. Eduarda Vlčka, CSc., předsedu habilitační komise JUDr. Marty Kadlecové, CSc., o předložení zprávy vědecké radě ve věci dalšího postupu v tomto habilitačním řízení. Prof. Vlček shrnul činnost habilitační komise ve složení: předseda - prof. JUDr. Eduard Vlček, CSc., členové - prof. JUDr. Dr. h.c. Karel Malý, DrSc., doc. JUDr. Ladislav Vojáček, CSc., doc. JUDr. Jiří Bílý, Ph.D. a JUDr. PhDr. Stanislav Balík. Uvedl, že na základě usnesení komise byli oponenty habilitační práce JUDr. Kadlecové na téma „České a moravské zemské právo procesní v první polovině 17. století“ jmenováni prof. JUDr. PhDr. Karolina Adamcová CSc., doc. JUDr. Ladislav Vojáček, CSc. a doc. JUDr. Jiří Mikulec, CSc. Doc. Mikulec na funkci oponenta rezignoval, proto se habilitační komise na svém zasedání dne 27.1.2009 usnesla, aby byl oponentem ustanoven doc. JUDr. Jiří Bílý, Ph.D. Oponenti shodně ohodnotili habilitační práci jako významnou pro obor a všichni se shodli v tom, že přednost této práce je v detailním rozboru institutů procesního práva, výborné heuristické práci a v přesných odkazech na text zákona. Dílčí připomínky oponentů směřují k systematice práce, výběru literatury, interpretaci některých pojmů. Například oponent doc. Bílý ve svém posudku uvádí, že „menší pozornost autorka věnuje právní praxi“. Všichni oponenti se ve svých závěrech shodují v tom, že práce splňuje požadavky na tento druh prací kladené, a že prokazuje příslušnou vědeckou kvalifikaci v oboru dějin státu a práva. Všichni oponenti doporučili práci k obhajobě a udělení hodnosti „docent“.

Vedle hodnocení habilitační práce se habilitační komise věnovala hodnocení vědecké kvalifikace uchazečky a její pedagogické způsobilosti. Prof. Vlček uvedl, že badatelský zájem JUDr. Kadlecové o problematiku vývoje procesního práva v právu zemském je možné dokumentovat i jejím řešitelstvím a spoluřešitelstvím grantových projektů, výsledkem jednoho z nich je monografie „České a moravské zemské právo procesní v první polovině 17. století“, kterou předložila jako habilitační práci. JUDr. Kadlecová se za 35 let práce na brněnské právnické fakultě stala uznávanou a respektovanou pedagogickou silou zejména v oboru českých a československých právních dějin. JUDr. Kadlecová je členkou komisí pro státní závěrečné zkoušky, oborových rad a oborových komisí, působí též jako školitel v doktorském studiu. Dne 18. 5. 2009 proběhla přednáška pro odbornou veřejnost na téma „Změny v soudním řízení po přijetí českého a moravského Obnoveného zemského zřízení (1627-1628)“, které se zúčastnilo 60 posluchačů a jejímž hodnocením byli pověřeni členové komise - prof. Vlček, doc. Vojáček a doc. Bílý. Habilitační komise se následně sešla dne 26. 5. 2009, kdy vzala na vědomí osobní list člena komise prof. Malého, který se z tohoto jednání omluvil a vyslovil návrh na jmenování podporu, a hlasovala o výsledku. Čtyřmi kladnými hlasy v tajném hlasování (ze 4 zúčastněných členů komise) bylo hlasováno pro návrh na jmenování JUDr. Kadlecové docentkou v oboru Dějiny státu a práva.

Proděkanka doc. Kalvodová poděkovala prof. Vlčkovi za poskytnutou zprávu a otevřela rozpravu. V rámci rozpravy nebyly vzneseny další připomínky či příspěvky, proděkanka tedy vyzvala přítomné členy vědecké rady k hlasování o předloženém návrhu. Vědecká rada přijala poté 32 hlasy přítomných toto **usnesení**:

- 1. Vědecká rada Právnické fakulty Masarykovy univerzity bere na vědomí zprávu předsedy habilitační komise a dosavadní postup v habilitačním řízení JUDr. Marty Kadlecové, CSc.**
- 2. Vědecká rada Právnické fakulty Masarykovy univerzity souhlasí, aby na jejím zasedání dne 2. 6. 2009 proběhla další fáze habilitačního řízení dle § 72 odst. 9 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), a dle článku 5 odst. 8 Směrnice rektora č. 14/2006 Habilitační řízení a řízení ke jmenování profesorem na Masarykově univerzitě.**
- 3. Vědecká rada bere na vědomí téma habilitační přednášky „Obnovená zřízení zemská, historické negativum nebo pozitivum?“, které uchazečka navrhla dle čl. 5 odst. 9 písm. b) citované směrnice.**

Zhodnocením habilitační přednášky pověřuje vědecká rada tyto své členy:

doc. JUDr. Zdeňku Gregorovou, CSc.

doc. JUDr. Jana Svatoně, CSc.

7. Přednáška a obhajoba habilitační práce JUDr. Marty Kadlecové, CSc. v rámci habilitačního řízení

JUDr. Kadlecová zahájila přednášku na téma „Obnovená zřízení zemská, historické negativum či pozitivum?“ vymezením jejího předmětu, zhodnotila oba dokumenty a zaměřila pozornost na zdůraznění negativních a pozitivních stránek Obnovených zřízení zemských. Hlavní část přednášky věnovala vymezení principů procesu v Obnovených zřízeních zemských se zaměřením především na inkviziční charakter procesu a na písemný charakter procesu včetně jeho využití při dokazování. Z rozboru uvedených dvou principů procesu JUDr. Kadlecová dovodila pozitiva Obnovených zřízení zemských, a to položení základů pro postupné oddělení trestního procesu a zakotvení „opravného prostředku“, který v původním ústně vedeném procesu nebyl možný.

Po přednášce požádala proděkanka Kalvodová členy vědecké rady pověřené zhodnocením přednášky, aby se ujali své práce. Tito opustili jednací místnost za účelem vypracování svých stanovisek. V jednací místnosti byla zahájena rozprava k přednášce, jejíž součástí byla též reakce JUDr. Kadlecové na otázky a doporučení, které vzešly z oponentských posudků. JUDr. Kadlecová využila možnosti v této rozpravě reagovat na výtky oponentů, poté reagovala na dotazy členů vědecké rady, jmenovitě prof. Musila či prof. Vlčka, ve kterých hlouběji objasnila historické pojetí daného tématu.

Veřejná část zasedání byla tímto ukončena a proděkanka doc. Kalvodová požádala hodnotitele přednášky o přednesení svých stanovisek. Hodnotitelé při společném předložení stanoviska konstatovali, že JUDr. Kadlecová ve své přednášce představila obecně přijímané hodnocení významu a dopadů Obnovených zřízení zemských v kontextu historických událostí a na základě tohoto obecného pojetí poukázala na závěry, k nimž dospěla na základě svého výzkumu a které tato hodnocení v určitých aspektech modifikují. Z hlediska formy hodnotitelé konstatovali, že přednáška byla podána přehledně a uceleně, na dobré jazykové úrovni a ve stanoveném časovém limitu. Po celkovém zhodnocení obsahu a formy přednášky se hodnotitelé shodli na závěru, že byly splněny požadavky kladené na přednášku tohoto typu, byl dodržen obsah a byla naplněna požadovaná forma.

V rámci neveřejné rozpravy nikdo z přítomných členů vědecké rady nevznesl k uvedenému zhodnocení přednášky další připomínku. Po zjištění usnášeníschopnosti (přítomno 32 členů) se přistoupilo k volbě skrutátorů. Skrutátory byli zvoleni doc. JUDr. Josef Kotásek, Ph.D. a JUDr. Petr Mrkývka, Ph.D.

Poté vědecká rada tajným hlasováním hlasovala o návrhu, zda JUDr. Marta Kadlecová, CSc. má být jmenována docentkou.

Z celkového počtu 44 členů vědecké rady bylo hlasování přítomno 32 členů.

Rozdáno hlasovacích lístků - 32

Odevzdáno hlasovacích lístků - 32

Odevzdáno kladných hlasů - 22

Odevzdáno záporných hlasů - 8

Odevzdáno neplatných hlasů - 2

Na základě výsledku tajného hlasování vědecká rada zastavila habilitační řízení JUDr. Marty Kadlecové, CSc. v oboru Dějiny státu a práva.

8. Různé

Děkanka prof. Rozehnalová zahájila poslední bod jednání a zmínila rozhodnutí Etické komise PrF MU ve věci plagiátorství JUDr. A. Meeseho, kdy tento, jakožto student doktorského studijního programu Teoretické právní vědy (studijní obor: Teorie práva) měl v textu své disertační práce na téma Islámská právní kultura (rok obhajoby 2007) použít knihu prof. Kropáčka, aniž by uvedl, že se jedná o citaci. Knihu nezařadil ani do přehledu pramenů. Etická komise rozhodla, že k plagiátorství došlo, není však možné JUDr. Meesemu odejmout titul Ph.D. Prof. Rozehnalová členy vědecké rady informovala, že zaslala JUDr. Meesemu dopis, který však nepřevzal, a rozhodla se dále informovat členy vědecké rady.

Prof. Rozehnalová poté předala slovo proděkance pro doktorské studium a rigorózní řízení doc. Gregorové, která předložila návrh na jmenování odborníků v oboru správního práva (respektive práva životního prostředí) členy zkušebních komisí pro státní doktorské zkoušky a pro obhajoby disertačních prací v oboru Správní právo a právo životního prostředí. Doc. Gregorová návrh zdůvodnila nezbytností zajistit odborníky potřebného spektra specializací, a také s praktickou odbornou zkušeností, pro řádný průběh obhajob disertačních prací a státních zkoušek, zvláště při nutnosti zajistit obsazení komisí při jejich zvýšeném počtu po spojení do společného oboru správní právo a právo životního prostředí. Ke schválení byly předloženy návrhy na jmenování JUDr. Ing. Filipa Dienstbiera, Ph.D. – proděkana Právnické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci, vyučujícího na Katedře správního práva a správní vědy PrF UP v Olomouci a člena Legislativní rady vlády; Mgr. Kateřiny Valachové, Ph.D. – vedoucí právního oddělení Kanceláře Veřejného ochránce práv, členky komise pro správní právo Legislativní rady vlády; JUDr. Moniky Horákové, Ph.D. – působící na katedře správního práva a správní vědy PrF UP v Olomouci, dříve jako vedoucí katedry, a předtím jako zástupkyně ředitele Justiční akademie v Kroměříži; a JUDr. Aleny Klikové, Ph.D. – vyučující na katedře správní vědy a správního práva PrF MU, členky komise pro správní právo Legislativní rady vlády, členky výkladové komise pro vodní zákon při Mze ČR. Součástí návrhu byl též návrh na jmenování JUDr. Dalimily Gadasové, Dr. - působící na Katedře správního práva a správní vědy PrF UP v Olomouci, kde vykonávala funkci vedoucí katedry, členkou komisí pro státní doktorské zkoušky v oboru Správní právo a právo životního prostředí.

Jelikož nebyly vzneseny žádné připomínky k předloženému návrhu, přednesla předsedkyně vědecké rady usnesení v níže uvedeném znění a požádala o jeho schválení. Vědecká rada poté přijala všemi hlasy přítomných toto **usnesení**:

Vědecká rada Právnické fakulty MU schvaluje jmenování JUDr. Ing. Filipa Dienstbiera, Ph.D., Mgr. Kateřiny Valachové, Ph.D., JUDr. Moniky Horákové, Ph.D. a JUDr. Aleny Klikové, Ph.D. členy komisí pro státní doktorské zkoušky a pro obhajoby disertačních prací v oboru Správní právo a právo životního prostředí, a jmenování JUDr. Dalimily Gadasové, Dr. členkou komisí pro státní doktorské zkoušky v oboru Správní právo a právo životního prostředí.

Další návrh přednesený doc. Gregorovou se týkal jmenování členů zkušebních komisí pro státní doktorské zkoušky a pro obhajoby disertačních prací v oboru Finanční právo a finanční vědy, a to JUDr. Ing. Michala Radvana, Ph.D. a JUDr. Dany Šramkové, Ph.D. Návrh předložila oborová komise doktorského studijního oboru Finanční právo a finanční vědy a byl zdůvodněn tím, že oba navržení působí jako odborní asistenti na Katedře finančního práva a národního hospodářství PrF MU. Na základě schválení vědeckou radou působí již 6. semestr v doktorském studijním programu, studijním oboru Finanční právo a finanční vědy, jako ad hoc školitelé doktorandů (JUDr. Radvan je školitelem tří doktorandů, JUDr. Šramková školitelkou dvou doktorandů). Studijní a zkušební řád MU stanoví, že školitel musí být členem komise pro státní doktorskou zkoušku a pro obhajobu disertační práce doktoranda.

Jelikož nebyly vzneseny žádné připomínky k předloženému návrhu, přednesla předsedkyně vědecké rady usnesení v níže uvedeném znění a požádala o jeho schválení. Vědecká rada poté přijala všemi hlasy přítomných toto **usnesení**:

Vědecká rada Právnické fakulty MU schvaluje jmenování JUDr. Ing. Michala Radvana, Ph.D. a JUDr. Dany Šramkové, Ph.D. členy komisí pro státní doktorské zkoušky a pro obhajoby disertačních prací v oboru Finanční právo a finanční vědy.

Poslední návrh přednesený doc. Gregorovou se týkal žádosti o změnu tématu disertační práce JUDr. Martina Netolického (školitel: JUDr. Ivana Pařízková, Ph.D.) v oboru Finanční právo a finanční vědy, a to pro téma disertační práce „Rozpočtová skladba a rozpočtový proces v Evropě“. Doktorand požádal v dubnu 2009 o změnu tématu disertační práce na: „Rozpočet Evropské unie a státní rozpočet ve vztahu k rozpočtům územních samosprávných celků“. Oborová komise studijního oboru jeho žádost podpořila se zdůvodněním, že v průběhu doktorského studia a práce na disertaci včetně publikační činnosti se doktorand, a to i v souvislosti se svým pedagogickým působením a odbornou praxí zastupitele ÚSC, zaměřil na financování územních samosprávných celků ve vztahu ke státnímu rozpočtu a současně ve vztahu k rozpočtu Evropské unie v komparaci s ostatními státy EU, což se promítlo i do změny tématu disertační práce. Jelikož nebyly vzneseny žádné připomínky k předloženému návrhu, přednesla předsedkyně vědecké rady usnesení v níže uvedeném znění a požádala o jeho schválení. Vědecká rada poté přijala 27 hlasy přítomných (1 člen se zdržel hlasování) toto **usnesení**:

Vědecká rada Právnické fakulty Masarykovy univerzity schvaluje změnu tématu disertační práce JUDr. Martina Netolického na „Rozpočet Evropské unie a státní rozpočet ve vztahu k rozpočtům územních samosprávných celků“.

V další části tohoto bodu jednání informovala děkanka PrF vědeckou radu o zahájení řízení ke jmenování profesorem v oboru právo Evropské unie prof. JUDr. Ján Mazák, Ph.D., ředitele Ústavu evropského práva PrF UPJŠ Košice a generálního advokáta Soudního dvora Evropských společenství. Uvedla, že návrh na zahájení řízení byl podán uchazečem dne 27.3.2009 a konstatovala, že uchazeč předložil všechny podklady v souladu s § 74 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách). Konstatovala, že uchazeč již byl jmenován profesorem v oboru občanského práva, nyní se uchází o profesuru v jiném oboru. Tento postup sice není obvyklý, ale zákonná úprava mu nebrání. Děkanka dále přednesla návrh na složení hodnotící komise, a otevřela k tomuto návrhu diskuzi. K návrhu nebyly vzneseny žádné připomínky. Vědecká rada poté přijala 24 hlasy přítomných (4 členové hlasovali proti) toto **usnesení**:

Pro posouzení návrhu na jmenování prof. JUDr. Jána Mazáka, Ph.D. profesorem v oboru právo Evropské unie schvaluje vědecká rada Právnické fakulty Masarykovy univerzity na návrh děkanky hodnotící komisi ve složení:

předseda komise:	prof. JUDr. Vladimír Týč, CSc.	Masarykova univerzita, Právnická fakulta
členové:	prof. JUDr. Naděžda Rozehnalová, CSc.	Masarykova univerzita, Právnická fakulta
	prof. JUDr. et PhDr. Michal Tomášek, DrSc.	Univerzita Karlova v Praze, Právnická fakulta
	doc. JUDr. Martin Janků, CSc.	Ústav práva a humanitních věd, MZLU v Brně
	doc. JUDr. Vlasta Kunová, CSc.	Ústav mezinárodních vztahů PF UK, Bratislava

V rámci tohoto bodu jednání proděkanka doc. Kalvodová dále přednesla návrh na jmenování JUDr. Aleny Klikové, Ph.D. členkou zkušebních komisí státních zkoušek a komisí pro obhajoby ve studiu magisterském a bakalářském. Návrh byl podán na základě ustanovení § 53 odst. 2 zákona č. 111/1998 sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), podle čl. 23 odst. 1 Studijního a zkušebního řádu MU pro studenty magisterského a bakalářského studia a podle čl. 19 odst. 2 Směrnice děkana č. 2/2006 o studiu v bakalářském a magisterském programu a vzešel z požadavku Katedry správní vědy a správního práva. Návrh byl zdůvodněn tísnivou situací intenzivního nasazení členů katedry, což je mimo jiné dáno množstvím oborů studia, kde Správní právo u státních zkoušek figuruje, což způsobuje nasazení až 6 učitelů v jednom dni. Zohledněn byl též fakt, že od doktorské zkoušky JUDr. Klikové již uplynula doba více než jednoho roku a JUDr. Kliková je již navíc zkušenou vyučující a náročnou zkoušející u všech postupových zkoušek v oboru Správní právo a Správní věda. Jelikož k tomuto návrhu nebyly vzneseny žádné dotazy či připomínky, přednesla proděkanka Kalvodová vědecké radě návrh usnesení v níže uvedeném znění a požádala o jeho schválení. Vědecká rada poté přijala všemi hlasy přítomných toto **usnesení**:

Vědecká rada Právnické fakulty Masarykovy univerzity schvaluje jmenování JUDr. Aleny Klikové, Ph.D. členkou komisí pro státní závěrečné zkoušky a obhajoby v bakalářském studijním programu a magisterském studijním programu.

K tomuto bodu jednání nebyly vzneseny další připomínky či příspěvky, předsedkyně vědecké rady děkanka prof. Rozehnalová tedy poděkovala přítomným za účast a zasedání vědecké rady ukončila s tím, že další termíny zasedání VR PrF jsou stanoveny na 6. 10. 2009 a 1. 12. 2009.

V Brně dne 10. června 2009

prof. JUDr. Naděžda Rozehnalová, CSc.
děkanka

Zapsala: Věra Redrupová

Přílohy:

1. Prezenční listina
2. Pozvánka