

Z á p i s
ze zasedání vědecké rady Právnické fakulty MU konané dne 2. března 2004

Přítomni: dle prezence

Program: 1. přivítání a zahájení
 2. Habilitační přednáška a obhajoba habilitační práce
 JUDr. Soni Skulové, Ph.D.
 3. Různé

ad 1)

Jednání vědecké rady zahájil děkan Svatoň přivítáním všech jejích členů a konstatoval, že vědecká rada je usnášeníschopná. Dále seznámil přítomné s předlohou programu. Žádný člen rady nevznesl pozměňující návrh.

ad 2)

Děkan Svatoň pověřil proděkana Jílka řízením dalšího programového bodu veřejného zasedání vědecké rady, jenž spočíval v proslovení habilitační přednášky a v obhajobě habilitační práce JUDr. Soni Skulové, Ph.D. sepsané v oboru správní práva na téma „Správní uvážení – základní charakteristika a souvislost pojmu“. Proděkan Jílek oznámil přítomným, že v důsledku čerpání dovolených členů hodnotící komise, která byla odsouhlasena na minulém zasedání vědecké rady, navrhuje nové složení hodnotící komise, a to: doc. JUDr. Jana Hurdíka, DrSc., doc. JUDr. Milana Pekárka, CSc. a doc. JUDr. Naděždu Rozehnalovou, CSc. Následovalo hlasování, v němž všichni přítomní členové vědecké rady souhlasili se složením hodnotící komise. Poté proděkan Jílek vyzval habilitantku, aby přednesla přednášku na téma „Zákonnost při aplikaci správního uvážení“. Po přednášce požádal proděkan Jílek hodnotící komisi, aby posoudila úroveň habilitační přednášky. Posléze proděkan Jílek seznámil přítomné se životopisem JUDr. Soni Skulové, Ph.D. a s její publikační a vědeckou činností, jakož i s přehledem ohlasů, citací a recenzí na práce uchazečky.

Potom předsedající připomenul složení habilitační komise. Jako členové habilitační komise působili prof. JUDr. Jan Filip, CSc. (předseda), doc. JUDr. Pavel Mates, CSc., doc. JUDr. Petr Průcha, CSc., doc. JUDr. Vladimír Vopálka, CSc. a doc. JUDr. Marián Vrabko, CSc. Následovalo vystoupení předsedy habilitační komise prof. JUDr. Jana Filipa, CSc., který informoval členy vědecké rady o dvou zasedáních habilitační komise ve dnech 1. dubna 2003 a 27. ledna 2004. Vzápětí přednesl zprávu habilitační komise. Podrobně seznámil přítomné jak s pedagogickou, tak i s vědecko-výzkumnou činností habilitantky. Habilitační komise prozkoumala předložené podklady a konstatovala, že splňují všechny formální i obsahové požadavky a plně doporučila jmenování uchazečky docentkou.

Poté proděkan Jílek vyzval oponenty k přednesení jejich posudků. Nejprve vystoupil doc. JUDr. Marián Vrabko, CSc. z Právnické fakulty UK v Bratislavě, který vyjádřil podstatné a důsažné závěry svého hodnocení habilitační práce, přičemž vyslovil náměty a připomínky k práci. Doc. JUDr. Jan Svatoň, CSc. z Právnické fakulty MU v Brně zevrubně upozornil na základní klady a některé zápory habilitačního spisu. Za nepřítomného a řádně omluveného doc. JUDr. Vladimíra Mikuleho z Právnické fakulty UK v Praze přečetl nejdůležitější části jeho oponentského posudku předsedající. Všichni oponenti příznivě hodnotili habilitační práci, ocenili aktuálnost zvoleného tématu, rozsáhlé znalosti v předmětné oblasti, schopnost autorky pracovat s odbornou literaturou a vysokou odbornou úroveň práce.

Po vystoupeních oponentů vyzval proděkan Jílek zástupce příslušné komise, aby přednesl hodnocení proslovené přednášky, čehož se ujal doc. JUDr. Jan Hurdík, DrSc. Komise konstatovala, že habilitantka dodržela časový limit svého vystoupení, její výklad byl systematicky utříděný, na vysoké metodologické úrovni, přehledný, pedagogicky vytříbený a koncentrovaný na rozhodující instituty zvoleného tématu. Komise zvláště ocenila precizní přednes. Přednášející jednoznačně prokázala způsobilost vyložit v omezeném čase problém teoreticky náročného tématu. Podle názoru hodnotící komise habilitantka plně osvědčila předpoklady pro získání vědecko pedagogické hodnosti „docent“.

Následovala veřejná rozprava, kterou uchazečka otevřela odpovědí na kritické podněty a připomínky oponentů. Posléze se rozpředla vědecká rozprava. Uchazečka reagovala na všechny otázky, postřehy a připomínky, které postupně vyslovili doc. Průcha (ocenění pedagogické a vědecké činnosti uchazečky, jakož i habilitační práce z hlediska náročnosti a aktuálnosti tématu), doc. Hurdík (podněty pro obor občanského práva vzhledem k možnému zneužití práva), prof. Bejček (otázka zneužití správního uvážení), prof. Hajn (nutnost řádného zdůvodnění rozhodnutí v krajních případech), doc. Gregorová (odstraňování tvrdosti zákona), prof. Hajn (problém zmírnění tvrdosti zákona) doc. Večeřa (vztah zákonnosti a správního práva), prof. Filip (výběr odborné literatury k tématu habilitační práce, absence historického úvodu a otázky aplikační ve vztahu ke správnímu uvážení).

Po rozpravě proděkan Jílek ukončil veřejnou část obhajoby a vědecká rada zvolila skrutátory – doc. JUDr. Milanu Hrušákovou, CSc., doc. JUDr. Zdeňku Gregorovou a doc. JUDr. Vladimíra Týče, CSc.

Následovalo tajné hlasování s tímto výsledkem:

Z celkového počtu 34 členů vědecké rady s hlasovacím právem bylo

přítomno hlasování	24	
rozdáno hlasovacích lístků	24	
odevzdáno hlasovacích lístků		24
odevzdáno kladných hlasů	24	
odevzdáno záporných hlasů	0	
odevzdáno neplatných hlasů	0	

Na hlasovacích lístcích byla nalezena chyba, kdy namísto obratu „správní“ bylo napsáno slovo „ústavní“. Přítomní a hlasující členové vědecké rady vzali chybu na vědomí, aniž by došlo k úpravě hlasovacích lístků a byla narušena tajnost hlasovacího aktu. Na základě výsledku tajného hlasování vědecká rada doporučila děkanovi, aby navrhl rektorovi jmenování habilitantky docentkou v oboru správní právo.

Závěrem děkan Svatoň poděkoval všem přítomným za účast a informoval o tom, že budou provedeny změny ve složení vědecké rady v jeho dalším funkčním období. Dále sdělil, že datum konání další vědecké rady ještě není stanoveno a nebude-li zaslána pozvánka do 15. března 2004, bude se další vědecká rada konat až v měsíci květnu 2004.

doc. JUDr. Jan Svatoň,

CSc.

děkan

V Brně dne 8. března 2004

Zapsala: ing. Dagmar Malá