



MASARYKOVA UNIVERZITA PRÁVNICKÁ FAKULTA

Zápis ze zasedání Vědecké rady Právnické fakulty MU konaného dne 6. dubna 2010

Čas konání: 14:00 – 17:00 hod.

Místo konání: zasedací místnost děkanátu Právnické fakulty MU

Přítomni: 33 členů (dle prezenční listiny, která je přílohou č. 1 tohoto zápisu), hosté: prof. JUDr. Milan Damohorský, DrSc., JUDr. Ing. Filip Dienstbier, Ph.D.

Program jednání (dle pozvánky, která je přílohou č. 2 tohoto zápisu)

1. Přivítání a zahájení
2. Stanovení dalšího postupu habilitačního řízení JUDr. Ilony Jančářové, Ph.D.
3. Zahájení habilitačního řízení JUDr. Jána Drgonce, DrSc.
4. Akreditace magisterského studijního programu Právo a právní věda, oboru Právo
5. Různé

1. Přivítání a zahájení

Jednání zahájila předsedkyně vědecké rady děkanka prof. JUDr. Naděžda Rozehnalová, CSc. Přivítala přítomné členy vědecké rady a představila program zasedání.

2. Stanovení dalšího postupu v habilitačním řízení JUDr. Ilony Jančářové, Ph.D.

Předsedkyně vědecké rady děkanka prof. JUDr. Naděžda Rozehnalová, CSc. zahájila další bod jednání a předala slovo proděkance Kalvodové, která požádala prof. JUDr. Milana Damohorského, DrSc., předsedu habilitační komise pro habilitační řízení JUDr. Ilony Jančářové, Ph.D., o předložení zprávy vědecké radě ve věci dalšího postupu v tomto habilitačním řízení. Prof. Damohorský shrnul činnost habilitační komise ve složení: předseda - prof. JUDr. Milan Damohorský, DrSc., členové - doc. JUDr. Soňa Košičiarová, Ph.D., doc. JUDr. Ing. Milan Pekárek, CSc., doc. JUDr. Ivana Průchová, CSc. a JUDr. Martin Smolek, Ph.D., LL.M. Prof. Damohorský uvedl, že komise jmenovala tyto oponenty habilitační práce JUDr. Jančářové na téma „Právní prostředky a cesty k řešení starých ekologických zátěží“: doc. JUDr. Jaroslava Drobníka, CSc., JUDr. Martina Smolka, Ph.D., LL.M., a JUDr. Ing. Filipa Dienstbiera, Ph.D. Tito oponenti shodně ohodnotili habilitační práci jako velmi přínosnou pro obor a všichni se shodli v tom, že práce je zcela vyhovující jako práce habilitační. Připomínky byly směřovány spíše jako podněty k další výzkumné a publikační činnosti autorky. Za oponenty vystoupil dr. Dienstbier, který krátce shrnul hodnocení habilitační práce dr. Jančářové, přičemž uvedl, že nejrozsáhlejší část posuzované práce je věnována popisu a analýze předmětných právních úprav, následuje část syntetická a návrhová. Stejně jako ostatní oponenti dr. Dienstbier v závěru svého posudku položil dotazy, kterým by se habilitantka měla věnovat v rámci ohajoby své habilitační práce.

Vedle hodnocení habilitační práce habilitační komise posuzovala vědeckou kvalifikaci uchazečky a její pedagogické způsobilosti. Prof. Damohorský uvedl, že vědecko-odborná činnost je doprovázena publikační činností a účastí na konferencích, pedagogická činnost uchazečky je pak spojena s jejím působením na PrF MU od roku 1992, a to v pozici odborné asistentky na katedře práva životního prostředí a pozemkového práva, signifikantní je též publikační činnost uchazečky z oblasti pedagogické - dr. Jančářová je autorkou řady učebních textů a pomůcek.

Dne 31.3. 2010 se sešla habilitační komise a hlasovala o návrhu na jmenování dr. Jančářové docentkou v oboru Správní právo a právo životního prostředí - pěti kladnými hlasy v tajném hlasování (z 5 zúčastněných členů komise) bylo hlasováno pro návrh.

Proděkanka doc. Kalvodová poděkovala prof. Damohorskému za poskytnutou zprávu a otevřela rozpravu. V rámci rozpravy nebyly vzneseny připomínky či příspěvky, proděkanka tedy vyzvala přítomné členy vědecké rady k hlasování o předloženém návrhu. Vědecká rada přijala poté 33 hlasy přítomných toto **usnesení**:

- 1. Vědecká rada Právnické fakulty Masarykovy univerzity bere na vědomí zprávu předsedy habilitační komise a dosavadní postup v habilitačním řízení JUDr. Ilony Jančářové, Ph.D.**
- 2. Vědecká rada Právnické fakulty Masarykovy univerzity souhlasí, aby na jejím zasedání dne 6. 4. 2010 proběhla další fáze habilitačního řízení dle § 72 odst. 10 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), a dle článku 5 odst. 8 Směrnice rektora č. 14/2006 Habilitační řízení a řízení ke jmenování profesorem na Masarykově univerzitě.**
- 3. Vědecká rada bere na vědomí téma habilitační přednášky „Opatření k nápravě v právu životního prostředí“, které uchazečka navrhla dle čl. 5 odst. 9 písm. b) citované směrnice.**

Zhodnocením habilitační přednášky pověřuje vědecká rada tyto své členy :

prof. JUDr. Jan Filip, CSc.

doc. JUDr. Soňa Skulová, Ph.D.

3. Přednáška a obhajoba habilitační práce JUDr. Ilony Jančářové, Ph.D. v rámci habilitačního řízení

JUDr. Ilona Jančářová, Ph.D. v úvodu své přednášky na téma „Opatření k nápravě v právu životního prostředí“ vymezila základní teze přednášky a věnovala se vymezení pojmu „opatření k nápravě“. Zmínila přitom definici prof. Hendrycha, zdůraznila však, že obecná zákonná definice chybí. Pokračovala problematikou chápání tohoto pojmu. Zmínila, že „opatření k nápravě“ se dá chápat z hlediska: 1) účelu – opatření k nápravě coby sankční nástroj, 2) obsahu – opatření k nápravě preventivního charakteru vs. k nápravě existujícího závadného stavu, dále pak opatření k nápravě bez konkrétního určení vs. opatření k nápravě ukládající konkrétně, jak závadný stav odstranit (v případě, kdy se počítá s určitou kompenzací). Zmínila, že v právní úpravě nejsou stanoveny mantinely pro požadovaná opatření kromě obecných principů správního rozhodování, což může vést k neúměrným požadavkům a k nevhodnému vynakládání finančních prostředků, případně k dalším škodám, přičemž uvedla příklad znečišťovatele z Anglie. Zmínila též, že v závěrech a doporučeních je zmíněno předcházet těmto situacím zkvalitněním rozhodování veřejné správy, využíváním specifických nápravných prostředků, zakotvením možnosti ukládat přiměřená opatření k nápravě provozovatelům povolené činnosti i pro vydání povolení. Zcela na závěr shrnula problematiku rozmanité právní úpravy týkající se opatření k nápravě konstatováním, že vyžadovat absolutně sjednocený model není reálné, je třeba přijmout speciální model.

Po přednášce požádala proděkanka Kalvodová členy vědecké rady pověřené zhodnocením přednášky, aby se ujali své práce. Tito opustili jednací místnost za účelem vypracování svých stanovisek. V jednací místnosti byla zahájena rozprava k přednášce, jejíž součástí byla též reakce dr. Jančářové na otázky a doporučení, které vzešly z oponentských posudků. Nejprve reagovala na otázku doc. Drobníka týkající se vysvětlení vztahu mezi pojmy škoda na životním prostředí, ekologickou újmu a ztrátou na životním prostředí, tj. pojmy, které se používají též v souvislosti s odstraňováním ekologických zátěží a které mají své místo v debatě o potřebě sjednocování terminologie s legislativou EU. Dr. Jančářová se ujala vysvětlení základním porovnáním statků veřejných vs. statků soukromých a přešla k pojmu „ztráta na životním prostředí“, přičemž použila

definici prof. Damohorského. V další části odpovědi se věnovala porovnání občanskoprávního pojetí škody a pojetí správněprávního, na což navázala porovnáním pojmu „škoda“ a „zátěž“ - pojem „škoda“ označila za širší, „zátěž“ za druh škody. Uvedla dále, že ekologická zátěž se může shodovat s ekologickou újmou. Následovala reakce na druhou otázku doc. Drobníka týkající se možnosti zavedení odpovědnosti za ekologickou újmu bez požadavku na prokázání protiprávního jednání. Uvedla, že s ohledem na to, že odpovědnost za ekologickou újmu se rovná povinnosti přijmout preventivní nebo nápravná opatření, je prokázání protiprávnosti problematické. Dr. Jančářová dále přešla k reakci na komentář dr. Smolka týkajícího se právních úprav řešení starých ekologických zátěží v USA a jejich převoditelnosti do českého právního řádu. Uvedla, že zatímco v USA existuje komplexní právní úprava, v ČR neexistuje. Pokračovala, že v USA existuje systém sběru informací o kontaminovaných lokalitách, v ČR fakticky též. Problematiku shrnula tím, že by bylo vhodné převzít stanovení standardů pro vyčištění, což ale souvisí s otázkou vyvlastnění, která je vyřešena v USA, v ČR určitým způsobem ve stavebním zákoně a že v ČR se dá očekávat předkládání Zprávy o stavu půdy. Otázce české a americké úpravy se věnoval též komentář posledního oponenta, JUDr. Ing. Filipa Dienstbiera, Ph.D., kterou bylo možné považovat habilitantkou za zodpovězenou s ohledem na obsah předešlé odpovědi. Obhajoba byla tak ukončena. Následovaly krátké poznámky k obsahu a formě obhajoby ze strany přítomných členů vědecké rady a hostů, přičemž se většina komentářů shodovala v pozitivním hodnocení schopnosti habilitantky vytyčit problematické oblasti, a vyzdvížena byla odborná erudice habilitantky.

V neveřejné části jednání vystoupil prof. Filip, který za oba hodnotitele ohodnotil přednášku jako přehlednou, a to i díky použití powerpointové prezentace. K obsahu přednášky bylo konstatováno, že habilitantka výstižně popsala základní druhy nápravných opatření a poukázala na nedostatky, které existují jak v právní úpravě, tak v rovině správní praxe. Po celkovém zhodnocení obsahu a formy přednášky se hodnotitelé shodli na závěru, že byly splněny požadavky kladené na přednášku tohoto typu, byl dodržen obsah a byla naplněna požadovaná forma habilitační přednášky. K tomuto hodnocení byla otevřena rozprava, v níž však nezazněly jakékoli připomínky, a přistoupilo se tak k volbě skrutátorů. Těmi všemi hlasy přítomných byli zvoleni prof. JUDr. Jan Hurdík, DrSc. a JUDr. Jana Jurníková, Ph.D.

Poté vědecká rada tajným hlasováním hlasovala o návrhu, zda JUDr. Ilona Jančářová, Ph.D. má být jmenována docentkou.

Z celkového počtu 44 členů vědecké rady bylo hlasování přítomno 33 členů.

Rozdáno hlasovacích lístků - 33

Odevzdáno hlasovacích lístků - 33

Odevzdáno kladných hlasů - 26

Odevzdáno záporných hlasů - 3

Odevzdáno neplatných hlasů - 4

Na základě výsledku tajného hlasování vědecká rada doporučila děkance, aby předložila rektorovi Masarykovy univerzity návrh na jmenování JUDr. Ilony Jančářové, Ph.D. docentkou v oboru Správní právo a právo životního prostředí.

4. Zahájení habilitačního řízení JUDr. Jána Drgonce, DrSc.

Děkanka prof. Rozehnalová zahájila další bod jednání a předala slovo proděkance doc. Kalvodové. Proděkanka informovala vědeckou radu o zahájení habilitačního řízení v oboru ústavní právo a státověda JUDr. Jána Drgonce, DrSc., odborného asistenta katedry dějin a teorie státu a práva PrF Univerzity Mateja Bela v Banské Bystrici, SR. Uvedla, že návrh na zahájení řízení byl podán uchazečem dne 26. 11. 2009 a konstatovala, že uchazeč předložil všechny podklady v souladu s § 72 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách). Doc. Kalvodová dále přednesla návrh na složení habilitační komise a otevřela

k tomuto návrhu diskusi. K návrhu nebyly vzneseny připomínky. Vědecká rada poté přijala 33 hlasy přítomných toto **usnesení**:

Pro posouzení návrhu na jmenování JUDr. Jána Drgonce, DrSc., docentem v oboru ústavní právo a státověda schvaluje Vědecká rada Právnické fakulty Masarykovy univerzity na návrh děkanky habilitační komisi ve složení:

předseda komise: prof. JUDr. Jan Filip, CSc.

Právnická fakulta Masarykovy univerzity

členové: prof. JUDr. Pavel Holländer, DrSc.

Ústavní soud

prof. JUDr. Aleš Gerloch, CSc.

Právnická fakulta UK v Praze

doc. JUDr. Jan Svatoň, CSc.

Právnická fakulta Masarykovy univerzity

JUDr. Eliška Wagnerová, Ph.D.

Ústavní soud

5. Akreditace magisterského studijního programu Právo a právní věda, oboru Právo

Předsedkyně vědecké rady děkanka prof. JUDr. Naděžda Rozehnalová, CSc. zahájila další bod jednání a předložila návrh na podání žádosti o jednostupňovou akreditaci magisterského studijního programu Právo a právní věda, oboru Právo. Uvedla, že dvoustupňová akreditace byla zamítnuta, kolegiem děkana. Dále zmínila, že byl zachován model zkoušek v blocích a že beze změny zůstal též model státní závěrečné zkoušky. Ve věci předmětů bylo zachováno dělení na povinné a povinně-volitelné předměty. K návrhu byla otevřena diskuse, kterou zahájil prof. Gerloch a který ocenil akreditaci jednostupňového studia, jenž odpovídá modelu na právnických fakultách v Praze a Olomouci. Uvedl, že v Praze je v základních oblastech program obdobný s brněnským, jen státní závěrečná zkouška se jeví rozdílná, a to především ve vztahu diplomová práce a státní zkouška, kdy v Praze je snaha o to, aby SZK byla v podstatě kontrolou práce a oblasti, kterou si student vybral. Prof. Gerloch dále vznesl dotaz ke kreditovému období s ohledem na patrnou nevyváženost jednotlivých semestrů, jako v případě např. 2. a 7. semestru. Další svou připomínku označil za marginální, neboť se pouze týkala předmětu České a československé právní dějiny novověku, a to volbou termínu „novověk“, prof. Gerlocha zajímal též vztah tohoto předmětu v 2. semestru k předmětu Obecné právní dějiny v 1. semestru. Opět za marginální označil prof. Gerloch svou poslední poznámku, která se týkala ruského jazyka coby jedné z možností v rámci PVP Jazyk II. Otázka směřovala k tomu, zda se jedná o ruštinu pro právníky či obecnou výuku ruského jazyka. Děkanka PrF MU prof. Rozehnalová reagovala k otázce kreditů a vyváženosti jednotlivých semestrů, přičemž uvedla, že student si může volit volně to, co není prerekvizitováno. Zmínila, že přesuny byly již diskutovány, problém je však v modelu několikasestrálních předmětů, v rámci nějž může dojít ke kumulaci předmětů. Uvedla, že na PrF se u jednotlivých předmětů hodnotí vyžití hodinové a že podmínkou pro postup do dalšího semestru je 15 kreditů, přičemž v nastaveném systému standardní doby studia 5+1 je možné pozorovat, že polovině studentů se daří končit studium v letním semestru 5. roku studia, v podzimním semestru pak ukončuje studium třetina studentů. K otázce jazyků se vyjádřila proděkanka Kalvodová, která zmínila, že se zvyšuje zájem o ruštinu pro právníky, problémem je však personální zajištění ze strany CJV, v současnosti se tedy jedná se o nabídku obecného jazyka, ne tedy ruštiny pro právníky. K otázce předmětu České a československé právní dějiny novověku se vyjádřil doc. Vojáček a konstatoval, že termín „novověk“ je možné změnit. Vysvětlil, že vztah mezi 1. a 2. semestrem je takový, že v 1. semestru bude výuka též zaměřena na období před rokem 1620, tj. starší období. Prof. Eliáš okomentoval tuto problematiku poznámkou, že je diskutabilní, kde je hranice novověku a rozhodnutí v této věci záleží na garantovi předmětu. V rámci diskuse dále zazněl dotaz, zda problematika jednostupňové akreditace byla diskutována též se studenty, na což odpověděla děkanka prof. Rozehnalová, že ano, a to přes Akademický senát. Následovala diskuse k obsahu předmětu Občanské právo procesní, a to směrem k jeho možnému rozdělení na občanské právo hmotné a procesní, zejména v rámci SZK. Diskusi iniciovala prof. Winterová, k níž se připojil prof. Gerloch, který potvrdil,

že je snaha zvláště u státních zkoušek zkoušet z obou oblastí – hmotného a procesního. Dalším tématem diskuse se stala otázka garantů předmětů z řad docentů a profesorů a to s ohledem na plánovanou novelizaci. Prof. Musil se dotázal, zda PrF MU by vyhověla tomuto požadavku. Děkanka prof. Rozehnalová potvrdila, že PrF čelí problému s hlavním pracovním poměrem profesorů, ale že navržená akreditace podmínky splňuje. Závěrečné poznámky se týkaly pojetí SZZk, a to zejména s ohledem na to, jakým profilem a jakými schopnostmi by se měl prezentovat absolvent právnické fakulty, což i krátce okomentoval dr. Rychetský, který zmínil, že dle jeho názoru by měl absolvent ukončit studium zkouškou z teorie práva, trestního a občanského práva, tj. státní soubornou zkouškou, která by dokazovala schopnost studenta vyjádřit vztahy mezi jednotlivými oblastmi. Diskusi zakončil prof. Gerloch konstatováním, že nové tendence v pojetí SZZk jsou v Praze pozorně sledovány.

Vědecká rada poté přijala 23 hlasy přítomných (2 se zdrželi hlasování) toto **usnesení**:

Vědecká rada Právnické fakulty schvaluje podání žádosti o prodloužení akreditace magisterského studijního programu Právo a právní věda, oboru Právo .

6. Různé

K závěrečnému bodu jednání nebyly vzneseny připomínky či příspěvky, předsedkyně vědecké rady děkanka prof. Rozehnalová tedy poděkovala přítomným za účast a zasedání vědecké rady ukončila s tím, že další termín zasedání VR PrF je stanoven na 1. 6. 2010. Doc. Kalvodová v úplném závěru jednání pozvala členy vědecké rady na slavnostní zasedání dne 10.5. 2010, v 10h, na jehož programu bude udělení čestného doktorátu předsedovi Evropského soudního dvora V. Skourisovi.

V Brně dne 7. dubna 2010

prof. JUDr. Naděžda Rozehnalová, CSc., v.r.
děkanka

Zapsala: Věra Redrupová

Přílohy:

1. Prezenční listina
2. Pozvánka