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ČLÁNKY

Vývoj řešení sporů v GATT a WTO

Vladimír Balaš**

ÚVOD

Obecně se soudí, že mezinárodněprávní úprava řešení sporů ani jiná možnost prostředků nápravy nejen v mezinárodním právu zdaleka tak dobře zakotvena jako hmotněprávní pravidla, která upravují cho- vání států, a už víče ne jako obdobná vnitrostát- ní právní úprava této oblasti. Jsou takováto tvrzení opodstatněná? Mezinárodní právo disponuje celou řadou možností, jak řešit spory a nelze-li mezinárodně- právní úpravu plně srovnávat s úpravou řešení sporů na vnitrostátu úrovni, kde příjemnějším konstatovat, že existují oblasti, v nichž mezinárodněprávní mechanizmy řešení sporů fungují až překvapivě efektivně. Za takovéto systém je považována i mechanismus řešení sporů, který se postupně po všech vzestupech a pádech vyvíjel v rámci GATT.\(^1\) V této šatě bychom se rádi zabyvali některými způsoby řešení sporů běžně používanými v mezinárodním právu, poté se zaměříme na způsoby řešení sporů v rámci GATT. WO. Pono- zornost budeme věnovat jak vývoji řešení sporů v rámci GATT, který se vyvíjel postupně jako redukce před- stav těch, které se snahily prosadit založení International Trade Organization (ITO).\(^2\) Nakonec se k těmto představám vrátíme, tentokrát v pohledu modifikova- né a zodkonalené podobě, při krátkém popisu způsobů řešení sporů v rámci WTO. Jak uvidíme, představy zakladatelů ITO nebyly příliš vzdáleny tomu, coho se podařilo dosáhnout až vytvořením WTO. Je jen škoda, že se model ITO nepodařilo prosadit již koncem čtyřicátých let. Druh ITO však doprovázel GATT po celou dobu její existence a naestedě žije i v stávající WTO. Stejně tak může WTO čerpát z bohatých zku- šeností získaných za několik desítek existence GATT. Tzv. GATT acquis se nepochybně stalo nedílnou sou- částí konceptu WTO.

Povaha sporů v mezinárodním ekonomickém prá- vu a způsoby jejich řešení se pochopitelně liší. Pokud jde o spory v právu mezinárodního obchodu, záleží i na tom, zda jsou strany sporu členy WTO. Neší- li stát členem WTO, nemá podle obecného meziná- niho práva ani právo přístupu k zahraničním trhům a dodávkám, ani právo nezávislé a třetí stranou pro- vedené rozhodnutí svého mezinárodního obchodního sporu. Je-li ohrózena investice její domácí firmy, například protože se ostatní státy rozhodnou omezit jí přístup ke svým trhům, nemůže se stát, který stojí mimo WTO domáhá nápravy z důvodu poškození svých práv ani se nemůže obratit na mechanismus řešení spo- rů a donutí tak státy s nimi obchoduje, aby uvalená obchodní omezení odvolaly.

Na druhou stranu, objeví-li se stejný spor mezi čle- ny WTO a ukáže-li se, že jsou obchodní omezení v roz- poru s právem WTO, může vést řešení sporu v rámci tohoto systému k právně závaznému rozhodnutí, na jehož základě musí být obchodní omezení odvolána. Proti té má liberalizace světového obchodu všeobecně přiznivý dopad a vlády jsou si vědomy, že mechanismus řešení sporů v rámci GATT/WTO může obstatr- ně výhodný dopad a ve svém důsledku může státy vést i k odhodlání ochronárských opatření doma.

Řešení mezinárodních obchodních sporů mezi státy probíhá jak za použití „diplomatických“ nebo jak uvádějí někteří autoři „power oriented“ způsobů, tak jak ve vytvořením WTO. Je ještě škoda, že se model ITO nepodařilo prosadit již koncem čtyřicátých let. Druh ITO však doprovázel GATT po celou dobu její existence a naestedě žije i v stávající WTO. Stejně tak může WTO čerpát z bohatých zkušeností získaných za několik desítek existence GATT. Tzv. GATT acquis se nepochybně stalo nedílnou součástí konceptu WTO.
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mentu, v nichž jsou tyto postupy do jisté míry kodifikovány.3

Haagská úmluva o pokojném urovnávání mezinárodních sporů z 29. července 1899 obsahuje ustanovení o dobrých službách (Good Offices), zprostředkování (Conciliation and Mediation), mezinárodní vyšetřovací komisi (Fact-Finding and Inquiry) a arbitráži (Arbitration); je stále platná a zavazuje vše než 60 států. Tato úmluva byla revidována na Držbu haagské mírové konference, změny se zvláště týkaly vyšetřovací komise a arbitrážního postupu; revidovaná Úmluva 18. října 1907 nahradila úmluvu z roku 1899 mezi smluvními stranami nové úmluvy, a stále zavazuje více než 50 států (některé z nich nebyly smluvními stranami úmluvy z roku 1899). Všeobecný akt pro pokojné urovnávání mezinárodních sporů (General Act for the Pacific Settlement of International Disputes), uzavřený pod záštitou spojených národů 19. stří 1928 obsahuje ustanovení o smírčích a soudním urovnávání sporů, včetně arbitráže; přistoupilo k němu 23 států (Akt byl vyprávěn Španělskem v roce 1939, Francií a Spojeným královstvím v roce 1974 a Tureckem v roce 1978; Indie v roce 1974 oznamila, že ji nebyla vázána). Mírně revidovaný text Aktu byl přijat Valným shromážděním spojených národů (Res. 268A (III), April 28, 1949); k této rezoluci přistoupilo pouze sedm států.

Kromě těchto celosvětových instrumentů existuje ještě několik regionálních: Americká smlouva o pokojném urovnávání z 30. dubna 1948 (srov. Bogotá Pact); Evropská úmluva pro mírové urovnávání sporů z 29. dubna 1957; a Protokol zprostředkování, smírčí a arbitrážní komise (Protocol of the Commission of Mediation, Conciliation and Arbitration) Organizace africké jednoty z července 1964.4

Ve dvě svých obecných závazků podle Charty Spojených národů a svých konkrétnějších závazků podle celosvětových (globálních), včetně WTO „Uždění o pravidlech a řízení při řešení sporů“ (DSU) nebo regionálních smluv, jsou státy často zavazány uchýlit se k určitém prostředkům řešení sporů na základě dvooustředných smluv o řešení mezinárodních sporů. Konkrétně mohou dvooustředně a mnohostranně smlouvy obsahovat zvláštní ustanovení (tzv. compromissory clauses) o řešení sporů týkajících se výkladu nebo aplikace těchto smluv (ICSID).


Dobré služby, zprostředkování a smírčí řízení mají oba společné rysy: účast třetích stran na urovnávání sporu a nezávaznou povahu příspěvku třetí strany.

2. Přijmou-li strany nabídku dobrých služeb od třetí strany nebo přijmou-li v této místě doporučení Spojených národů, pokouší se třetí stát (nebo často významný jednotlivec) „přivést strany k jednacímu stole, aby jim umožnil dosáhnout mezi sebou přiměřeného řešení“ (Bogotá Pact, čl. 9). Třetí stát (nebo osoba) tak jedná jako „přísleček“, předvádějící zprávu a návrhy tam a zpět až do doby než se strany dohodnou pokračovat v přímém jednání.

3. Zprostředkovatel je v tomto dosažnout mezi stranami dohody aktuálnějšího hlavní funkce je zjistit od stran podstatné návrhy a najít způsob pro jejich usnìní. Očekává se, že to bude činit „nejnedodržující a nejprůměrnější způsobem, bez zbytečných formulí“, při zajištění naprosté důvěrnosti (Bogotá Pact, čl. 12). Někdy jsou dobré služby a zprostředkování ve skutečnosti spojeny.

4. Vyšetřovací komise, šetření anebo 5. smírčí řízení obvykle spojují dvě funkce: osvětlení faktů „prostřednictvím nestranného a svědcomitého vyšetřování“ (Haagské úmluvy pro pokojné urovnávání mezinárodních sporů z roku 1899 a 1907, čl. 9) a (stejně jako při zprostředkování) přivédení stran k dohodě. Komise může také v podobě zprávy sdělovat stranám podmínky urovnání, které pro ně považuje za vhodné. (General Act for the Pacific Settlement of International Disputes (1928 and 1949) čl. 15).

Nevedou-li tato nezávazná doporučení k urovnání poskytují některé smlouvy možnost arbitráže anebo jiných prostředků soudního urovnávání. Jak 6. arbitráž, tak 7. soudní urovnávání mezinárodních soudy a tribunály ústí v závažné rozhodnutí. Arbitráž je často měně formální a dovoluje někdy rychlejší postup a co je nejdůležitější, dává stranám větší svobodu vybrat členy tribunálu a zvolit rozhodné právo. Soudní urovnávání mezinárodními soudy a tribunály na druhé straně umožňuje stranám předložit jejich spor stálym tribunálu (bez způsobení způsobeného výběrem tribunálu), takový tribunál je již vybaven

---

5 Viz South West Africa Cases, ICJ Reports 1962, s. 319, s. 327, 244-46.
procesními pravidly známými stranám dopredu a zároveň je schopen vydat rozhodnutí, které je vzhledem k prestiži soudu s mnohem větší pravděpodobností vykonáno.

Nejdlužitějším soudem mezinárodního společenství je Mezinárodní soudní dvůr, nástupce Stálého dvora mezinárodní spravedlnosti. Existují rovněž regionální a specializované soudy, z nichž některé jsou příspěvkou nejen státům, ale i jednotlivcům a společnostem. Do této skupiny patří Evropský soudní dvůr a Soud první instance ES, Evropský soud pro lidská práva, Mezinárodní soud pro lidská práva, Tribunál pro morské právo, a hlavně se patří systém řešení sporů Skupinami odborníků a Odvolacím orgánem v rámci GATT/WTO.

**VÝVOJ V ŘEŠENÍ SPORŮ V GATT**

Způsob urovnávání sporů byl jedním z nejkontroverznějších rysů GATT jako instituce, jejímž posláním bylo dosahovat liberalizací mezinárodního obchodu. Důvodně považujeme, že se jednalo o svým způsobem jednoznačný způsob urovnávání sporů, který využíval přednostně diplomatické způsoby řešení sporů, možná vytvořenější „power-oriented“ přístup. Jak jsme již uvedli výše, zdálo se, že dochovaly něco o dobroum způsobu řešení sporů. V každém případě lze na něj dotknout se určitě nutný příčinější momentální začátkům samotné GATT. Překvapivě však fungoval tento způsob urovnávání sporů mezi smluvními stranami GATT mnohem lépe, než se bylo očekáváno. Mnozí autoři se dokonce shodují na tom, že fungoval lépe než řešení sporů Mezinárodním soudním dvorem nebo ne což bylo částečně sníženo bez ohledu na širší obecnější nebo specifické otázky mezinárodních sporů.

Co je důvadem relativního úspěchu tohoto systému, by mělo být patrně pečlivější analýzováno. Lze se domnívat, že hlavním důvodem bylo skutečnost, že ve většině případů předváděl pragmatický zájem na pokračování a obnovování mezinárodních obchodních vztahů. Ve většině případů šlo nepochybně o zájem společenství. To tedy s největší pravděpodobností povaha sporů a jejich ekonomický a nakonec i politický dopad, který vedl státy k nane směru dohodnutí se. Je otázkou, zda by takovéto, připadně i lepšího výsledek mohlo by být dosaženo i při použití jiných způsobů řešení sporů, orientovaných více na právní přístup k řešení problémů. To se už dnes nedovéme, a tak bude dobre zaměřit se na analýzu očekávaného vývoje řešení sporů v rámci nového systému. Vraťme se ale zpět k historii řešení sporů v rámci GATT. Zkušenosti s řešením sporů v rámci GATT s sebou přišli celou řadu zajímavých otázek, nejen těch, které jsme zmínili výše. Základním otázkou však zůstává, zda je základním cílem systému řešit pouze existující, právě napadlé spor, až už smírem, nejprvnějším můžením, hrozobou silou případně jiným náznakům, nebo zda nastolit systém, jehož cílem bylo umožnit předpovědnost a právní jistotu dokonce i při interpretaci smluvních dokumentů.

Názory na to, co by mělo být základním účelem a cílem procesu urovnávání sporů v rámci systému GATT, nebyly nikdy výslovné formulovaly a zainteresované osoby vyjadřovaly nekdy zcela opačné názory, aniž by si to více uvědomovaly. Je pochopitelné, že oba cíle jsou pouze jinou stranou téže mince, je však dobre nereálné rozlišit mezi oběma přístupy a vidět rozhod. Analysujeme-li tento rozdíl, můžeme s větší přesvědčivostí argumentovat ve prospěch rozumnějšího úpravy.


Pokud jde o právní otázku, jsou záznámé pouze smíšené. Přes mnoho prohlašení a ujistění největších autorů a diplomátů, že GATT je pouze jednacím fórem, určeným především k zajištění rovnováhy koncesí a závazků, existuje celá řada zcela opačných historických důkazů. Problémem se zabývalo dokonce i několik tvarů návrhů GATT a jistě mnoho zdejišťoval náznak, že dohoda by měla upravovat tyto otázky poměrně podrobně, tak aby závazky státy nebyly nejasné a zbytečné. Většina závazků GATT podle našího soudu takto formulována skutečně byla. Jakmile takovéto úpravy byly přijata, mohly jí státy začít používat, aniž bylo třeba dalšího rozpracování příjatých mezinárodních smluv nebo nějakého mezinárodního zásaha.6

---


9 Srov. vyjádření Harveyho Hawkinsa, zástupceho Spojené státy, když uvedl o navržené Charteri TTO na končném scházení Přípravného výboru Konference OSN o obchodu a zaměstnanosti, UN Doc. S.PCT/C.11/PV.39 (1946) citováno podle JONES, J. H.: The World Trade Organization: Constitution and Jurisprudence, endnote, 11, Chapter 4, s. 120.
Jak jsme již uvedli, bylo původní myšlenkou začlenit GATT do institucíálního rámce ITO. Návrh ITO obsahoval poměrně přísné a propracované procedury řešení sporů, v nichž bylo zamýšleno použít rozsáhlé arbitráže, i když ne vždy povinné. Pro některé případy byla dokonce předvídaná možnost odvolat se k Mezinárodnímu soudnímu dvoru resp. v době přípravných prací k tzv. Světovému soudu.\footnote{10\[1\]} Clair Wilcox, zástupce předsedy delegace Spojených států na Havánské konferenci poznal, že možnost použití obchodních koncesí na základě takového postupu „byla považována za způsob nastolení rovновáhy výhod a závazků, které mohly být pomyslné z jakéhokoliv důvodu. Nikde to není popisné jako trest, který je uložen členovi, který porušil své závazky nebo jako sankce, jež má sloužit k zabezpečení plné závazků. Ale i když to tak není zamýšleno, bude to ve skutečnosti jako sankce nebo trest fungovat“\footnote{11\[1\]}. Wilcox si dále všimá procedury vedoucí k získání názuří Světového soudu o právu, jímž je spor upraven a dodává, „Pro rozvoj mezinárodního práva upravujícího obchodní vztahy je tak položen základ“.\footnote{12\[1\]}

Je sice pravdu, že by Charta ITO vytvořila poměrně propracovaný systém urovnávání sporů, samotná GATT věnovala této otázce pouze několik odstavců.\footnote{13\[1\]} Lze sice nanutit, že v různých částech GATT existuje celá řada procedur řešení sporů, spočívající práva je však upravena pouze v článkách XXI\footnote{14\[2\]} a XXIII\footnote{15\[2\]} Prvni pouze zakotví právo projednat záležitosti týkající se GATT s jakýmkoliv jiným členem GATT, což je právo, které nevyvolává žádné závazky, které však může být užitečně.\footnote{16\[2\]}

Článek XXII byl z hlediska řešení sporů v rámci GATT nejlépe užitečný. I v něm je požadována konzultační jako předpoklad použití dalších způsobů řešení sporů v rámci GATT. V této souvislosti lze zdůraznit tři rysy těchto postupů. 1) Byly obvykle vyvolány z důvodu tzv. zrušení nebo změny (změnění) („nullification or impairment“) výhod očekávaných Dohodami, které přímo neuspěly v porušení právního závazku; 2) Založily pravomoc SMLUVNÍCH STRAN vyřešit záležitost a doporučit řešení a umožnily jim vydat ve sporu o otázce rozhodnutí; 3) Dávají SMLUVNÍM STRANÁM pravomoc, aby v závažnějších případech zmocnily smluvní stranu nebo strany k suspendování závazků ve vztahu k jiným smluvním stranám.

Když z těchto rysů má důležitý dopad i když se o něm v čl. XXIII nic nedovíme, proces, který se při
provádění těchto zásad během čtyř delších praktického používání vyvinul, je poměrně propracovaný.\textsuperscript{17}

Původně vedla téměř jenina možnost, jak se dovolat mechanismů řešení sporů GATT přes „zrušení nebo zmenšení“, což je na první pohled značně široký a nejasný pojem, který ve většině postranních pozořovatelů musí nutně vyvolávat pocit, že spory lze v takovéhoto případě řešit pouze jednáními, při nichž se pochopitelně mnohem více uplatňuje mocenský tlak a jde tedy o tzv. „power-oriented“ přístup. Podle dík co toho ustanovení nestačilo ani nebylo nutné dopos buděnu závěru, že došlo k porušení závazku. Tepře později se praxe začala klást na tyto otázky větší důraz. Návrh na řešení sporu může být podle čl. XXIII podnět také v případě, že bylo zřízeno dosažení jakékoli cíle, stanoveného v dohodě. Řadné případy GATT definovány zrušením nebo zmenšením jako jednání smluvní strany, které nemohlo být rozumě očekávání či předpozeno v době, kdy byly sjednané koncese a které poškodilo obchod jiné smluvní strany.\textsuperscript{18} Byl tak veden pojem „rozumného očekávání“ (reasonable expectations), pojem, který bezpodoby patří do smluvní (kontraktuální) koncepce. Případy „Australian Subsidy on Ammonium Sulphate“ a „German Duty on Sardines“\textsuperscript{19} potvrdily názor, že GATT může být konstrována tak, že chrání rozumné očekávání (reasonable expectations) smluvních stran.\textsuperscript{20} Tento pojem stejně jako celá řada jiných právních pojmů není rozumně jednoznačný.

Na podstávce existence GATT byly spory většinou řešeny diplomaticky cestou, za použití diplomatických prostředků řešení sporů. Způsobem byly řešeny na poolehztách schůzkách SMLUNVÍCH STRAN. Později byly předkládány vybory, zasedajícíme mezi schůzkami (intersessional committee) SMLUNVÍCH STRAN a ještě později byly delegované pracovní skupiny (working party) zřízeny k prozkoumání bud pro všech nebo pouze některé sporu předložených GATT.\textsuperscript{21}

Kolem roku 1955 došlo k značnému postupu v proceduře, na němž měl lv podíl zejména tehdejší Generální ředitel GATT Eric Wyndham-White.\textsuperscript{22} Bylo toliž rozhodnuto, že namísto předkládání sporu „working party“ zřízené ze zástupců jednotlivých států (každé stát mohl určit jednu osobu, která jej měla zastupovat, přičemž problém spočíval v tom, že takováhoto osoba nevystupovala jako nezávislá rozhodce, ale příkladu své vlády), byl spor předložen k pane (tribunálu) složenému z odborníků. Byly jmenováni tri o pět odborníků, kteří vystupovali vlastním jménem, nikoli jako zástupci států. Tento vývoj posunul původní sféru diplomatiky řešení sporů k sféru arbitrážního pojistní nebo soudní procedur, v nichž se k závěru dosáhlo nezávisle na základě nezavinělého posouzení skutečnosti a objektivního výkladu právních norem obsažených ve smlouvách. Všechny další procedury řešení sporů v GATT a nově také v WTO se postupně přitlaňují k použití takovýchto tribunálu (panelů).\textsuperscript{23}

Podle čl. XXIII GATT byly SMLUNVÍ STRANY oprávněny k tomu, aby na základě většinového hlasování suspendovaly koncese. Jak uvádí poněkuda nepešen Jackson, dělo se to prostručněním retoriky, retaliaci nebo prostručněním vyvážení výhod, což je podle jeho názoru výraz, který není a nikdy nebyl jasné. SMLUNVÍ STRANY se se takovému kroku odhodlaly pouze jednu v roce 1953. Případ byl výsledkem stávající (šaloby) podané Nizozemím proti Spojeným státům, kvůli tomu, že Spojené státy v rozporu s GATT použily dovozní omezení na mičné výrobky z Nizozemska.\textsuperscript{24} Nizozemsko by po sedm let oprávněno uvalit omezení na dovoz obleh ze Spojených států, ale nikdy toto oprávnění nevyužilo. Podle všechno by se toto opatření stejně mimo s největší pravdepodobností učiníme i Spojené státy by kvůli dovoz mičných výrobků nesnášené.\textsuperscript{25} Samotné rozhodnutí nemělo na další jednání Spojených států vůbec žádný vliv. Pokud jde o domáctví se oprávnění suspendovat závazky, existovaly i jiné možnosti, např.

V roce 1962 předložila Uruguay důležitý případ, ve kterém tvrdila, že praxe některých rozvinutých zemí představuje porušení GATT. Panel se při výkladu čl. XXIII pustil do boje s dílkem tohoto ustanovení. Za podstatu sporu sice prohlásil „nullification and impairment“, ale rozhodl se interpretovat tento článek poněkud extenzivněji, když ve své zprávě prohlásil, že jakékoliv porušení GATT bude považováno za prima facie zrušení nebo zmenšení, které bylo od smluvní strany odpověď vyžadovat důkaz o tom, že k žádnému zrušení nebo zmenšení ve skutecnosti nedošlo. Mohlo bych jenom připomenout, že koncepce prima facie byla používána i v případech kvót nebo domácích subjektiv výroby, u nichž byla dohodnuta celá snížení a nichž platila výše cel v podle čl. II. 63 V tomto případě byl následován mnoha dalšími rozhodnutími panelu GATT a pomohlo více zaměřit rozhodování panelu GATT na závazky GATT. Mnohem větší důraz byl v souladu s touto praxe kladen na dodržování právních závazků, což vedlo k zvýšení důležitosti právního „rule-oriented“ přístupu. Ve většině případů však panely vycházely ze snahu o zjednodušení urovnání sporů a někdy jednaly spíše jako zprostředkovatelé. V některých pozdějších případech však přílišná snaha panelů provází spor zprostředkováním vedla k jejich krítice, protože takového rozhodování nevedlo k rozvoji přesnějších a analytických právních přístupů.

Během Tokajského kola mnohostranných obchodních jednání se objevilo několik pokusů o zkázání procesu řešení sporů v GATT. Tento tisk byl v rámci jednání svěřen tzv. „Group Framework Committe“. Bohužel se řešení této otázky nedostalo příliš daleko, zvláště kvůli velmi ostrým námitkám proti změně procedur ze strany ES. Výsledkem bylo „Understanding Regarding Notification, Consultation, Dispute Settlement and Surveillance“ které bylo SMLUVNÍMI STRANAMI přijato na jejich 35. sesedání v Ženevě v listopadu 1979. Stejně jako jiná Ujednání, je již byla výsledkem Tokajského kola jednání, není ani v případě tohoto zcela jasný jeho právní status. Na rozdíl od Kodexu přijatých Tokajským ko- lem a dalších dohod se v tomto případě nejedná o samostatnou smlouvu. Nejedná se ani o zprostředkování obecného zmocnění na základě článku XXV GATT, i když bylo přijato na základě tohoto zmocnění čl. XXV k usnadnění provádění tohoto dohody a umožnění dosažení jejich cílů. Šlo však o velmi zajímavý a velmi vlivný materiál, protože společně se svými dodatky obsahovala podrobný popis procedur řešení sporů GATT. Tento dokument může být považován za konečný výklad dohody GATT zavazující všechny strany na základě rozhodnutí přijatého konsensu. Svým způsobem tak tento dokument vytvořil jistý ústavní rámec těchto procesů v GATT po roce 1974, ještě před vznikem WTO.

Toto Ujednání popsal procedury řešení sporů v GATT. Jako první krok zde byla zdůrazněna vinnost konzultovat. Kromě toho byla v dokumentu výslovně uznána úloha Generálního ředitele GATT při smírním řízení. Nedávno se, že by této své role Generální ředitel GATT přišel využívat. Pro případ, že by sehara popsané kroky nevelily k urovnání sporu, obsahovalo Ujednání ustanovení, směřující k řešení sporů pro- střednictvím panelu, na základě rozhodnutí SMLUVNÍCH STRAN, které v obdobných případech jednaly obvykle prostřednictvím svého „Výboru“. Určité nejasnosti puzovaly kolem práva navrhovatele (compliant- ing party) na řešení sporu prostřednictvím panelu. Ujednání obsahovalo i pravidla pro případ zahájení řízení před panelem, obě strany sporu měly právo předkládat písemná a ústní podání na podporu svých nároků a tvrzení a řízení v této fázi končilo tím, že panel (tribunal) předložil výboru (Council) písemnou zprávu (written report). Ujednání zavíralo koncepci práva „rušení a zmenšení“ a umožnilo, aby jako členové panelu mohli být vybráni nezávislé odborníci, i když upřednostňovalo panelisty jmenované příslušným orgánum státu (smluvní strany).

Procedura podle GATT byla taková, že panel vypracoval zprávu a předložil ji Výboru (Council), který byl stálým orgánem GATT. Výbor se scházel pravidel-

ně a vyřizoval většinu záležitostí GATT. Tento orgán nebyl založen v GATT, vznikl na základě praxe z rozhraní SMLUVNÍCH STRAN. Postupně se ustálila praxe, že v případě schválení zprávy (report) Výborom na základě konsensu se toto stalo závaznou, v opačném případě nikoliv. Problemou bylo dosažení konsensu. V praxi to totiž vypadalo tak, že stát, který neupěl u panelu a byl již povinen splnit závazky uložené rozhodnutím panelu, mohl zablokovat další postup Výboru, vznést-li při jeho hlasování námitku. Tím počíná jednoduše vyvolal možnost dosažení konsensu. Tato možnost, která straně umožnila jednoduše zablokovat rozhodnutí, jež bylo v jejich neprospěch, byla považována za nejvážnější nedostatek procedury řešení sporů v GATT.

I po přijetí Ujednání z roku 1979 však v rámci GATT trvala nesouladnost s procedurou řešení sporů. Další pokus o zdkončení této procedury byl učiněn na schůzce ministrů v roce 1982, i tentokrát bez velkého úspěchu. Rozhodlo, která byla výsledkem této jednání navrhovála možnost ochýlit se od tradice vyúsudečující k přijetí zprávy panelu (rozhodnutí tribunálu) konsensus, tak aby strana, která v něm neuspekla nemohla blokovat její přijetí, následně praxe však neodmála žádných změn do lépešin.32 Ráda členů GATT však považovala řešení tohoto problému za důležité (obecně se dlouho mluvilo o zdokonalení procedur řešení sporů), a proto bylo tato otázka včleněna do deklarace z Punta del Este, jíž byl dohodnut rámec měnileno kol mnohostranných obchodních jednání.33 Nebo stěžejně pro dosažení pokroku však bylo, že tuto myšlenku předem nepohrdly hlavní obchodní velmoči. Právě naopak, zdokonalení procedury řešení sporů se stalo jedním z hlavních cílů Spojených států.34 Tomu prodloužení hlasů zasvětily převládající i ES.

Když se v osmdesátých letech právě zdokonalily procedury řešení sporů, začalo se v GATT více mluвит o tom, že existují dva typy sporů. Na jedné straně spory, v nichž se jedná o porušení práva, jež jsou založeny na primá pacie koncepce a na druhé straně spory, v nichž k porušení práva sice nedošlo, ve všech však jednání státu vedlo domnělé k zrušení nebo k zmenšení. Anglicky jsou tyto dva druhy případů označovány jako „violation cases“ a „non-violation cases“. Tzv. „non-violation cases“ byly v historii GATT příliš mnoho. Jedna skupina autorů uvádí, že se v historii GATT můžeme setkat tak se třemi až osmi případy toho druhu. To není příliš, uvedomíme-li si, že v rámci GATT bylo celkem urovnáváno několik set případů.35 To však neznacená, že by tyto „non-violation“ případy nebyly důležité.36

Mnoholo ze smluvních dokumentů, jež byly výsledkem Tokijského kolea jednání zahrnovala zvýšení procedury určené k řešení sporů v jednotlivých dohodách. Některé z nich koupily tradici způsoby řešení sporů užívané v rámci GATT a používala i podobnou díci, např. i již zmíněné „nullification or impairment“. V několika místěch se podařilo zvýšit expertní skupiny a zvýšit termín technické záležitostí jako je vědecký posudok.37

V roce 1988 byla přijata zpráva panelu, která koncepci primá pacie posunula o další krok k upřed. V případu, někdy označovaném jako „superfund case“, předložilo Evropské společenství, Mexiko a Kanada stížnost proti Spojeným státům, jejíž podstatou byl účinek právní úpravy přijaté Spojenými státy v roce 1986, na základě níž byly zdaněny dodávky benzínové výrobky. Vzhledem k tomu, že zdanění dodávaných výrobků bylo znatelně vyšší než zdanění domácích výrobků, Spojené státy ani nepopryšli, že by bylo porušeno závažek zkončený v čl. III. (národní zacházení). Zařízení vše vyšlo, že se zastupci Spojených států snažili dokázat, že ne přilší vysoká daňová sazba nemohla vůči ke zrušení nebo zmenšení. Důkladem měly být statistiky o vývoji obchodu (trade flow statistics), které měly dokázat, že daň ve vývoji obchodu nezpůsobila žádné změny. „Superfund“ dala byť 8,2 cent na barel domácích výrobků, ve scvornání s 11,7 centy na barel dodávaných výrobků. Panel odmítl tento argument posuzovat a mj. konstatoval, že „v historii GATT není znám případ, v němž by smluvní strana úspěšně vyvrátila domněnu, že opatření porušující úvaze nezpůsobuje zrušení nebo zmenšení“. Panel dalo dodat, že i když SMLUVNÍ STRANY nerozhodly výslovně o tom, zda lze domněnu vyvrátit, domněna v praxi fungovala jako nevyužitelná. Panel dalo uvést, že čl. III.2, v prvni větě zavádí SMLUVNÍ STRANY nastopovat pro dozvedené zboží ve vztahu k domácím výrobkům určité soudní podmínky. Stejně tak jako jiná ustanovení ve Všeobecné dohodě, vše znamená nezruší nezmenší obchodní dopad. Změna soudních vztahů, jež je ve rozporu s těmito ustanoveními musí být proto považována za ipso facto zrušení nebo zmenšení výhod přiznávaných podle Všeobecné dohody. Panel proto uzavřel konštate, 

---

35 Viz Jackson, Davy, a Sykes; Legal Problems of International Economic Relations, op. cit., s. 362.
37 Agreement on Technical Barriers to Trade, GATT, BISD 26 Supp. 8 (1986).
tování, že důkaz, že opatření, které bylo neslučitelné s čl. III.2, první větou nemá žádný nebo jen nevýznamný vliv by podle názoru panelu nebylo dostatečným důkazem toho, že výkonu pocházející z tohoto ustanovení nebyly zrušeny nebo zmenšeny, a to dokonce i tehdy, když byly vyhrazena doménka byla v zásadě připustná.

Jak ukazuje vývoj procedur řešení sporů v rámci GATT, lze učinit některá zajímavá zohlednění. Po počátku bylo sice slovo, v pascalové podobě, problematiky řešení sporů však nebylo v základní smlouvě příliš rozpracováno. Když k tomu připočteme nejednotnost v názorech na to, jaké by měla mít GATT vlastní požadavky, není divu, že některé instituce začaly šít vlastní život a vyvíjet se směrem, který je možno považovat za přirozenou racionální. V případě procedur řešení sporů je to posun od tzv. „working parties“ k „panelům“. Pokud jde o samostatné zamezení celkového systému řešení sporů, že lze pohledem na vývoj objevit posun od obecných a nejednoznačné kompromisních představ o „zrušení a zmenšení“ k analytikům a právně mnoho mého podložení interpretaci smluvních pravidel. Obecně se tedy dá konstatovat, že proces řešení sporů v rámci GATT nabírá síly o sobě zcela přirozené směr k právnímu působením řešení sporů a stal se i podle celé řady autorů mnoho věcí „rule-oriented“ 39. Případ dané na ropné produkty může být považován právě důležitým pro stážející, neboť poslouží smlouvy na hlavu právní konstatováním panelu, že „prima facie“ případ je nevyhrazenitelný. Nastolením doménky, že „zrušení a zmenšení“ vychází z „prima facie“ z pořízení ve své podstatě opustit koncepce, podle níž se zaměřovala hlavní význam na zkončení, zda v tomto případě došlo k nedodržení nebo porušení smlouvy. Právní způsob řešení sporů se tak v rámci GATT vyvinul a ustálil prostřednictvím každodenního rozhodování praxe pane- lů. Je však třeba poznamenat, že není jisté zcela jasné zda bude precedent vytvořený na základě změněného případu v budoucnu skutečně následován. Díky DSU, která vycházela zejména z Ujednání o řešení sporů (Understanding on Dispute Settlement) z roku 1979 stále stanoví, že „prima facie“ „zrušení nebo zmenšení“ stále obsahuje doménku, podle níž bude na členském státě, proti němuž směřuje návrh, doménku vyvratit. Tak to ostatně stanoví i Ujednání o pravidlech a řízení při řešení sporů ve svém čl. 3 odst. 8:

„V případě, že došlo k porušení smlouvy podle uve- dené dohody, má se předpokládat, že toto opatření zakládá zrušení nebo zmenšení výhody. To znamená, že se obvykle předpokládá, že porušení pravidel má nepříznivý účinek na jiné Členy – strany takové uve- dené dohody a v takových případech je tedy ona členství, proti kterým byla stížnost vnesena, prožádat opak.“ 40

To může vést ke zméně rozhodování panelů a vzdá- lit je tím dopadům, jež mohlo mít rozhodování panelu v případu plateb za dovoz subjektových olejových semínek. 41

Jak uvádí Jackson, měly procedury řešení sporů v GATT i přes postupná vylepšení četné další problé- my. Ty je třeba přičítat zjevnému „vrozeným vadám“, jež byly výsledkem nejasných pochoutek samotné GATT. Mezi tyto nedostatky patří podle něj zejména:


Ne všechny z uvedených problémů se podařilo vyřešit, je však nepochybné, že DSU přijaté Uruguay- ským kolem jednání systém řešení sporů podstatně zdokonalilo.

Bez ohledu na různé problémy a vady, byl způ- sob řešení sporů považován za relativně úspěšný a byl i poměrně značně využíván. To bylo ostatně jedním z důvodů, proč chceli ti, kteří prosazovali liberalizaci obchodu službami a otázky spojené s dlouhodobým vlast- nictvím, zařadit tyto otázky na pořad jednání Uruguay- ského kola. Výsledkem Uruguayského kola jednání pak je i to, že nové DSU platí i pro toto oblasti. Kro-
mě toho přijaly obdobné procedury a díkem i dohody o volném obchodu mezi Spojenými státy a Kanadou (US-Canada free trade agreement) a NAFTA, které v určitých případech zavedly ještě právně dokonaléjší procedure.

**POLITICKÉ A PRAVNÍ ÚVAHY NAD PROCESNÍMI OTÁZKAMI ŘEŠENÍ SPORŮ V WTO**


„Jedná úspěch, který stojí nad všemi ostatními je posílení mechanismu řešení sporů. Je to srdece systému WTO. Tento systém nejen, že prokázal svoji důvěryhodnost a účinnost při řešení sporů, ale pomohl také vyřešit znamenité problémy na konzultační úrovni. Kromě toho se hlavně užívali toho systému stály rozvojové země, což je znakem jejich důvěry v něj, což za existence starého systému nebylo zjevně...“

Ministerská deklarace přijatá 16. prosince 1996 na schůzi ministrů v Singapuru tento názor potvrdila. Tato deklarace dokonce výslovně uvádí: „Ujednání o pravidlech a řízení při řešení sporů“ (DSU) poskytuje prostředky pro uvolnění sporů mezi členy je jedinečná mezi mezinárodními smlouvami. Domníváme se, že její nestranost a transparentní fungování má zásadní význam pro zajištění řešení obchodních sporů a pro podporu provádění a aplikace dohod WTO. Ujednání se svými předváděcími procedurami, včetně možností odvolání se proti rozhodnutí panelu (panel decision) k odvolacímu orgánu (Appellate Body) a ustanoveními o provádění doporučení zdochovalo prostředky, jimž mohou členové řešit své rozpor

Věříme, že DSU během prvních dvou let fungovalo efektivně. Rovněž jsme si všimli úlohy, kterou několik orgánů WTO brálo ve snaze pomoci vyhnout se sporům. Potvrzuje náš odhad podpíraje převážně tato definice a procedury jednání o řešení sporů (DSU) a dalších dohod WTO při vedení našich obchodních vztahů a řešení sporů. Jsme si jisti, že další zkušenosti s DSU, včetně provádění doporučení panelů a odvolacího orgánu dále posílí efektivitu a důvěryhodnost systému řešení sporů.“

Uspokojení s procedurami řešení sporů deklarovala opakovaně celé řádu představitelů členských států, včetně představitelů Spojených států.

Nejsou to však jen politici, kdo považuje systém řešení sporů zavedený v Ujednání o řešení sporů (Dispute Settlement Understanding – DSU) za jeden z největších úspěchů jednání, které vedly ke zřízení WTO. Do

konce za „záhadkem v koruně WTO“ je DSU oznámeno řadou představitelů odborných právnických kruhů. Nakonec i ti z představitelů právní nanky, kteří se o způsobu řešení sporů v rámci WTO vyjadřují po

někde združenějši, přiznávají, že jde o systém hodně následování. Eric Stein, který ve svém článku srovnává fungování zdánlivě neporovnatelných mezinárodních organizací WTO, WHO, EU a NAFTA, potvrzuje, že v případě DSU jde o systém efektivní, mající celou řadu pozitivních účinků na celkové fungování a důvěru v WTO.

Pokud jde o vhodnou šířku procedury řešení sporů, existovala během celé existence GATT a nyní i v WTO jistá ambivalence. Když celý problém poněkud zjednodušíme, dojde ke dvěma základním názorovým proudům. Jeden dává přednost vyjednávání nebo přesněji „diplomatickému“ či diplomaticky orientovanému přístupu, v němž by procedury řešení sporů neměly být právně nebo legalistické, ale měly by jen pomáhat vyjednáváčům řešit rozpor ČR pro řešení sporů je efektivní a důvěryhodný systém, který umožňuje řešení sporů.

43 Vis Singapore Ministerial Declaration, WTO Focus (December 1996).
45 STEIN, E.: International Integration And Democracy: No Love At First Sight, 95 AmJIL, No. 3 (2001), s. 502. „Yet the adjudicatory system-an incipient rule-of-law scheme works effectively, lifts the organization on ascending integration line, strengthens the rule-oriented approach, and offers an element of legitimacy attached to the rule-of-law concept.“
závazky vyplývajícími z GATT či dalších smluv. Ten
to přístup je na rozdíl od předchozího označován jako
„rule-oriented“.

Šlo by s celou řadou autorů se domníváme, že onen „rule-oriented“ přístup, zejména v oblastech mezi-
arádních ekonomických vztahů, ale nejen v nich, přináší mnoho výhody. Na rozdíl od politiků sdílí vět-
šina mezinárodních právníků tento názor již dávno. Za
sedmý činitel, který přispěval k úspěchu nového
bodenu mezinárodního práva byl mimo jiné plán Pi-
erra Dubois, který ve spise „De Recuperazione Terrae
Sancte“ navrhoval, aby spor na stejné spolku křes-
fťanských států byl vyřešen v Nizozemském soudě. Z obdobných pozic vycháží i Tractusus Pactis
krate Jihfo po Poděbrad roku 1461, který je přičítán
Marinimu.

Je to pravé tento přístup, který vede strany spo-
ru k tomu, aby se zaměřily na pravidla a dokázaly do
znamně mří předpovědět, jak nezávislý tribunál s nej-
větší pravdivostí rozhodne o tom, jak může být příslušná norma či pravidlo aplikováno. Je v podsta-
tě o generální prevenci. Tento způsob by měl strany
většinu ke tomu, aby mnohem větší pozornost věnovaly
pravidlům obsaženým v systému smluv. Takováto poz-
ornost pak může vést k větší jistotě a předvídatel-
nosti v chování samotných smluvních stran. Ostatně
i ve vnitrostátní obchodní praxi se žádá z podnik-
telů bez jisté mří předpověditelnosti dopadů svého
chování nebo chování svého partnera, bez právní jisto-
ty obecnosti. Bez těchto základních základů nelze
obchodovat, nelze půjímat zásnudi rozhodnutí o tom,
kam investovat, s kým obchodovat, jaký bude další
vývoj atd. Rule-oriented přístup může výrazně sni-
žit rizika podnikání, umožnit dlouhodobější plánování
a přijetí obchodní strategie. To samožurí se může lépe
přispívat dalšímu rozvoji určitého země, regionu a obec-
ně přispívat ke zvýšení prosperity. Orientace na určitá
pravidla v sobě např. podle Jacksona zahrnuje poněkl-
oudení lopětí na samotných pravidlech (rules) a sou-
císně představuje určitou pružnost v aplikaci pravid-
el. Ten podle něj představuje větší soulad s reálností,
zejména tehdy, když se řešení otázky týká obchod-
vání nebo vyhrávání. 49 Výrazy, které kladou příliš
velký důraz na striktní dodržování a používání práv-
ních norem někdy doplňují politiky polák, i když ve
skutečnosti mohou mít poněkud měkké výrazy stejný
efekt. Každý právní systém se musí vyrozvíjet z vrozen-
ymi nejasnostmi pravidel, s jejich přílišnou obecností
a neustálými změnami praktických potřeb lidské spo-
lečnosti. Klikovým bodem je, aby procedury aplikace
pravidel, které se často soustředí na procedury řeše-
ní sporů, byly koncipovány tak, aby zajistily co nej-
větší stabilitu a předpovědétnost právního systému.
Z těchto důvodů musí být procedury důvěryhodné, le-
gitimní a rozmnečené. To rozhodně nejsou snadno
dosáhnutelná kritéria. Výhody tzv. rule-oriented přístu-
pu byly mnohokrát vyzdviheny, např. v rámci Wilber-
force Lecture, Dr. Claus-Dieter Ehlersmann (pokud
že všichni přednášející Body WTO v Londýně v ro-
ce 1991 zdůraznili, že ...současná přesná Komise ES
Jacques Delors opakovaně zdůraznil, že moc příští:
cestnost ES směrem k novým evropským demokracím,
zejména ke státem Střední a Východní Evropy, které
nedávno unikly z komunismu, spočívá částečně na sku-
tečnosti, že se jedná o Společenství, které je zalozeno
na zásadách právního státu (rule of law). Uvnitř ES
jsou vztahy mezi státy založeny na právních normách.

Rostoucí mezinárodní ekonomická závislost a aktivita,
dokonce snad i příklad Společenství měly značný nega-
itivecí vliv na nejdelší tradiční mezinárodní ekonomickou
organizaci, na GATT. Tradičně se zastupují mnohých
smluvních států, včetně zastupatelů Společenství, sna-
žili víc GATT jako platformu vytvořenou pro
vyřešování a charakterizovali je jako
„soft law“; přičemž odsouhlasil jejich právní závaz-
nou povahu. Tento pohled se během posledních let
výrazně změnil. Ukrajinské kolo jednání představuje
největším problemem pokus o reformu mnohostranné-
ho obchodního systému v historii, se snahou rozšířit
jeho rozsah o takové nové oblasti jakými jsou obchod
služeb a ochrana duševního vlastnictví. Právo mezi-
arádního obchodu, jež je výsledkem Ukrajinského
da jednání představuje neobyčejně široký komplex
norem, jež tvoří paralelu s většinu aspektů právní
úpravy vnitřního trhu Společenství. Mnohé z výsledků
dosažených při Ukrajinském kolo jednání jsou výsled-
kem návrhů předložených Společenstvím. Tyto návr
hy jsou zase inspirované nedávným vývojem vnitřní
morfovby Společenství. Společenství dokonce na-
vrhlo ustavit GATT jako skutečnou mezinárodní or-
ganizaci. 53

Směrování ke právnímu přístupu je nejúčinnější na
vývoji procedury řešení sporů. V důsledku rychlé integ-
raci trhů, rozšíření pravidel GATT o nové oblasti,
spolu se zdokonalením ochranných opatření, se vý-
znamně zvýšil počet obchodních sporů. 54 Většina če-
nu GATT dosáhla k přesvědčení, že je nezbytné vytvo-
řit dokonalější a důvěryhodnější systém řešení sporů.
Je pravděpodobné, že nový vývoj přinese ještě další
zdokonalení systému. Úz nyní se zdá, že státy uzna-
ly nutnost podstatně omezit možnost blokování přijí-
mamých zpráv panelů GATT, ne-li úplné odstranění

48 Offenheim, L.: Mezinárodní právo, Svasek I. Mfr, Praha, 1924, s. 53.
50 Ehlersmann, C.-J.: The European Community, its Law and Lawyers, the Second Wilberforce Lecture, London, 9 October 1991,
51 Petermann, E. U.: The GATT/WTO Dispute Settlement System: International Law, International Organizations and Dispute
Právnické osoby v Česku a ve Švýcarsku

Pojem a kategorizace

Kateřina Ronovská

I. K POJMU „PRAVNIKÁ OSOBA“

O pojmovém vymezení právnických osob jako subjektů právních vztahů se odezvala vedou diskuse, avšak žádná z donad právní teorii formulovaných definic se nedačila obecného uznavání. Tato otázka byla znovu otevřena v souvislosti s rekodiﬁkací českého soukromého práva.

Co si mějme představat pod pojmem právnická osoba? Současně platné právo, nejen české, ale ani právo dalších evropských zemí, nenabízí zdeženou deﬁnicí tohoto institutu a neobsahuje ji ani návrh nového českého občanského zákoníku.

Již římské právo se zabývalo postavením subjektů práva a dospělo k rozlišování osob v právním smyslu na osoby fyzické a právnické. Pod pojmem právnická osoba rozumělo umělý útvar (uskupení), jež by vybaven právním subjektivitou. V souvislosti s legislativními pracemi na velkých evropských kodifikacích občanského a obchodního práva v 19. století se znovu obnovil zájem o vymezení právního postavení subjektů práva, především pak právnických osob. Ve francouzské a německé právní věci se objevuje celá řada protichůдného teoretického rozpoznání, z nichž za nejvýznamnější jsou považovány teorie reality a teorie fikce.

V současné době nemá již tento teoretický spor velký význam, neboť různé následky, plynoucí z výše uvedených teorií, byly modifikovány právními předpisy a rovněž soudní praxí. Jednotlivé teorie však mají bezpochyby znamný význam interpretaci.

Česká právní věda i praxe vychází především z pozitivistické teorie fikce pohledující na právnickou osobu jako na pouhou juridickou fikci, jež nemá oporu v reálném světě.

Při kodifi kací švýcarského soukromého práva počátkem 20. století převalila vlna teorie reality, což se odrazilo i na celkové koncepci úpravy právnických osob ve švýcarském občanskému zákoníku (Zivilgesetzbuch z roku 1907, dále „ZGB“), který s určitými podobnými úpravami platí dodnes. Právnické osoby jsou chápany jako živé sociální organy, které jsou, stejně jako osoby fyzické, samostatnými nositelemi majetkových práv; mohou se též domáchat ochrany osobnosti (ochrany názvu a dobré pověsti), vystupovat v roli za-

* JUDr. Kateřina Ronovská, Ph.D., Katedra občanského práva Právnické fakulty Masarykovy university, Brno
1 Vis Etáš, K.: Návrh obecné části občanského zákoníku, Justiční praxe 2002. č. 8, Příloha, str. XVI.
městnávatele apod. 4 Některá práva a povinnosti však nejsou připadají u právníků osob v úvahu, neboť jich z povahy věci právníka osoby není schopná (např. porod, manželství, dospělost, příbuzenství, poblaví). Právníkova osoba nemůže být ani původcem vynálezu nebo autorem díla ani zústavitelcem.

V právních předpisech soukromého práva v Česku i v Švýcarsku platí numerus clausus právníkův osob. 5 Tato typizace právních form slouží především k ochraně práv třetích osob a osob súčastnějších (dle n., akcionářů, destinátorů apod.). 6

Existence právníkův osoby jako subjektu práva závisí na jejím usnadnění právní normou. Ostatkům, která není dozvědění a zodpovězena zástavá, jakou formu musí mít toto usnadnění; zda musí být výslovně - tedy přímo vyjádřeno v zákone, nebo zda postačí, aby zákon přiznal určitému útvaru pone typické pojmové znaky.

Za společné pojmové znaky právníkův osob jsou v současné době považovány především právní subjektivita, majetková samostatnost, daný účel existence, statutární orgán, název a sídlo.

II. KATEGORIZACE PRÁVNÍKÝCH OSOB

Schématický přehled právníkův osob - Česko

Právníkův osoby soukromého práva

- nadace (fundace)
  - nadace - nadace, nadační fondy
  - ústavy - obecně prospěšné společnosti

- korporace
  - občanskoprávní - spolky, zájmová sdružení právníkův osob politické strany a hnutí, církev a náboženské společnosti, organizace s mezinárodním prvkem, společenství vlastníků jednotek
  - obchodněprávní - veřejná obchodní společnost, akciová společnost, komanditní společnost, společnost s ručením omezeným, družstvo

Právníkův osoby veřejného práva

- nadace (fundace, ústavy)
  - statní - např. Státní fond kultury ČR
  - veřejnoprávní - např. Fond národního majetku ČR
  - ústavy - např. příspěvkové organizace, Česká televize, České rozhlas, Česká tisková kancelář

- korporace
  - územní
  - územní samosprávné celky - kraje, obce
  - zájmové - profesní samospráva - profesní komory
  - ostatní, např. veřejné vysoké školy

Schématický přehled právníkův osob - Švýcarsko

Právníkův osoby soukromého práva

- svazového práva
  - nadace (Anstalten)
    - obecně nadace
    - zvláštní nadace - rodinné nadace, církevní nadace nadace péče o zaměstnance
  - korporace
    - ZGB - spolky
    - OR - akciová společnost, komanditní společnost, společnost s ručením omezeným, družstvo

- kantonálního práva - kantonálních práv korporace

Právníkův osoby veřejného práva

- Anstalten (fundy, ústavy)
- korporace

V rámci právní teorie i praxe byla učiněna řada pokusů definovat kritéria, podle kterých by bylo možno právníkův osob přehledně kategorizovat. Vzhledem

---

4 Rozsah právní subjektivity je však obdobný u fyzických a právních osob jen „v zásadě“ (§ 53 ZGB); z tohoto pravidla existuje i řada výjimek.
5 Obdobně standardizace pomoci kognitivním norem se vyskytuje v soukromém právu nojen u typizace právníkův osob, ale všude tam, kde je zapotřebí zvýšená zvýšená intenzivou chronických trestů osob.
6 Právníkova osoba jako nový práv práva a povinností činí celou řadu právních žáků a třetí osoby, se kterými vstupuje do právnických vazeb, musí mít jistotu v tom, ať jedná jednají.
7 Řetěz občanskoprávní - tam, kde je subjektivační použitelná obecná úprava zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku; všechny případy jsou uvažovány v aktuálním znění.
8 TECZ, 1.: Některé právní otázky České tiskové kanceláře, časopis pro právní vědu a praxi, č. 1, roč. 2001, str. 68.
9 Viz dodatek k ZGB z roku 1911 nazvaný Obligationenrecht. 
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Právnické osoby v Česku a ve Světově

Katerina Romovská

k rozmanitosti a různosti typů právnických osob je tento úkol značně obtížný.

Právnické osoby můžeme podle jejich charakteru rozdělit:

1) dle charakteristiky faktického základu právnické osoby na

   a) nadace (fundace) – Anstalt
   b) korporace – Körperschaft

**Korporace** je nejstarším, nevýznamnějším a v praxi nejpozoruhodnějším druhem právnických osob. Je samosprávnou institucí, ve které dochází ke spojení více osob za určitým společným účelem (členům), kteří může být různý – zájmový, dosažení zisku, získání určitých výhod apod. K dosažení určeného cíle zklidňují takové osoby právnickou osobou a stávají se jejími členy. Členové (její právní nástupci či další pozdější příchozí členové) takovou korporaci prakticky ovládají společným vůním a rozhodují o jejím osudu. Shrnutím členů může dokonce rozhodnout i o změně účelu (určeného cíle) nebo o ukončení činnosti takové korporace.

Římské právo rozumělo pod pojmem korporace organizovanou jednotou přirozených osob (universitas personarum), která tvoří samostatný právní subjekt, odlíšný od jejich členů. Oddělenost se týkala práv a povinností jednotlivých členů a korporace jako celku a též její majetkové samostatnosti.

Majetková samostatnost korporace (i právnické osoby obecné) se projevuje především v tom, že daná korporace je samostatným subjektem vlastnického práva (práva absolutního charakteru působícího erga omnis) a zároveň je nese samostatnou majetkovou odpovědnost, což je základním momentem pro charakteristiku určitého subjektu jako právnické osobou soukromého práva.

**Nadaci** (fundaci), která je vývojové mládí než korporace, bychom mohli charakterizovat jako persuniňovaný účelově vymezený majetek. Můžeme jí definovat jako právnickou osobu, u níž právní subjektivita spočívá na vymezeném souboru majetku, který je určen projevem vůle žizivatele k určitému obecně prospěšnému cíli.11

Při zřízení určuje žizivatel (Stifter), co se bude v budoucnu dít s jím věnovaným majetkem, jež má sloužit i jím pevně stanovenému účelu. Jestliže je nadace jednou zřízena, stáhla žizivatele je v zásadě dovršena. Samozřejmě nadace nemůže existovat pouze jako samostatně vymezený majetek bez spolupůsobení ní osob – správní rady nadace, která vykonává správu tohoto majetku a jeho rozdělování destinatářům nadace. V žádném případě více než na tyto osoby pohlíží jak na členy nadace, neboť členství v nadací je pojmové vyloženo.

Správní rada má za úkol pouze naplňovat účel nadace a nesmí ani měnit základní dokument nadace ani ji svým rozhodnutím zrušit.

Základní rozdíl mezi korporací a nadací leží spočívá v tom, že korporace je samosprávná instituce nadaná vlastní vůlí, na rozdíl od nadace, která je zavírána na vůli třetí osoby – žizivatele, který po vlastním zrušení nadace již nemá možnost zavazovat do jejího právního života.

Česká právní úprava

Obecná úprava postavení právnických osob, obsažená v § 18 až 20a občanského zákoníku, má svůj vznik nejen pro oblast občanské právoplatnosti, ale je součástí povinností právního řízení a správy obecná právní úprava všech právnických osob soukromého a veřejného práva, které jsou urazeny zvíračím zákony.

Navazující předpisy již nečísli odsáku „co jsou právnické osoby?“, ale prostě předpokládají jejich existenci, vedle osob fyzických. Významné je ustanovení § 21 obč. zák., v němž je vytvořena konstrukce, že těž stát je považován za právnickou se všemi důsledky z toho vyplyvajícími.

Společným znakem korporací, které můžeme podřadit pod § 18 odst. 2 písm. a) obč. zák., je jejich osobní základ (persoňní substrát). Spadají sem jak soukromoprávní tak i veřejnoprávní korporace.


Právnickou osobou, kterou se liší od ostatních omezěným předmětem činnosti je společenství vlastníků jednotek (§ 9 a nás. zákona č. 72/1994 Sb., zákona o vlastníctví bytů).

Korporace v režimu obchodního právním (zákon

10 Výrazem „fundace“ by měly být do budoucna současně označovány právnické osoby fonduvového typu. V obecném významu nejde jen o synonymi označení nadace, ale též o obecně pojmenování majetkového základu věnovaného některému společenskému účelu.


12 Zákon občanského právního: tam, kde je subsidiárně použita obecná úprava zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákona.
č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník) jsou: veřejná obchodní společnost, komanditní společnost, společnost s ručením omezeným, akciová společnost a družstvo.

Právní postavení korporací veřejného práva upravuje celá řada právních předpisů. Nejdůležitějšími veřejnoprávními korporacemi jsou jednotky územní samosprávy – stát, kraje a obce, o kterých se zmíněuje občanský zákoník v § 18 odst. 2 písm. c) a jejich právní režim je upraven v zákoně č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) a v zákoně č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení). Dále se jedná o skupinu generálně zahrnující značnou a velmi nestanovenou počet všech ostatních, dle zákona vzniklých nebo přímo zákonem zřízených právnických osob veřejného práva. 13

Nadace jsou účelová sdružení majetku [§ 18 odst. 2 písm. b) obč. zákl.] a mohou být soukromoprávního i veřejnoprávního charakteru. Pro nadace veřejného práva je užíváno většinou označení „fond“ nebo „ústav“. Podstatou nadace tvoří určitý majetkový substrát, sloužící předem určenému účelu.

Základem nadací a nadacích fondů, upravených v zákoně č. 227/1997 Sb., o nadacích a nadacích fondoch, je majetek, jehož účel je těždově vzácný – musí být věnován k naplňování obecně prospěšných cílů. S ohledem na zvláštní sociálně ekonomickou povahu těchto subjektů se pro oblast nadacího práva v Česku uplatňuje jak soukromoprávní tak veřejnoprávní metoda regulace. Vše než u jiných subjektů práva je pro nadace a nadacích fondy charakteristický na jedné straně stojící soukromoprávní požadavek volnosti realizace zájmů soukromých osob a na druhé straně veřejný zájem na zachování nadaceho majetku obecně prospěšného účelu.

Zvláštní právnickou osobou je obecně prospěšná společnost, jejíž právní základ je dán zákonem č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech. V zásadě má, co to charakterizuje, navzdory svému názvu, nejlépe k nadaci, resp. k nadacnímu ústavu. Jedná se o subjekt, jehož základ tvoří včetně substrátu (vklad) 14. Proto je to právnické osoby nadacího typu. 15

Nadací charakter mají dále fondy a ústavy veřejného práva, upravené zvláštními právními předpisy. 16

Švýcarská právní úprava

Korporace jsou ve švýcarském celosvazkovém soukromém právu jednou z této klíčového pojmu (Verwaltung) dle § 60 a následně švýcarského občanského zákoníku (Zivilgesetzbuch, ZGB), dále akciová společnost (AG), komanditní-akciová společnost (Kommandit-AG), společnosti s ručením omezeným (GmbH) a družstvo (Genossenschaft), jejichž právní úprava není obsažena v samostatném zákoníku. Mezi nadace je však známý příspěvkový fond a příspěvková nadace (Stiftung), které se však obecně nepoužívají. Mezi švýcarské nadace patří i nadace ochrany přírody (zvl. přírodní parky či přírodní rezervace).

Mezi soukromoprávní nadace jsou řazené pouze nadace (Stiftung) dle § 80 a následně nadace, které jsou obecně nebo všechny typy nadací – obecně, rodinné a nadace pěče o zaměstnance. Na kantonální úrovni je vznik a existence soukromoprávních nadací vyvolané z důvodu zachování rovnováhy subjektů.

Důležitým body je nadace, která je obecně obecně prospěšná (zvl. hospodářské či kulturní). Mezi nadaci patří také nadace ochrany přírody (zvl. přírodní parky či přírodní rezervace).

Ustanovení § 59 odst. 1 ZGB hovoří o veřejnoprávních nadacích, tj. nadacích, které mají prospěšný charakter (zvl. nadace, které mění přírodní prostředí, nadace, které financují výzkum a vývoj, nadace, které zajišťují školství apod.). Veřejnoprávní nadace prospívají veřejnou a obecnou účinnost.


řejnoprávních nadací v režimu kantonálních předpisů patří v Kantonu Genevě Fondations de droit public. V tomto kantonu byl mimo zřizovacího zákona této nadace a řady dalších i samostatný rámový předpis týkající se nadací. Na konzulární úrovni ise jmenovat Christoph Morian-Stigun se sídlem v Baselu. Pro všechny tyto typy nadací veřejného práva je soukromoprávná úprava nadací v ZGB použitelná pouze per analogiam.

Veřejnoprávními korporacemi jsou především jednotky územní samosprávy (svaz, kanton, obec) a řada dalších právnických osob, o kterých to stanoví zákony.

2) dle právního důvodu jejich vzniku a zaměření jejich činností

a) právnické osoby veřejného práva
b) právnické osoby soukromého práva

Právnické osoby soukromého práva vznikají na základě jednostranných či vícestranných soukromoprávních úkonů a v zásadě vystupují v právních vztazích v rovném postavení s ostatními subjekty soukromého práva. Existují však výjimky, kdy soukromoprávní právnické osoby plní úkoly ve veřejném zájmu.

Příkladem jsou v Česku spolky dobrovolných hasičů, korporace sociální péče o mládež, které mívají právní formu občanských sdružení apod. Ve Švýcarsku jsou takovými právnickými osobami např. střelecké spolky (Schiessverbände), které jsou zákonem povolány k organizaci povinných střeleckých soutěží s výkonem vojenské služby. Co se týče právnických osob veřejného práva, ty mohou naopak vystupovat i v soukromoprávních vztazích a požívat soukromoprávní ochrany (např. ochrana osobnosti).

Právnické osoby veřejného práva jsou útvary, které byly zřízeny autoritativně, tj. zákonem nebo správním aktem na základě zákona, čímž byly splynuty podmínky pro vznik právnické osoby a její způsobilost. Většinou vykonávají určitou působnost ve sféře veřejného mocí a jsou často vybaveny rozhodovací pravomocí o právech a povinnostech jiných subjektů. Zákonné úprava právního postavení těchto osob je velmi různorodá a je rozlišována do velkého množství předpisů. Proto není snadné najít kritéria, podle kterých je možné tuto oblast systematicky uspořádat.

3) dle rozsahu působnosti příslušné právní normy, v jejímž režimu vznikly:

a) právnické osoby s celostátní působností (federálního, svazového, spolkového) práva
b) právnické osoby decentralizovanou působností (zemského, kantonálního práva).

4) dle účelu (cíle) založení právnických osob

a) za účelem hospodářským – dosažení zisku
b) za účelem jiným než hospodářským

V celé řadě zemí Evropy i světa, které mají spolkové uspořádání, není centrální státní zákonoměství jediným určujícím pro právní postavení právnických osob. Může zde dojít k jisté decentralizaci právní úpravy. Jedná se o samostatné územní celky pak mohou zřizovat vlastní právnické osoby. Co se týče soukromoprávních právnických osob, z důvodu zachování rovnosti subjektů ve státě by se měla decentralizovaná úprava jen ojediněle, ve zvláštně odůvodněných případech.

Česká právní úprava

Pro právní postavení právnických osob je určující celostátně platná právní úprava zakotvená především v občanském zákoníku a dalších právních předpisech soukromého i veřejného práva.

Švýcarská právní úprava


Co se týče soukromoprávních právnických osob, má centrální svazové právní úprava obsažená v ZGB a dodatku OR zcela zásadní význam, což vyplývá především z požadavku rovnosti subjektů ve státě. V zásadě by žádné kantona právo tohoto zaměření vůbec nemělo existovat, nicméně v některých kantonech existuje pokud to soukromá úprava umožňuje (§ 5 odst. 1 ZGB). Jedná se o výjimky s teritoriální i významově značně omezeného rozsahu (§§ 59 odst. 3 ZGB) – občany i obdobné korporace mohou vznikat v režimu kantonálního práva.17 Podle švýcarské judikatury je i pro osoby, které vznikly v režimu kantonálního práva, subsidiárně použitelná úprava zakotvená v ZGB i OR. Nemí vyloučena ani přímá působnost soukromého práva s celosvazovou působností (Bundesprivatrecht), především v těch oblastech, kde je toto právo určující i pro právnické osoby veřejného práva (ochrana osobnosti apod.).

17 Záměrem zákonoměrců na centrální svazové úřadově bylo umožnit narušení existencí takovým subjektům místního nebo regionálního významu, že vznikly v minulosti mněhém jestli podle starého zvukového práva a nebyly by vhodné jim vznakovat současnou centrální úpravu právnických osob. Jedná se spíše o výjimky a pouze o právnické osoby, které vyhýbají činnostech týkajících se využití působnosti (Bodennutzungskorperrechten), se kterými se lze dosud setkat např. v kantonu Vals.
Je pravídlom, že právnické osoby bývají zakládány pro předem stanovený účel, který může být buď ideální (vědecký, umělecký, obecně prospěšný), ale nejčastěji je jím dosažení zisku. Toto rozlišení hlásí důležitou roli v případě soukromoprávních korporací, především pak spolků.

Právnická osoba sleduje hospodářské cíle, pokud směřuje k dosažení zisku či k žádnému hospodářskému postavení a přínásí svým členům financní prostředky nebo zlepšení hospodářského postavení in natura.

Ve většině publikací jsou právnické osoby soukromého práva, zakládána za jiným než hospodářským účelem, nazývány jako „non-profit organizations“, do českého jazyka bývá tento termín překládán především jako „neziskové“, „novědělečné“ nebo „nonprofitní“ organizace.

Jedná se o subjekty, které mají následující spočetně rysy:

- Mají buď personální nebo majetkový základ, k jehož založení dochází spuďdila včestným soukromoprávním účelem, vytvářejí veřejné či vzájemně prospěšnou činnost.
- Mají omezenou činnost, jsou omezeny od státu a mají většinu dobrovolných členů.
- Mají určitou organizační strukturu, která je vybudována podle mechanismů umožňujících kontrolu vlastní činnost a uplatňující svěřené spoluzpracování.

Ve většině občanského práva je právnická osoba soukromého práva těžce omezená v jejím účelu a činnost, která vzniká především z tehdejšího pravidla.

Je nutno se podívat na aktivity sloužící veřejnému, obecnému zájmu, které mají individuální zájmy svých členů.

Je nutno zohlednit, že právnická osoba je určena pro omezenou činnost, která je omezena na příjmuté podmínky.

Množství člnů je omezeno na příjmuté podmínky, které se neuplatňují na vytváření zisku, ale pouze na zaměstnání těchto osob.

Dále se může jednat o hospodářskou činnost, která přináší právnické osobě zisk.

Hospodářská (podnikatelešká) činnost je v takovém případě pouze určitou finanční základnou spolku.

Česká právní úprava

Podle platného českého práva mohou být pouze k jinému než hospodářskému účelu zakládány následující právnické osoby: spolky a ostatní subjekty v režimu zákona č. 83/1990 Sb. o sdružování občanů, organizace s mezinárodním prvkem (podle zákona č. 116/1985 Sb.), politické strany a hnutí, církve a náboženské společnosti, nadace, nadací fondy a obecně prospěšné společnosti. Obchodní zákoník dále stanoví, že družstvo, společnost s ručením omezeným a akciová společnost mohou být zakládány i za jiným účelem než podnikání, stejně jako zájmová sdružení právnických osob.

Švýcarská právní úprava

Švýcarské občanské zákoník zakotvívá východisko, že právní forma spolku může být začátkem pouze k ideálnímu účelu. Účelm dle omezení, které mají na název právnické osoby, slouží světskému nebo náboženskému účelu.

Hospodářský a nehospodářský účel právnických osob je často zcela snadno rozlišit, nicméně v současné době švýcarské právní teorie i praxe tento problém v zásadě vyřešila. Rozhodnění spolu v tom, že hospodářský účel může národní právnické osobě, pokud konečně má směřovat k rozdělování hospodářského zisku mezi členy (ať už v případě či in natura). Rozdělování peněz či jiných věcných při spolku zakázáno. Neodvozenou jsou pouze taková právnické osobě (spolky), které provozují obchodní či jinou hospodářskou činnost za účelem dosažení zisku.

Jinak je provozování hospodářské činnosti spolek i nadací možné, má za následek pouze povinnosť nechat se zaplatit do obchodního rejstříku (§ 61 odst. 2 ZBG). U většiny nadací je zapis do rejstříku nutný již pro nabytí právní subjektivity. V některých případech, podle práv je vykonáváno hospodářské činnosti (druhé živnosti), je dán zákonný povinnost nechat se zaplatit (nadací rodinnou či církevní) do obchodního rejstříku pouze, pokud dosahuje ročního obrotu vyššího než 100 000 CHF.
V § 60 odst. 1 ZGB je obsažen příkladný výčet ideálních účelů, za kterými mohou být spolky vytvářeny – politické, náboženské, vědecké, umělecké, obecně prospěšné, spořitelské a další. Politické jsou myšleny zejména politické strany, které se vyskytují ve Švýcarsku vždy v právní formě spolku.

III. VÝZNAM PRÁVNICKÝCH OSOB

Existuje celá řada důvodů, pro které jsou právnické osoby zakládány – potřeba existence nositele práv, který stojí mimo osoby zúčastněné, dosažení určitého cíle, omezení ručení jednotlivých účastníků nebo touha po anonymitě. Bohužel dochází nezřídka i ke zneužití institutu právnických osob. Příkladem může být obcházení veřejnoprávního omezení pro nabývání nemovitostí v Česku cizincům nebo využívání přísnějších kantonálních daňových předpisů ve Švýcarsku, pomocí zakládání rodinných nadací v kantonech s menším daňovým zatížením. Často dochází pomocí vytváření právnických osob k obcházení zákazu konkurence.

Vytvářením právnických osob se zvyšuje počet subjektů práva v jednotlivých zemích, tzn. potenciálních smluvních partnerů, daňových poplatníků, zaměstnavatelů. Negativně se však může existence takového množství nově vzniknuvších osob projevit například zvláštním hospodářské kriminality nebo též, že právnické osoby, stejně jako osoby fyzické, produkují odpad, vlastní dopravní prostředky a to negativně odráží na životním prostředí. Přesný počet právnických osob v jednotlivých zemích můžeme jen těžko určit.22

IV. ZÁVĚREM

Ačkoliv stojí pojatí právnických osob v Česku i ve Švýcarsku na stejných právních principích, současná platná právní úprava se v těchto zemích liší v celé řadě aspektů.

Zatímco v České republice platí na celém území jednotná úprava právního postavení právnických osob, pro Švýcarské právnické osoby je určující jednak právo svazové a jednak právo jednotlivých územních samosprávnych celků (kantonů – kantonální právo).

Rozdílná je i koncepce zahrnutí norem regulujících postavení zvláštních typů právnických osob do občanského zákona. Švýcarský občanský zákon obsahuje, mimo obecných ustanovení týkající se všech právnických osob, rovněž úpravu právního postavení spolků (Vereinten) a nadací (Anstalten), včetně jejích zvláštních form. Český občanský zákon naopak reguluje především postavení právnických osob obecně a jednotlivé typy právnických osob ponechává na zvláštních právních předpisech23.

Společným rysem je naopak zahrnutí právní úpravy obchodních společností a držitelů do obchodní právních předpisů24.

Do budoucna by měl nový český občanský zákoník pokud projeje v navrhovaném znázornění celkového legislativního procesu a bude-li přijat, obsahovat podstatně propracovanou obecnou část, společnou pro všechny právnické osobě. Kladně se začne sújednot a zahnet základní a obecně použitelnou pravidla o právnických osobách.25

Ve shodě s věcným záměrem počítá se systematicky zacenlením právnických osob občanského práva – fundací a spolků do nového občanského zákona, podobně jako je tomu ve Švýcarsku. Ustanovení založující právní režim spolků a nadací by měla být napříč sousedními použitelnou pro všechny právnické osoby korporativního a fundačního (fundového typu).

Konečná podoba takové právní úpravy je však v současné době stále předmětem vědeckých rozprav a legislativních diskusí.
**SCHÉMATICKÝ PŘEHLED PRÁVNICKÝCH OSOB: ČESKO**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Právní ošoby</th>
<th>soukromého práva</th>
<th>korporace</th>
<th>veřejného práva</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>nadace (fundace)</td>
<td>ústavy</td>
<td>občanskoprávní</td>
<td>obchodněprávní</td>
</tr>
<tr>
<td>nadace, nadacní</td>
<td>obecně prospěšné</td>
<td>spolky, zájmová</td>
<td>veřejná obchodní</td>
</tr>
<tr>
<td>fonduy</td>
<td>prospěšnost</td>
<td>sdružení právnických</td>
<td>společnost, akciová</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>obecně prospěšné</td>
<td>osob politické strany</td>
<td>společnost, koman-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>společnost</td>
<td>a kmenů, církve a</td>
<td>dité společnost,</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>táboračeného společ-</td>
<td>společnost s ručením</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>nosti, organizace</td>
<td>omezeným, družstvo</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>vlastníků jednotek</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
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vě propragace. V podmínkách českého práva lze najít úpravu propragace ve třech ustanoveních – v § 89a OSR a § 37 odst. 2 a 3 MŠPaP. Jakkoliv je svým rozsahem tato úprava stručná, zakládá celou řadu interpretací úseku.

Mohlo by se zdát, že v měřítku mezinárodním se problematika propragace dostává především vztahy mezi mezinárodními obchodníky, reálně napovídá tomu, že obchodní kontraktace významnou doménou v této oblasti není. Příčinou tohoto stavu lze vidět v různých okolnostech, ať už je to například uvozování právních styků se státy střední a východní Evropy od počátku devadesátých let minulého století, nebo v němž pojete evropského ústavního prostoru jako důsledek volného pobytu osob v rámci Evropské unie.

Relativně častý výskyt citlivě „procesně-právní kontraktace“ v neobchodní sféře v podmínkách České republiky lze zaznamenat u smluv z oblasti cestovního ruchu. Příkladem může být time-sharing, jež je velmi podobná úpravě v se společném právu objevila jako důsledek vzniku s komunitárním právem.1 Mezinárodní trh tímto produktem (v. tzv. práva k dočasnému užívání nemovitosti) v České republice funguje již poměrně dlouhou dobu a byl realizován doposud prostřednictvím inomátních a smíšených smluv, na jejichž obsahu měli společně faktické jen minimální vliv. Ustanovení hmotného práva sice v současnosti doopravdy poměrně rozsáhlé ochranu spotřebitele,2 německé přemos mezinárodní příslušnosti mimo Českou republiku (resp. němčinu české unie) často ve spojení se zatočením pravomoci rozhodčích soudu k nezvykem příslušným spotřebitele vede.3

Ať už jsou příčiny jakékoliv, lze obecně říci, že právní vědomí v oblasti právní úpravy a možností ovlivňování mezinárodní pravomoci subjektů oprávněných autoritativně rozhodovat spory není přišli vynutě. To je jisté – zejména v souvislosti se vstupem České republiky do Evropské unie, kdy lze očekávat citelný nárůst agendy právního styku s cizinou – nezamedobratelný handicap.

2. MEZINÁRODNÍ PRAVOMOC A MEZINÁRODNÍ PŘÍSLUŠNOST

Vymezení obsahu terminu „mezinárodní pravomoc“ a „mezinárodní příslušnost“ je některým týká, a nebeť říci, že v této oblasti panuje obecná názorová jednota.2 Účelem tohoto příspěvku však není denotativní rozbor této, byť zásadní, otázky, proto se soustředí jen na některé její okolnosti. Největší části v této článku koncentrací je různý a také volba jazykových vyjádření této kategorii se značně liší.

Pravomoc lze obecně chápat jako stanovení mezi oprávněním orgánů,9 vymezení pravomoci tedy odpovídá na otázku „co“ bude předmětem činnosti chování, reaguje tedy na věcné, objektivní hledisko tím, že stanoví typový orgán, který se bude určitými druhými právními vztahy zahravat. Naproti tomu příslušnosti lze rozumět jako vymezení konkrétního orgánu, který v rámci stanovené pravomoci bude všech řešit na stanovené příslušnosti proto odpovídá na otázku „kdo“ resp. „který“. Tato základní pravidla lze přenést, byť s jistými specifiky, i na oblast soudního rozhodování vůči mezinárodním právem. Pravomoc v vztahu k cizině (mezinárodní pravomoc) je vyjádřením oprávnění řešit spory (rozuměj rozhodovat věcí s mezinárodním právem), to znamená, že v vztahu k cizině neexistují zákazy rozhodovat dané věci s ohledem na základy vydané cizími státy (nevyplývají z mezinárodního práva).7 Pravomoci každého státu jsou stanoveny meze s ohledem na jiné státy. Normy mezinárodní příslušnosti (viz podrobněji dále) naproti tomu určují, soudy kterého státu jsou povolány k rozhodování.8 Pravomoci se tedy mívají vymezení soudní moci státu (facultas jurisdictionis), tedy mezinárodněprávní otázka na říší státní moci. Pravomoc a mezinárodní příslušnost tak představují dva samostatné procesní předpoklady, přičemž v mezinárodní příslušnosti se lze ptát až po plném hodnocení otázky, zda je dína pravomoc vše řešit.9

1 Zákon č. 135/2002 Sb. s účinností od 1. 7. 2002 věcným time-sharing do občanského zákonníku pod margurigna rubriku „Zvědavá ustanovení o ochraně spotřebitele při uzavírání smlouvy o užívání budovy nebo její části na časový úsek“ jako § 58 a nás. Tato úprava implementuje Směrnicího zákonného a Rady 94/47.


4 Především relativně malá frekvence sporů s oblastí vztahů s mezinárodním právem před obecnými soudy, proto je nedostatek obecné právní judikatury.
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Pravomoc soudů v podmínkách českého práva vyplývá především z první věty čl. 90 Ústavy České republiky. Pro oblast soukromého práva je pravomoc soudů upravena v ustanovení § 7 OSR, jež stanoví – ve spojení s obecnými postuláty o teritorialitě působení moci státu – zmíněnou „věcnou hraniční činnost soudů pro území České republiky“. Vnitrostátní právo tak stanoví pozitivní meze pravomoci svých orgánů, případně stanoví okolnosti, za kterých bude či napak nebude na svém území respektovat projevy pravomoci států ostatních. Používání adjektiva „mezinárodní“ ve spojení s termínem „pravomoc“ se jeví z pohledu naznačené doktríně nadbytečné. Zmírnění závěr o obsahu a povaze pravomoci totiž platí obecné, avšak jeho aktuálnost je minimální ve spojení s útvary o tyze vnitrostátních sporů, kde předmětem těch jakésiiv potenciální kolize s pravomoci jiných států ne-přichází v řádu.

Německy psaná nauka rozlišuje v souvislosti s pouzdivým podmínkám řízení ve věcech s mezinárodním prvkem dvě kategorie – mezinárodní příslušnost a místní příslušnost, které čápe síce jako příbuzné, nicméně jako jasné oddělitelné procesní předpoklady, přičemž mezinárodní příslušnost určuje, zda tuzemské soudy ve svém souhrnu jsou příslušné k rozhodnutí soudního sporu, naproti tomu místní příslušnost se vztahuje vždy na konkrétní žalobcem povolávaný soud.10

Rozlišování kritérií (mezinárodní) pravomoci, mezinárodní příslušnosti a místní příslušnosti je předpláněné a v násled. k posuzování podmínek řízení v soukromoprávních vztazích s mezinárodním prvkem jasná pravidla. Nebyť odlišné výslovně zákonné terminologie, bylo by možné například definovat základní kritérium (tj. mimo prorogaci) pro rozhodování majetkových sporů s mezinárodním prvkem, jež by zněl:

1. Ze soukromoprávních vztahů s mezinárodním prvkem (§ 1 MPSap) mají české soudy (mezinárodní) pravomoc projednávat a rozhodovat majetkové spory (§ 7 odst. 1 OSR). *

2. Mezinárodní příslušnost českých soudů k projednání tohoto sporu je dáná, je-li podle vnitrostátního práva dána jejich příslušnost.

3. Místní příslušným pro rozhodnutí sporu je pak ten (konkrétní český soud, jehož příslušnost je určena podle vnitrostátních pravidel, dopadajících podle okolnosti na daný skutkový případ.

Z uvedeného výčtu vyplyvá, že pravomoc českých soudů je dána pro určitou činnost (projednávání a rozhodování) týkající se určitých typových právních vztahů (soukromoprávní). Přestože bude podmínka pravomoci splněna, nemusí být splněny ostatní procesní předpoklady (podmínky řízení), což vede k tomu, že české soudy nebudou moci věc rozhodnout.

Je třeba zdůraznit, že mezinárodní příslušnost představuje abstraktní kategorii, jejíž je založena na existenci podmínek příslušnosti [věcné, funkční a místní] podle vnitrostátního práva; sporost této myšlenky je způsobena v českém právu dvěma okolnostmi, jednak samotným textem § 37 odst. 1 MPSap, jednak možností zbožené existenci místní příslušnosti za pomoci § 11 odst. 3 OSR. Zmiňované ustanovení OSR doslužuje Nejvyššímu soudu určit místní příslušnost českých soudů, aniž stanoví – jak vyplyvá z gramatického výkladu zmíněné normy – kritérium intensity posuzovaného vztahu k České republice; v podmínkách fungování mezinárodního práva soukromého tak lze založit mezinárodní příslušnost českých soudů, aniž má posuzovaný případ vazbu na tuzemsko. To lze povazovat za určitý exces, neboť například založení mezinárodní pravomoci ve věcech rodinných (§ 38 a nás. MPSap), u nichž je nesporně daleko vyšší spočetněcizázem na ochraně (slabších) subjektů, možno české soudy rozhodovat jen za splnění kritéria existence vztahu projednávané věci k tuzemsku (například stanovením podmínky, že rozhodování manželé musí žít na území České republiky, nebo alespoň jeden z nich zde musí žít po delší době apod.). České soudy si tak pro majetkové spory hypoteticky osobují v důsledku postupu předpokládaného ustanovením § 11 odst. 3 OSR možnost rozhodovat spory prakticky kdykoliv. Takové úvinky jsou však nepřiměřeně extraterritorialně a narází na princip svrchnovanej rovnosti ostatních států.

Nespornost prezentovaných názorů o obsahu kategorii pravomoc mezinárodní příslušnosti a místní příslušnosti je však relativní, neboť MPSap sám do situace příliš světla nevzněl. Název oddílu prvního druhé části MPSap totiž zní: „Pravomoc českých justičních orgánů.“ I jednotlivá ustanovení oddílu prvního části druhé MPSap používají důsledně termín „pravomoc“ českých soudů, nikoliv „(mezinárodní) příslušnost“ českých soudů. V podmínkách zkonkr. úpravy a tradicích české nauky12 proto termín „mezinárodní pravomoc“ dostává význam, jiné je napíšován podle shora uváděných závěrů termín „mezinárodní příslušnost“. Jakkoliv termín pravomoc použití MPSap neodpoví-
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3. PROROGACE MEZINÁRODNÍ PRAVOMOCI

OBEČNĚ

Úprava prorogace „ryze“ vnitrostátní je provedena v ustanovení § 89a OSR, které je vykládáno jako dohoda o místní příslušnosti, což vyplývá už ze samotného textu zmíněné právní normy, jenž umožňuje stranám vybrat si v obchodních věcech kterýkoliv věcně příslušný soud, pokud se nejedná o řízení, pro něž je stanovena výlučně místní příslušnost (tj. § 88 a § 200a OSR). Proprorovaná příslušnost je pak charakterizována příležitostně,20 v případě, že by byl podán návrh u jiného než proprorovaného soudu, je při zkoumání podání než řízení na místě postup podle § 105 OSR.

Proprorace pro oblast soukromoprávních vztahů s mezinárodním prvkem je upravena v ustanoveních § 37 odst. 2 a 3 MPSa.

Ze samotného textu ustanovení § 37 odst. 2 MPSa vyplývá, že prorogace vyžaduje písemnou formu a že volba soudišť se vztahuje pouze na majetkové věci. „Majetkovost“ sporu se používá ve vztahu k povaze práv a povinností, které jsou předmětem řízení, rozhodně nelze zaměňovat povahu předmětu sporu s obsahem či typem žalobního žádání (ve smyslu § 80 OSR)22 nebo s možností vyjádřit předmět sporu v penězích. Vzhledem k tomu, že problematika používání plnění jako majetkového nároku je problemem šloženým s tím, jenž vyplývá z vymezení přípustnosti rozhodčího řízení, lze v podrobnostech odkázat na podrobnou literaturu v této oblasti.23

---

12 Viz SCHALK, H.: v díle cit. v pom. 9, marg. c. 132.
21 Ustanovení § 37 odst. 2 MPSa zmi. Vrchníme soudy v majetkových věcech může být založena také písemnou úměrovou stran. Věcnou příslušnost českých soudů nelze však takovou úměrovou meznit.
22 BÍLE DRAPAL v díle citován v posuzovce 10, str. 258 a násl. a zejm. judikatura tam uvedená.
ÚČINKY PROROGACE

V souvislosti s prorogační smlouvou se v nauce ho-voří o tzv. prorogačních a derogacičních účincích. Účin-ky prorogační smlouvu vedou pozitivně k založení (mezinárodní) pravomoci nad rámec kritérií, která vylučují z obsahu (zpravidla vnitrostátních) procesních předpisů, účinky derogaciční potom vedou k zániku (mezinárodní) pravomoci, jež by byla podle procesních předpisů dána, kdyby prorogační smlouva neexistovala.24 Z to- koto pohledu lze tedy rozlišovat prorogatio fori, te- dy pozitivně formulovanou smlouvu o založení mezinárodní pravomoci a vedle toho úmluvu, která svou formulací odejme mezinárodní pravomoci soudu v ní označených.25

Ne zcela jasné vyřešenou otázkou zůstává, do ja- ké míry implikuje pozitivně formuluovaná prorogační smlouva derogaciční účinky, tedy zda prorogaci založe- nou mezinárodní pravomoc je nutno (možno) čehavat jako výlučnou, kde vedle ní mezinárodní pravomoc založená na základě právních předpisů nebo toto. Řešení této otázky je předmětem rozsáhlé diskuse, v níž se zá- věry teorie26 a zejména judikatury27 kloní k tomu, že je stránka dána možnost volby mezi pravomoci pro- rogovanou a založenou podle (subdikárních) kritérií procesních předpisů. V české nauce se naproti tomu objevují názory, podle nichž je prorogace „sjehdanou výlučnou příslušností“,28 případně že prorogace pravomoci zahraničního soudu ve smyslu § 37 odst. 3 MPSAP brání projednání věci před českými soudy.29

Posuzováno kritérií systématických a logických však oba české právní úpravy napovídají závěru, že nastávají pouze prorogační účinky smlouvy o volbě su- dišť. Ze zákona (§ 37 odst. 2 a 3 MPSAP), ani z usta- novení o příslušnosti v OSR totiž nevyplývá, že soud je povinen, v případě, že zjistí existence platné proroga- ční doložky, respektovat mezinárodní pravomoc založe- nou touto doložkou jako mezinárodní pravomoc výluč- ně. Právo nesouzek s existencí prorogační smlouvy povinnost soudu ji jako ujednání inter partes respekto- vat. Pro účinky na území České republiky není de lege lata uložena soudu objektivním právem povinnost, aby existenci prorogace ve prospěch soudu cizího státu po- važoval například za překážku řízení, jež by její nutila zastavit řízení, nebo zvolit jiný postup ve věci než její projednání. Dovozovat povinnost soudu, která nevyplývá z obsahu procesních norem, se jeví jako nepři- měřená výkladová extenze, a to obvykle již za situace, kdy je extenzivní výklad procesního práva jako práva veřejného vnitřním nímání jako nezáznamnou. Rovněž z hlediska systematického se jeví nutnost akceptovat prorogaci jako založení nedostatků podmínek v řízení za nepat- ričnou. Jestliže zákon stanoví, jak má soud postupovat v případě existence rozhodčí smlouvy, kde má uloženou povinnost zastavit řízení k námítce existence rozhod- čí smlouvy (§ 106 odst. 1 veta první ORS), nelze dost dobře obhajovat stanovisko, že v situaci, kdy zákon mění, soud v případě již existující existence rozhodčí smlouvy bude považovat tuto skutečnost i bez námitek za neodstra- nietelný nedostatek podmínek řízení.30

Soud rozhoduje výlučně podle svého právního řá- du o tom, zda je právo a ujednání stran o mezinárodní příslušnosti, zda je prorogace přípustná a které účin- ky vyvolává. Neposuzuje proto, jestli stát, mezinárodní pravomoc jeho soudů byl derogován, připouště prorogaci a zda jeho vlastní rozhodnutí je v cizím stát- tě uznané a výkonné, pokud mu toto povinnost je nejsou zvlášti „nad rámec obsahu vnitrostátního prá- va“ stanoveny (například mezinárodní smlouvu nebo komunitním právem).31 V případě existence prorogace tak do cho dí z pohledu českého práva ke vzniku pozitivního konfliktu pravomoci,32 tedy k situaci, kdy je veďe sebe (fakultativní) dána pravomoc jak soudu prorogovaného, tak soudů, jejichž pravomoc je zalo- žena podle kritérií procesních předpisů. Tyto meziná- rodní pravomoci si nikterak existenciálně nekonkuru- jí, nebo jejich úprava je v dispozici obou států, jež na svém území plně v souladu se zásadou srovnáva- né rovnosti regulují výkon státní moci (soudnictví).33

To, která z těchto pravomocí bude reálně založena, závisí na procesní aktivitě žalobce v duchu zásady ac- tor sequitur forum rei. Za této situace lze současně

25 Bliže viz SCHACK v díle cit. v pozn. 9, marg. č. 433 a 434.
27 Tak viz HÜRSTALLER in HÜRSTALLER, A. a kol.: Internationales Zivilverfahrensrecht, D/I. 1. vydání, Wien: Orac, 2009, str. 4 a písmeno tam uvedené, obdobně judikatura Spolkového soudu o dvoře k této problématicke; několik případů viz i SCHACK v díle cit. v pozn. 9, marg. č. 449 a násled.
30 K námětem řešení tohoto stavu se de legera viz KUČERÉ název v příspěvku uvedeném sub doto.
31 Tak i SCHACK v díle cit. v pozn. 9, marg. č. 436.
Volba sudíte v soukromoprávních vatach s mezínárodním prvkem
Zdeněk Kapitán

o stejně věci větší řízení například jak v České republice, tak v zahraničí, neboť s pohledu mezinárodního práva procesního nezkázdá vedeno řízení ve více státech předkaždou litispendence, a překážka těch judicata vzniká až ve fázi uznaní a výkonu cizího rozhodnutí za podmíněk stanovených ustanovení § 64 písm. b) MPSaP. Problém přirozeně může nastat za situace, kdy by v případě existence proročení dovolky ve prospěch zahraničního soudu ve věci rozhodl český soud a toto rozhodnutí by mělo být uznané a vykonáno na území státu, podle jehož procesního práva je proročená pravomoc chápána (výslovné) jako vyřízení. Ta- ková procesní situace by mohla větší řízení důvodu k odepření uznaní a výkonu cizího rozhodnutí.

Podstatný argument pro podporu závěry, že při výslovném neřešení účinků pozitivně formulované proročení nevlastní také derogační účinky, lze najít již v zmíněném nařízení ES č. 44/2001, o soudní příslušnosti a uznaní a výkonu rozhodnutí v občanských a obchodních věcech. Čl. 23 odst. 1 nařízení ES č. 44/2001 totiž výslovně stanoví, že pravomoc založena na základě proročení je pravomocí vyřízenou, pokud strany nedohodnou jinak.35 Soudy členských států Evropské unie (s výjimkou Dánska) tak mají povinnost založenou bezprostředně sekundárním komunitárním právem respektovat v tomto smyslu ujednání stran. (Podrobnostem úpravy proročí z pohledu komunitárního práva se tento příspěvek nevěnuje, neboť jin autem hodlá věnovat samostatnou stuť.)

Nauka někde definuje pro vznik účinků derogace dva předpoklady:36

a) stranám není býti proročená zmnožená právem státu, pravomoc jehoš soudu by jinak byla dána podle jejích procesních předpisů,

b) proročení musí být akceptována právem státu, jehož soud je proročí zvolen.

Tyto předpoklady lze samočinně veuttaf v jakési ideální rovině. Jejich splnění je těžba, aby rozhodnutí vydané proročeným soudem představovalo univerzálně efektivní právní titul, tedy titul v zááde uznané, výkonově na území jiných států. Jak bylo už výše naznačeno, posuzuje soud podmínky zařazení pravomoci podle svých procesních předpisů, je pro něj tedy vždy důležité, aby byl splněn předpoklad zmnožený pod písmenem b). Fakt, že není splněna podmínka pod d) má svůj význam teprve v okamžiku, kdy by mělo být rozhodnutí uznané a vykonáno. Tak například pro soud státu, které neomezuje fyzickou osobu ve volbě sudíte v zahraničí, je nepodstatné, že české právo pro fyzickou osobu omezující podmínky proročení stáno- ví. Význam této podmínky se projevuje až v okamžiku, kdy by toto cíli rozhodnutí mělo být uznané na území České republiky. Nastalý stav by zakládal důvod ode- pírení uznaní a výkonu podle § 64 písm. a) ve spojení s § 37 odst. 2 MPSaP.

Ani dohoda, která je formulována výlučně jako derogační (někdy nazývaná jako „izolovaná deroga- cí“), není zcela bez problémů. Z textu § 37 odst. 2 MPSaP možnost „odejmut pravomoc českých sou- dů“ přimo nevyplývá, nicméně je dovozována výkla- dem, jenž pracuje především s logickejm argumentem, že pokud lze mezinárodní příslušnost ovšem výlučně, lze ji (tím spíše) ověřovat také negativně; doktrina derogační smlouvy je nadto obecně přijímaná rovněž naukou.37

Problém však nastává za situace, kdy by v důsledku existence derogační smlouvy byla odnata meziná- rodní příslušnost všech soudu, jejichž pravomoc by ji- nak byla založena podle procesního práva jednotlivých států. Již na první pohled je výrůž, že tímto ujed- náním navenezý stav je nežádoucí a že tímto postup- em by došlo ke vzniku negativního konfliktu pravomoci, tedy situace, kdy by nebyla dána k rozhodnutí pravomoc žádného soudu a ke vznuku stavu, kdy by soudy při striktním respektování této smlouvy na- vedly stav demagogia justitiae. Nevyřešenou zásadní otázku, zda lze kouzlatovat, že taková dohoda je ne- platná, nebo pravomoci právu není kategorie platně právních úkonů vlastně.38 Odnet moci- donosů mohout se ochránit svého práva před soudem lze jistě považovat za zásadou právního řádu, na které je nutno bez výhrad trvat. Německá nauka proto kupřišplaku zná doktrin kontroly proročích smluv prostřed- nicím veřejného pořádku,39 v podmínkách českého práva však nelze odmítnout v důsledku aplikace vý- hryad veřejného pořádku právní úkon, nýbrž pouze právo (právní předpis).40

34 Bílé TVČ v dle čt. v. poz. 8, str. 78 a nást.
36 ROZEBLÁLOVÁ a TVČ v dle čt. v. poz. 8, str. 61 a 62.
40 Srov. § 36 MPSaP a KUČERA, Z.: v dle čt. v. poz. 33.
SUBJEKTIVNÍ OMEZENÍ PROROGACE

Jedním z problémů, který je spojen s tuzemskou úpravou propragace, je také otázka vymezení subjektů oprávněných propragovat pramocov českých soudů. Z obouch ustanovení § 37 odst. 2 MPSAPA je zjevné, že propragace ve prospěch českých soudů nemá z hlediska subjektivního zádru omezení, dohodou stran tak může být založena mezinárodní pravomoc českých soudů bez ohledu na to, zda se jedná o právnickou osobu, či nikoliv, a zda jde o podnikatele.


To vylýčí především z historického výkladu, neboť pojem „(socialistická) organizace“ byl v civilistice nahrazen právem termínům právnická osoba. 42

Dalším problémem, který je s ustanovením § 37 odst. 3 MPSAPA spojen, jsou účinky tohoto ustanovení. České právo v něm omezuje tuzemské fyzické osoby v možnosti propragovat zahraniční soud. V tomto případě již bylo několikrát zmíněno, že zahraniční soud posuzuje otázky mezinárodní pravomoci v zásadě podle vlastních procesních předpisů. Z tohoto pohledu proto cizí soud nemůže omezovat zákaz propragace pro fyzické osoby občany v českém právu. Tento zákaz se jeví na irrelevantní za situace, kdy cizího práva nepřijímá obdobné omezení. Situace, kdy by cizí soud, jehož mezinárodní pravomoc byla založena na základě propragace, jejíž stranou byla česká fyzická osoba, však nemusí zůstat bez následků. V úvalu případů aplikace důvodu odepření uznání a výkonu cizího rozhodnutí; a to ve smyslu § 64í písm. a) i e) MPSAPA; nutno podtaktovat, že je se jednalo v tomto případě o extenzivní výklad § 64í písm. a) MPSAPA, rovněž je diskutabilní, zda ve smyslu § 64í písm. e) MPSAPA představuje v současné době omezení propragace ve prospěch zahraničních soudů pouze na právnické osoby zásadu, na níž je nutno zúhodnit zvýšené omezení k právním úkonům fyzických osob. Z toho lze dovodit, že by v rámci posuzování podmínek řízení zahraniční soud při řešení prejudiciaální otázky způsobilosti stran při posuzování propragace doložky konstatoval podle personálního statutu české osoby (§ 3 odst. 1 MPSAPA), že nebyla k tomuto úkonu způsobilá, a proto by nepříznal takové propragací dohodou účinky.

VZTAH VNITROSTÁTNÍ A MEZINÁRODNÍ PROROGACE

Otázka, kterou je toto závěr je spojen s potřebou ustanovit mezinárodní právní příslušnost cizího práva a vznést vytvořenou právní spory. Důležité je, aby byl ustanoven případ, v nichž je právo propragace pro zahraniční soud pouze v případě způsobilosti strany pro právní úkony fyzických osob. Z toho lze dovodit, že v rámci posuzování podmínek řízení zahraniční soud při řešení prejudiciaální otázky způsobilosti stran při posuzování propragace doložky konstatoval podle personálního statutu české osoby (§ 3 odst. 1 MPSAPA), že nebyla k tomuto úkonu způsobilá, a proto by nepříznal takové propragace dohodou účinky.

42 Vid. oddíl druhý části právní (§§ 18 a násled.) Oběž, ve znění účinném před novelou, provedenou zákonem č. 509/1991 Sb.
§ 37 odst. 3 MPSaP, byť je tresta uvažovat o efektivitě a opodstatněnosti tohoto ustanovení ve stávající podobě. Racionalizace zákonodárce, pokud by měl úmysl chrániť ve vztahu slabší subjekt, tak mohl učinit (a v souvislosti s celou řadou novodatí hmotného I procesního práva ve prospěch spotřebitelů tak mohl učinit za poslední desetiletí nesčetnokrát). Popírání argument se jeví rovněž neudoučeným i z pohledu principiálně shodné situace, jež vyplývá z možnosti založit pravomoc rozhodců soudů namísto soudů státních podle § 2 Rozř. (pro vztahy s mezinárodním prvkem též ve spojení s § 36 Rozř.), která rovněž není nízkorádek diferenciována podle povahy subjektů.

NĚKTERÉ FORMULACÍ OTÁZKY PROROGACE

Mnohé ze shora nastínených otázek se z hlediska ryze praktického jevi spíše akademické a jejich důležitost a zásadnost účastníci závazkových vztahů vnímají zpravidla až v okamžiku vzniku sporu. Tomuto trendu odpovídá také určitá lehkoučivost při uzavírání prorogacího doložce.

Zákon neumízí logicky prorogaci změnit věcnou příslušnost českých soudů (§ 37 odst. 2 MPSaP). Pokud by k takové dohodě došlo, je neúčinná. Zastává otázku, zda v takovém případě má dohoda „alespoň“ prorogací účinky ve vztahu k jeho soudům jako celku. Především s ohledem na to, že procesní právo nepravuje kategorii platností právních úkonů, lze přijmout výklad, že neúčinnost postihuje jen tu část prorogace, kterou je v rozporu se zákonom ovlivněna věcná příslušnost; tu pak bude možno dovodit z obsahu procesněprávních předpisů.

Skutečnost, že někdy mění znamená více, dosvědčují prorogací doložky, které se objevují v díve uzavřených obchodních smlouvách, podle nichž je například založena mezinárodní pravomoc Krajského soudu v Ústí nad Labem. Získáno je vymezení věcné působnosti krajských soudů podle § 9 odst. 2 a 3 OSR po jeho nové, jež byla provedena zákonem č. 30/2000 Sb., se v mnoha případech rano 1. 1. 2001 stalo, že celá řada takových prorogací smluv byla neúčinná. Proto lze jen doporučit, aby strany neformulovaly prorogaci odkazem na konkrétní soud. V případě, že chtějí prorogaci „pouze“ založit mezinárodní příslušnost soudu, jebo mezinárodní pravomoc by byla dáná i jinak (například v místě sídla jedné ze smluvních stran), může prorogací doložka znít „Veškeré spory vyplývající z této smlouvy budou rozhodovány u obecného soudu zhotovitele“. Problematičtější je tato situace v případě prorogací, jimiž je zakládána pravomoc zahraničního soudu, jehož mezinárodní pravomoc by podle jeho procesních předpisů jinak nebyla dáná (například by mélo být žalováno ve státní místa plnění, v němž ani jedna ze stran nemá sídlo ani majetek, přičemž některé státy založení pravomoci na základě tohoto kritéria neznají). V tomto případě je vhodné formulovat prorogací doložku například: „Veškeré spory vyplývající z této smlouvy budou rozhodovány před ukrayinským soudem, jehož příslušnost se bude určovat podle místa plnění této smlouvy.“ V obdobných případech se proto jíve prec jen lepším řešením pojmenovat v prorogací doložce konkrétní soud, neboť taková doložka je jednoznačná a srozumitelná i pro soudy, které s ní nemusíte při zkoumání podmínek řízení spojovat žádnou abstrakci. Takové ustanovení je však třeba konstruovat s detailní znalostí právní úpravy v daném místě. Nutno podotknout, že toto řešení ale nereaguje na případné změny právní úpravy, takže může dojít k situaci, která byla výše zmíněna.

V praxi se lze setkat často také s prorogaci, jež je formulována tak, že „Veškeré spory z této smlouvy budou projednány obecným soudem v místě sídla žalovalého“. Tato doložka se jeví zdárně zbytečná, po něvadě mezinárodní pravomoc uvedeného soudu bude reálné výzvky dány i podle kritéria procesních předpisů. Taková prorogace na první pohled jen posouvá samozřejmý stav. V první řadě je ale zamezeno případným spekulacím s místem súdů, které se odvíjí od úvah, ve kterém státě je nejvýhodnější žalovat například podle předvidatelnosti řešení sporu s ohledem na kolizní právo místa soudu (forum shopping). Výhodou uvedeného údajení to je, že bude vždy žalováno tak, aby žalobce, v případě, že bude ve sporu úspěšný, získal domácí exekuční útlus, odpadají tedy připětice s uzávěrům a výkonem často rozhodnutí, což je výhodné pro obě strany, protože tento princip platí bez ohledu na to, kdo z účastníků závazku je žalobcem a žalovaným. Zejména s ohledem na pojetí prorogace v nařízení ES č. 44/2001 spočívá výhoda v tom, že takto založená pravomoc je vždy pravomocí výlučnou a přitom je zachována možnost jakési quasivolby súdů, jež je závislá na disposici žalobce.

4. ZÁVĚREČNÁ POZNÁMKY

Tento příspěvek se snažil poukázat nejen na některá teoretická ústáti volby súdů, ale především na ta spojná místu současné právní úpravy volby súdů, která mají vliv na reálný právní život řešení sporů s mezinárodním prvkem v řízení před soudy. Některé poznámky lze samozřejmě vnitřní jako nutnost zamýšlení pro legislativu nad tématy místy právní úpravy, která jsou buď již vývojově překomáhána, nebo se věcně jevi jako úprava, která by si zasloužila racionalizaci.

Obecná platnost některých závěrů, které se vztahují jen k tuzemské právní úpravě, je navíc relativní,
neboť se vstupem do Evropské unie bude tato problématika regulována předpisy sekundárního komunitárního práva a stávající právní úprava bude používána pouze ve vztahu k nečlenským státem Evropské unie.

Prostředky právní ochrany duševního vlastnictví na českém území

Ivo Telec, Pavel Tůma

1. ÚSTAVNĚPRÁVNÍ OCHRANA

Základní pravidla ochrany duševního vlastnictví v České republice jsou stanoveny v Listině základních práv a svobod, která je součástí ústavního porádáku České republiky. Z toho můžeme vyplývat jejich nadzákonný charakter. Všechny právní předpisy některé právní sily musí být v souladu s pravidly zakotvenými v Listině, práva zde zaručená jsou obecně přímo aplikovatelná a je možné se jich soudní cestou dovolat.1

Vedle obecných soudů, které jsou při rozhodování vázné jako zákony, tak všemi předpisy vyšší právní sily, tedy i Listinou základních práv a svobod, je nejvýznamnějším garantem ochrany ústavně zaručených práv český Ústavní soud. Tento soud je Ústavou koncepován jako soud zvláštní, stojící mimo soustavu obecných soudních orgánů, a v žádném případě ho nelze považovat za odvolací instanci proti rozhodnutí obecných soudů. Jeho základním posláním je kontrola dodržování ústavnosti při výkonu pravomocí prakticky všech státních orgánů České republiky.

Na rozdíl od obecných soudů je Ústavní soud nadán speciální legislativní pravomocí, která mu umožňuje řízení všechnich legislativních akty orgánů veřejné moci, které jsou v rozporu s ústavními zákony a mezinárodními smlouvami, kterými je Česká republika vázána. Tato pravomoc je nazývána jako tzv. negativní legislativní pravomoc; a to proto, že Ústavní soud je oprávněn neústavní předpisy rušit, ale ne už takto zrušit.

1 Prof. JUDr. Ivo Telec, CSc., autor je profesorem občanského práva na katedře občanského práva Právnické fakulty Masarykovy univerzity v Brně a na katedře občanského, obchodního a pracovního práva Právnické fakulty University Palackého v Olomouci a advokátem; e-mail: Ivo.Telec@upol.cz nebo Ivo.Telec@lar.muni.cz.

JUDr. Pavel Tůma, autor je doktorem na Právnické fakultě Masarykovy univerzity v Brně a advokátním koncipistou; e-mail: tuma@ms.muni.cz.


2. SOUKROMOPRAVNÍ OCHRANA

Vzhledem k širokému rozsahu statků chráněných právem duševního vlastnictví a jejich vzájemné povahové různorodosti, je soukromoprávní úprava ochrany těchto statků v České republice poměrně rozšířená. Neexistuje kodifikace této právní oblasti jako celku, ani ani jeho jednotlivých částí. Přestože v minulosti bylo provedeno několik pokusů o kodifikaci přírodních práv, skutečné realizace se tato myšlenka nikdy nedočkala. Jedním z nepřítomnějších úprav na vůči druhou nestatečného statků je pak pouze autorský zákon, u kterého však o povaze kodifikace můžeme mluvit jen stěží.

Přestože základní hmotnoprávní úprava těchto práv je značně různorodá, prostředky jejich ochrany jsou většinou obdobného charakteru. Základním prostředkem ochrany je pak soukromoprávní žaloba. Soukromoprávní povaze práv duševního vlastnictví pak odpovídá skutečnost, že ve všech případech zásahu do práv majitelů je možné civilní řízení zahájit pouze na návrh oprávněné osoby; nikdy z totožné povinnosti. Soukromoprávní cestou se lze dovolávat několika základních nároků.3

2.1 NEGATÓRNÍ NÁROK

Negatorní nárok (nárok na zákaz rušení práva) nebolí na zdrcení se určité hospodářské nebo jiné činnosti je v praxi běžným nárokom. Předpokladem je, že rušení práva trvá, hrozí, že s rušením práva bude započato nebo se bude opakovat; například vzhledem k přípravě výroby spotřebního zboží, které je z hlediska duševního vlastnictví padělek.

Soudu tento nárok nepřiznávají, jestliže kupříkladu v průběhu řízení a pod jeho tlakem žalovaný ukončil nekalo činnost a ani názorněm nebylo v řízení prokázáno hrozící opakovaní nebo obnovu. V takovém případě by měl žalobce s ohledem na nastalý vývoj skutkového stavu vzít žalobu zpět, pokud jde o tento žalobní nárok.4

2.2 ODSTRANĚNÍ NÁSLEDKŮ NEBO ZNIČENÍ ZBOŽÍ


Soudní nařizování zničení výrobků není dosud běžné. Nicméně žaloby se v tomto směru objevují. Některé zákony také stanoví, že tento nárok lze uplatnit až podpádové, jestliže nebylo možné neoprávněně zásah odstranit jinak; tj. méně závažným způsobem.

Dosavadní zkušenosti s tímto inštitutem spadají spíše do veřejnoprávních režimů celistvých a spořitelních. Světové podstatné při souduvské úvaze o nařizování zničení výrobků může hradit též to, zda hrozí opakovaní protiprávního zásahu nebo zda hrozí vývoj rušebních předmětů poté, co byl osazen z tuzemského trhu a pouze uskladněny a nikoli zničeny.5

2.3 INFORMACE O PŮVODU VÝROBKŮ

Informační nárok, který se týká původu a informaci o jeho upuštění na trh, byl výslovně legálně upraven až roku 2000 a zkušenost s jeho souhrnným přiznávání zatím nelze zobecnit.

2.4 MORálnÍ NEBO PÉNĚZitÉ ZADOSTUČNĚNÍ


Veřejně výše zmíněného restartučního nároku bývá nárok na peněžité zadostučnění v praxi uplatňován a soudu přiznává nejčastěji. Předpokladem však je prokázání vzniku nemažejkou úmyslu, které není škodou na věci ani úsilí zisku, anebo ale opožují její hrozby.

Tím, že žalobce uvádí v žalobě výši nárok na peněžité zadostučnění často v závisle věci, sleduje též vyvolání tlahu na žalovaného, aby žalovaný vůčí ukončil smír. Lze-li výši takového (nebo jiného) nároku zjistit jen s nepoměrnými obžalování nebo nelze-li ji zjistit vůbec, určí jí soud podle své úvahy (§ 136 o.s.t.). Nejde však o volnou souduvskou úvahu nepodležející hodnocení a překoumání, nýbrž o kvantitativní


4 Roč. 33, 2002, č. 8, ss. 935-950.

posouzení základních souvislostí případu. K tomu do-
chází například tehdy, jestliže žalobce nezná všechny
okolnosti neopravněného zásahu do jeho práva, pro-
tože v kritické době neměl přístup do výrobních
nebo obchodních prostor žalovaného. Jiným případem může
být nepoměrně nákladné znalecké dokázování.

Přestože k přiznání tohoto nároku není vyžadová-
no zavízení, úmysl o nedbalosti, soudy jej zakládají
při stanovení výše peněžité satisface za nemajetkovou
újmu. Prostřednictvím požadavku na přiznání morál-
ního zadostužení se žalobce mohou snáši dosáh-
nout náhady úsh roušku. Z právního hlediska jsou
však tyto nároky odlišné a jsou založeny na rozdílných
odpovědnostních principcích.\(^6\)

### 2.5 NÁHRADA SKUTEČNÉ ŠKODY A ÚŠLÉHO ZISKU

Obecná úprava deliktů zníkajících z porušení sou-
kromoprávních povinností je obecná v českém ob-
čanském zákoník. V případě odpovědnosti za škodu
se hradí skutečná škoda a úšlý zisk. Pro vznik této od-
povědnosti je vyžadováno zavízení. Předmětem způsob-
em náhady škody je relaturní náhada. Požadává
však o to poškozeny a je-li to možné a účinně, hra-
dí se škoda uvedením do předchozího stavu. Vzhledem
to pouze duševního vlastnictví však tato normální re-
stituce prakticky nepřipadá v úvahu. Zvláštní zákony
z práva duševního vlastnictví speciální úpravu náhara-
dy škody neupravují. Jde-li však o vztah obchodné-
pravni, použijí se speciální ustanovení obchodního zá-
koníku.

Je-li tedy neopravněným zásahem do práv dušev-
ího vlastnictví nebo několak soutěži způsobena ško-
da, má poškozený právo na její náhada. Může jít jak
o škodu skutečnou, tak i o úšlý zisk. Jako náhada sku-
tečné škody bývá v praxi nárokovala například peněži-
tá náhada za poškození nebo znícení prototypu nebo
modelu výrobku či zboží na skladě, náhada nákladů
vynaložených na odhalení a určení výše škody nebo na
odhalení škodce apod.

Náhada škody se celkově v praxi uplatňu-
je v našem případě poměrně málo. Postižený se to-
tiž povýšice domáhá peněžitého zadostužení, které
je navíc založeno na principu objektivní odpovědnos-
ti. O soukromském určování výše škody platí mutatis
mutandis to, co bylo řečeno shora u soukromského ur-
čení výše peněžitého zadostužení (§ 136 o. s. f.).

Praktickou potíží je, že o náhade škody rozhod-
ují v prvním stupni okresní soudy, zatímco o náro-
cích z práv duševního vlastnictví, jakož i o nárocích
na vydání bezdůvodného ochabení, rozhodují v prvním
stupni soudu krajské. Proto nelze vyloučit procesní
bezpečí odsouzení skutkových zjištění a jejich
odlišných posouzení různými soudy, přestože jde o dů-
sledky jednohodného a téhož neopravněného zásahu do té-
hož práva.

### 2.6 NÁROKY Z BEZDŮVODNÉHO OBOHACÍNÍ

Uplatňování obecných soukromoprávních nároků
na vydání bezdůvodného ochabeni, ač jde o starý
římský právní institut (actio), bývá v našich přípa-
dech méně časté. Přičina spočívá v praktickém upřed-
nostňování široce pojmovaných peněžitých zadostuži-
ních. Nicméně vydání bezdůvodného ochabeni při-
chází v úvahu i veďe postupovat zadostužení a ve-
dle náhady škody. Například tam, kde na straně uži-
vatele chybí právní důvod (právní titul) využívání cí-
žího duševního vlastnictví, jímž je zejména licenční
smlouva, anebo tam, kde tento důvod sice původně
býval, ale odpadl, například v důsledku vypovězení li-
cenční smlouvy poskytovatelem licence. Tam, kde je
právo na vydání bezdůvodného ochabeni uplatněno,
její se v našich případech mnohy o značně vysoké
částky, které dosahují i mnoha miliónů korun.

Jestliže bezdůvodné ochabeni nebyl v dobré vírě,
je povinna vydat nejen bezdůvodné ochabeni, které
by se rovnalo ceně smluvní licence, ale též veškeré účti-
ky (viz § 468 ods. 2 obč. zák.). Užitím je kupříkladu
četně získav z neopravného využívání patentovaného
výrobního postupu bez ohledu na to, je-li získ důleživá
investování nebo přenesení třetí osobě; například rozdě-
len akcionářům. Tomu, kdo však byl v dobré vírle, že
mu bezdůvodné ochabeni patří, což je věc důkazně,
připadají účtiky z něho do jeho vlastnictví. O souk-
romském určování výše bezdůvodného ochabeni platí
mutatis mutandis to, co bylo řečeno shora u soukrom-
ského určení výše peněžitého zadostužení a u výše
náhady škody (§ 136 o. s. f.).

V některých případech může být obtížné důkazně
odlišit, co jsou účtky z bezdůvodného ochabeni a co
účtky získané po právu z něčeho jiného. Proto se ně-
kdy advokáti vybírají uplatňování práva na vydání
účtků z bezdůvodného ochabeni. Navzdory tomu, že
závěr žalovaného bývá prokazatelná, nebož žalovaný
obvykle musel vědět — zejména po výstraze postihené-
ho — že neopravněně využívá cizí majetek.\(^7\)

Zvláštní úprava bezdůvodného ochabeni obsahu-
je autorský zákon pro oblast práva autorského, práv
souvisejících a práva pořizovatele databáze. Výše be-
důvodného ochabeni vzniklého na straně toho, kdo
neopravněně nakládá s chráněným předmětem, aniž
by k tomu získal potřebnou licencii, cíli dvojnásobek
odměny, která by byla za získání takové licence ob-
vyklá v době neopravného nakládání s dílem. Tažko
pojatý způsob určení bezdůvodného ochabeni ztrácí
povahu pouhého restitučního nároku na vydání bez-
důvodného ochabeni a blíží se již pojetí sankčnímu.

Dvojnásobná výše bezdůvodného ochabeni v sobě za-

---

\(^6\) Viz op. cit. v pozn. 32.

\(^7\) Viz op. cit. v pozn. 32.
hrnuje jak vydání neoprávněného majetkového prospěchu, tak mimo to i soukromou sankci vyplácenou k ručení majitele práva za neoprávněné užití duševního vlastnictví.

2.7 URČOVACÍ ROZSUDEK

Soudní rozsudnutí o tom, že určité zboží je z hlediska duševního vlastnictví podělčenem nebo nedovolenou napodobeninou, přináší veřejnoprávní důsledky pro další legální postupy na poli veřejného práva, zejména celního a spotřebního.

Praktická potřebu spočívá v tom, že dosažení takového pravomocného soudního rozsudku obvykle znamená značnou časovou ztrátu. To může omeřit účinnost dalších veřejnoprávních kroků a postiženým se tím zvyšují i náklady, které musí vyplácet na ochranu svého práva.

2.8 ZVEŘEJNĚNÍ ROZHODNUTÍ

a) Soukromé zveřejnění skutkového děje nebo stavu věci


b) Veřejná omluvna

Morální zadostiučení veřejnou omluvou je síce možné, nicméně v některých případech nepřijímá obvyklý charakter. Postižený většinou sleduje majetkové zájmy, které sníží k peněžitým zadostiučením.

c) Zveřejnění rozsudku na náklady druhé strany

O právu zveřejnění rozsudku na náklady druhé strany výzvou hoovoří jen autorský zákon a obchodní zákoník u práva proti nekalečeného. V ostatních případech je toto právo buď zrušeno v demonstrativních výtečných nároků z práv právnského vlastnictví, anebo není upraveno vůbec. Proto je v některých případech jeho aplikace otázkou výkladovou. To vznášíštěž požadavek na soudu, vzhledem k tomu, že je to přijímaného práva na tato prospěch nezjištěno.

Negativně se zde projevuje rozšířená diskuze o zákonoformým právě právě právu, které je k jeho společnému soudnímu nároku, které je pro veřejného práva významný. V případě, že v jeho společném soudním nároku, které je pro veřejného práva významný, je pro veřejného práva významný, je pro veřejného práva významný.
práv k autorskému dílu, uměleckému výkonu, zvukovému či zvukové obrazovému záznamu, rozhlášenému či televiznímu vysílání a databázi.

Prostřednictvím tohoto trestného činu je zajištěna ochrana autorských práv, skoro všem právům s autorským právem souvisejícím a právům pořizovatele databáze. Její účel je odkazovat na normu z jiného odvětví než trestního práva. Skutek, kterým byl dokonán tento trestný čin, zároveň vždy představuje i zásah do soukromého subjektivního práva jiné osoby a vzniká tak vždy i soukromoprávní odpovědnost za zásah do tohoto práva. Trestné právo rovněž vedle dokonaných trestních činů postihuje i pokus o trestný čin. I v tomto případě většinou vznikne odpovědnost soukromoprávní, neboť autorským zákonem je reprimováno i jednání, kterým je právo k příslušnému nehmotnému statku ohroženo, nikoli pouze porušeno.

Trestný čin porušování autorského práva a práv souvisejících je trestným činem úmyslným. Pachatel tohoto trestného činu musí být poklázan úmyslem nepříznivě tato práva požadovat, a to úmyslem cíli či nepříznivý. Pachatel tedy musí vědět, že se jedná o dobrovolnou zásah do práv jiné osoby nebo s touto možností by měl alespoň souzenec. Tato znalost se vzťahuje pouze na oblast skutkové, nikoli právní. Není tedy nutné, aby pachatel věděl cokoliv o podmínkách autorskoprávní ochrany. Zásada, že neznalost zákona neomluvila, platí i pro oblast trestněprávní ochrany duševního vlastnictví.

V případě přímého úmyslu je nutné prokázat, že pachatel věděl, že nehmotný statek, který užívá, je majetkem jiné osoby; tedy že jej užívá neoprávněně. Pokud se nepodaří tento příznivý úmysl prokázat, postačí pro trestnost činu jednání v nepříznivém úmyslu; tedy zda pachatel věděl, že má svým jednáním trestný čin spáchat a byl s tím souzenec. Tato forma zavírání je pak velmi blízká vědomé nedbalosti, kdy jednající osoba věděla, že může způsobit trestný čin, ale bez přiměřených důvodů spoléhala, že trestný čin nespáchá. Osoba jednající v vědomé nedbalosti již není v tomto případě trestně odpovědná.

Jako zásadní lze považovat soudní rozhodnutí, podle kterého je za jednání v nepříznivém úmyslu povazováno například další rozšiřování pirátských rozmnožení chráněných děl, pokud pachatel tyto rozmnězení sám získal za nezákonnodějné a nepřiměřené někou cenu.10

Otázka pokládání úmyslu pachatele je zásadním lí

její je na zboží ochrannou známkou, a to i v tom případě, kdy toto zboží je dle sjezin vědomím uváděno do obchodu. Stejně tak se tato skutkové podstata nevzta-
huje na osoby, které takovéto výrobky skladují či uží-
vají ochrannou známkou v obchodní firme, reklamě či korespondenci.

Za tento trestný čin je možné uložit stejné tresty jako v předchozím případě.

3.4 TRESTNÝ ČIN NEKÁLÉ SOUTĚŽE

§ 149 TRESTNÍHO ZÁKONA

Na základě této skutkové podstaty lze postihovat
i ta jednání, která neoprávněně zasahují do práv
duševního vlastnictví, nicméně nelze je podřadit pod
skutkové podstaty předchozí. Dne je zjevná práva
k obchodnímu tajemství, know-how, zlepšovacímu

Ne každý neoprávněný zásah do těchto statků můž
ět být považován za trestný čin. Musí jít o jednání, kte
ře je v rozporu s předpisy upravujícími soutěž v hos
podávkovém styku nebo poškoží dobrou pověst nebo

I tento trestný čin je koncipován jako úmyslný a je
možné za něj uložit trest odnětí svobody až na jeden
rok, peněžitý trest, trest propadnutí věci a jako trest
doplňkový zákon činnosti.

4. TRESTNÍ OCHRANA SPRÁVNÍ

Protiprávní jednání, které nedosahuje míry trest
ností vyžadované pro trestné činy je běžně možné ve
největším postihnut v přestupkovém řízení. Pře
stupkem je zavinění jednání, které porušuje nebo

Z hlediska zavírání pro přestupk postačí nebo
lost, a to i nevědomá. To znamená rozšířen rozsah odp
vědnosti za přestupk oproti trestněprávní odpověd
nosti. Na druhou stranu postihována není prává
pokus ani organizace, návod či pomoc ke spáchání pře
stupku.

Přestupky projednávají a rozhodují o nich obecní
úřady ve správním řízení s právem odvolání ke krajskému úřadu. Proti pravomocnému rozhodnutí o přestupku lze podat správní žalobu ke krajskému soudu.

4.1 PŘESTUPEK NA ÚSEK CULTURY
(§ 52 PŘESTUPKOVÉHO ZÁKONA)

Jedná se o územního kultury je i neoprávněně užívání autorského díla, uměleckého výkonu, zvukového či zvukového obrazového záznamu, rozhlasového nebo televizního vysílání nebo databáze. Přestože je toto skutková podstata zahrnována pod přestupky na úsek kultury je pro vznik odpovědnosti zcela nepožadavatelné, jaké je kultivní hodnota zasaženého předmětu. Přestože tedy může být posuzováno v podstatě jakékoliv závěrečné jednání, které je v rozsahu s předpisy autorského práva pokud poruší nebo ohroží zájem společnosti. Za tento přestupek lze možná uložit pokutu do 15 000 Kč, trest propadnutí věci a za určité okolnosti trest zákazu činnosti.

4.2 PŘESTUPEK PORUŠOVÁNÍ
PŘÍMYSLOVÝCH PRÁV (§ 53 ODST. 1
PIŠM. A) PŘESTUPKOVÉHO ZÁKONA)

Přestupku se dopustí ten, kdo neoprávněně vykonává práva, která jsou zákonem na ochranu průmyslového vlastnictví vyhrazena majitelům těchto práv. Na rozdíl od souvisícího trestního činu lze postihnout všechna jednání, kterými osoba zasahuje do světa průmyslových práv, pokud tato jednání naplní obecné znaky přestupku, a to včetně práv ke ochraně známků či označením původu. Trest za tento přestupek lze uložit ve stejném rozsahu jako v předchozím případě.

4.3 PŘESTUPEK NEOPRÁVNĚNÉHO UŽÍVÁNÍ
OBCHODNÍ FIRMY NEBO
ZAMĚNITELNÉHO OZNÁMENÍ
(§ 53 ODST. 1 PIŠM. B) PŘESTUPKOVÉHO ZÁKONA)

Ze přestupku je považováno jak neoprávněné užívání obchodní firmy, tak jakékoliv označení zaměnitelného, jako je označení příznakem pro určitou osobu, aniž by muselo být zapsáno. Trestnéprávní ochranou správné se tak vztahuje i na určitá nezapsaná znaméni. Oproti trestním ochranám souřadí je v tomto směru širší. Konstrukce tohoto přestupku je identická jako v předchozím případě.

Další práva duševního vlastnictví jako obchodní tajemství, know-how, či důvěrné informace nejsou přestupkovým zákonem výslovně chráněna. Možností je podrobit velkého části práv pod skutkovou podstavo neoprávněného užívání majetku (§ 50 přestupkového zákona).

Přestupkovaná ochrana duševního vlastnictví nepředstavuje pro majitele těchto práv sama obě žadná prostředek ochrany. Jeho účelem je trestat spočetně nebezpečné činy, a to i ty, které nelze podstatni podílet pod trestněprávní soudní ochranu. Jde tedy o práva veřejného zájmu; ochrana soukromých subjektivních práv je až odvolovat v rozpočtu významně. Jak bylo uvedeno výše, přestupkové řízení nemožná rušitce práv nijak zásadně sankcionovat, a tak tuto pachatelé mohou celé řízení a jeho výsledků podvezení. Nicméně pozitivní výsledek přestupkového řízení představuje zásadní důkaz prostředek ve civilním procesu, kde se již pro majitele práv může rozpoctovat značných hodnotách. Sonet je totiž ve civilním řízení vždy rozhodnutím o spáchání přestupku (§ 135 o. s. f.).

5. OCHRANA PODNIKATELSKÉHO
PROSTŘEDÍ

Podnikání v České republice je v zásadě možné pouze na základě živnostenského nebo obdobného oprávnění či na základě oprávnění, které se týká samosprávného profesního korporace (jako například v případě adovských, notářů, patentových zástupců, soudních executorii atd.).
Živnostenská oprávnění uděluje živnostenské úřady. Podle přednímu výkonu je živnostenské oprávnění uděleno během výjí například na podpůrném (případě koncezně, nebo na základě právního uvažení živnostenského úřadu v případě koncezně stanovených živnostenské oprávnění zrušit nebo pozastavit. Mezi závažné pořušování pøimz, podnikatelí patří také pořušování práv k duševnímu vlastnictví. Podnikace oprávnění je možné zrušit a zastavit bez ohledu o tom, zda byl podnikatel v trestním či přestupkovém řízení odmýven k trestu zákazu činnosti, a to i v případě, že podnikatel se pořušováním práv k duševnímu vlastnictví přestupku či trestného činu nedopustil.

Porušování práv duševního vlastnictví v příkon podnikatelem je nejčastější v případě, kdy se zboží, na němž zákon práva duševního vlastnictví, propozatování technologicky náročné výdobychnost, vzdávatele a nakladatele činnosti, organizování uměleckých produkcí apod.

Podnikání v České republice není využívání výsledků duševního vlastnictví jejich původci či autory. Přestože v rámci této činnosti je pořušování práv duševního vlastnictví poměrně častým jevem, na toto skupinu osob ochranu duševního vlastnictví v mnohých případech zváženou nelze.

Propozatování podnikatele činnosti bez příslušného podnikatele oprávnění na pøíslušité podnynutí trestního činu neoprávněného podnikání (§ 118 trestního zákona).
V případě podnikatelské činnosti vyvíjené na základě oprávnení, které se týká samosprávné profesní organizace je porušování práv duševního vlastnictví běžně důvodem pro uložení kárného či disciplinárního opatření, tj. zejména pokuty, pozastavení členství v profesní korporaci či vyloučení z této korporace, jde-li o členství.

6. OCHRANA ZAHRANIČNÍHO OBCHODU

Speciálním zákonem pro oblast zahraničního obchodu s předměty průmyslového vlastnictví je zákon č. 191/1999 Sb., o opatřeních týkajících se dovozu, vývozu a spětného vývozu zboží porušujícího některá práva duševního vlastnictví.

Jak již napovídá název, tento předpis se nedotýká veškerého možného jednání, kterým je možno zasahovat do práv duševního vlastnictví, a nechávají ani všechna tato práva. Nestanoví ani žádnou zvláštní hmotněprávní úpravu. Jedná se o procesní předpis, který upravuje postup orgánů v souvislosti s potržením práv národního obchodu. Předmětem tohoto předpisu je pouze sama práva duševního vlastnictví, nýbrž zboží, na kterých tato práva vázou.

6.1 PADĚLKY A NEDOVOLENÉ NAPODOBENINY

Český zákon rozděluje dva druhy předmětného zboží:

1. Padělek

Padělkem je zboží, včetně obalu, na němž je bez souhlasu majitele ochranné známky umístěno označení stejné či zaměnitelné se zapsanou ochrannou známkou (včetně etiket, návodů, prospektů atd.), abal, na němž je umístěno toto označení, nástroj speciálně určený k výrobě ochranné známky, zboží porušující práva majitele patenta.

2. Nedovolená napodobina

Nedovolenou napodobinou je zboží včetně jeho obalu, které je vyrobeno bez souhlasu majitele patento, autorského práva, práv s autorským právem souvisejících a práva k databáz, práva k zapsanému průmyslovému vzoru a práva k užívání vzoru. Za nedovolenou napodobinou se považuje i nástroj určený pro výrob v nedovolené rozmnožený.

Z uvedených definiční vyplyvá, že tento zákon se nevztahuje na všechny výroby, kterými je zasaženo do práv duševního vlastnictví. Nevytahuje se například na výrobky neoprávněně označené označením původu nebo zeměpisného označení, výrobky vyrobené bez souhlasu majitele práv k topografií polovodičového výrobku atd. Stejně tak se nevytahuje na zboží, které sice bylo vyrobeno či označeno se souhlasem majitele práv, nicméně jeho šíření či uvádění do oběhu v státu dovozu povoleno nebylo a je s ním tedy nakládáno neoprávněně. Dále se nevytahuje na zboží, které nemá obchodní charakter a je osvobozeno od dovozního cla. Podíleno tedy může být jednoznačně pouze takové vážné zboží, které překracuje hranice s účelem jeho obchodování a nikoli pro soukromé užití.

Zákon lze použít pouze v případech, kde zboží překračuje hranice a je vedeno celní řízení. Pokud je zboží již propuštěno do volného obchodu, nelze tohoto zákona použít. To také odpovídá účelu zákona zahrnovat mezinárodní obchod s pirátskými vyrobenými zbožím a vytvořit efektivní podmínky pro zamezení tohoto zvláštní nebezpečnému jevu.

6.2 ŽÁDOST O PŘÍJETÍ OPATŘENÍ NA HRANICÍCH K ZABRÁNĚNÍ PORUŠOVÁNÍ PRAV

Soukromoprávní povaze práv duševního vlastnictví odpovídá koncept oprávněného řízení podle tohoto zákona. Celkem opatření v souvislosti s uvedeným porušením práv lze provést pouze na návrh majitele práv či jiné oprávněné osoby. Tuto skutečnost navíc navrhuje musí prokázat. V případech, kdy celkem orgány odlučí zboží, u kterého je nebezpečí, že může být pirátského charakteru, celkem orgán toto zboží zajistí a vyrozumí o této skutečnosti oprávněné osoby, které ve vlastním zájmu podají návrh na provedení celního opatření. Celkem orgán je oprávněn takto zboží zajistit bez ohledu na práva třetích osob, tedy i v případě, kdy např. vlastníce práv to zboží následně zcela jiné osobě, něž která zboží přepravuje nebo řádí o propuštění do volného obchodu.

Osoba, která se domáhá provedení celního opatření musí složit peněžní částku jako jistotu, která pak v případě, že se nejedná o napodobinu nebo padělky, prodává ve prospěch státu za účelem náhrady škody způsobené osobám vůči nimž řízení směřovalo a náhrady nákladů řízení. Pokud se návrh oprávněné osoby ukáže jako oprávněný, celkorn orgánu zboží zajistí.

Po rozhodnutí o zajištění zboží je oprávněná osoba povinna určovat žalobu zahájit soudní řízení, ve kterém soud a konečnou platnost rozhodne, zda jde o padělky a napodobení nebo nikoli.
6.8 ZNIČENÍ ZBOŽÍ NEBO JEHO VYŽARENÍ Z OBCHODOVÁNÍ

V případě soudního rozhodnutí, že zboží je padlé-
kem či napodobeninou, nemůže celý úřad tuto zboží propustit. Pokud v rámci tohoto soudního řízení či ří-
zení jiného nebylo rozhodnuto o zabránění či propadnutí věcí, může oprávněná osoba podat návrh na zničení to-
hoto zboží pod celým dohledem na náklady vlastníka zboží, popřípadě návrh na vyřazení tohoto zboží z ob-
chodování bez jakéhokoli nároku na náhradu škody.

O těchto návrzích pak rozhoduje celý orgán. To-
to rozhodnutí představuje zavržení celého řízení a před
oprávněnou osobu maximálně možnou ochranu před
znecením příslušného zboží. Výjimečnou možnost vy-
řazení zboží z obchodování je odstranění ochranou známk se souhlasem oprávněné osoby.

Uplatněním práv v tomto řízení nejvíce navíc do-
těčeny jižné právní prostředky, které na ochranu svých práv může oprávněná osoba uplatnit; tedy například možnost podat soukromoprávní žalobu na ochranu práv duševního vlastnictví a náhradu škody. Navíc jed-
nání, která jsou v rozporu s tímto řízením jsou pře-
stupky či správní dekliny, za které je možno uložit
pokuty nebo trest propadnutí či zabránění zboží. Spá-
chat přesupek či deklin může i osoba odlišná od vlast-
níka zboží či osoba právnická.

7. OCHRANA DUŠEVNÍHO
VLASTNICTVÍ PROSTŘEDNICTVÍM
SPOTŘEBITELSKÉHO PRÁVA

Základním předpisem v této oblasti je zákon č.
654/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, který stanoví
některé podmínky podnikání významné pro ochranu
spotřebitele a další související skutečnosti. Jde tedy
o předpis vnitřního odborného nekonzistentní.

Jednou z oblastí, na kterou se zákon zaměřuje, je
i ochranu ochrany spotřebitele před nabídkou pirátského
zboží. Jak již napovídá název, účelem tohoto zákona
je předevešť ochrana práv spotřebitelů, nikoli majite-
lů práv duševního vlastnictví. To ovšem nemůže
na skutečnosti, že pro majitele těchto práv jde o vý-
znamný prostředek ochrany jejich práv, být odvozené
povahy. Z povahy však také vyplývá, že zmíněný zákon
lze použít pouze na skutečnosti souvisící s podniká-
ním, zato ale bez ohledu na povahu tohoto podniká-
ní. Osobám, kteří nesou stát podnikatelem činnost
z tohoto zákona povinnost nezvládají.

V rámci ochrany spotřebitele je zrušeno klamavé
jednání, spočívající zejména v uvažení nepravdivých,
nedoložených, neúplných či nepřesných, nejasných či
dvojasmyslných nebo přehnaných údajů nebo zamýš-
láních údajů o skutečných vlastnostech výrobků nebo
služeb. Přičemž za klamání spotřebitele se považuje
také nabídka nebo prodej výrobků nebo zboží poruš-
ících některá práva duševního vlastnictví či jeho skla-
dování za účelem prodeje.

Zákoná definice zboží porušujícího některá práva
duševního vlastnictví je identická jako v zákoně č.
191/1999 Sb., o opatřeních týkajících se dovozu,
vývozu a zpětného vývozu zboží porušujícího některá
práva duševního vlastnictví. Ochraná je však široké
v předchozím případě a není vázán pouze na zbo-
ží překračující hranice státu. Především se vztahuje
také na poskytování služeb, nikoli pouze na obchodová-
vání s výrobky. Navíc ochrana je poskytována i takový
v právům duševního vlastnictví jako je obchodní
firma či označení původu výrobků, pokud neoprávně-
ně označování výrobků či poskytování služeb s tímto
označením může klamat spotřebitele.

Podnět k přijetí příslušných opatření může podat
každá osoba, která prokáže právní zájem na zamezení
podnikání zasahujícího do práva duševního vlastnictví.
Tato osoba je však povinna složit pěšíčnu částku jako
jistotu, která v případě neoprávněnosti podnětu bude
sloužit jako úhrada nákladů dozorového orgánu vznik-
lých v souvislosti s vyřizováním tohoto podnětu.

Dozorovými orgány jsou Česká obchodní inspekce,
se sídlem v Praze, a živnostenské kódy. Na úsek me-
žedelských, potravinářských, kosmetických, tabáko-
vých a dalších výrobků správu vykonává Státní ze-
mezdelská a potravinářská inspekce, se sídlem v Brně.

Oprávnění k zajištění zboží však ze zákona o ochra-
ně spotřebitele dozorový orgán sám o sobě nemá (toto
oprávnění je mu však přiznáno s odkazem na zákon č.
191/1999 Sb., o opatřeních týkajících se dovozu,
vývozu a zpětného vývozu zboží porušujícího některá
práva duševního vlastnictví). Pouze v případě bezprostřed-
čného ohrožení majetku je oprávněn pozastavit prodej
výrobků nebo poskytování služeb nebo uzavřít provoz.

Obnovit prodej výrobků či poskytování služeb
anbo otevřít provozovnu lze až po uvedení do nezá-
vadného stavu a jen s písemným souhlasem dozorové-
ho orgánu. Za porušení tohoto zákona je možno uložit
pokutu. Jedná se o tzv. jiný správní deklin, který může
spáchat jak osoba fyzická, tak osoba právnická. Nel-
ze však uložit trest propadnutí věcí či zabránění zboží.
Tento postup odpovídá účelu zákona, jinak není ochra-
nie majitelů práv duševního vlastnictví, nýbrž ochran
spotřebitele.

8. NEKALA SOUTĚŽ

Nekalou soutěží je jednání v hospodářské soutěži,
které je v rozporu s dobrými myslí soutěží a je způsob-
bilé přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo spotřebi-
telům. Jedná se o záměrné šíření duševního vlastnictví, pokud je toto
jednání způsobilo přivodit újmu jiným soutěžitelům. Je
jednání zejména o nekalou soutěži skutkové podstaty
parizování, klamavého označení výrobku či služeb či
vyvolání nebezpečí záměny. Ostatní obdobné jednání lze podřadit pod generální kluazuli nekolasouštěních jednání, což se také běžně děje.

Osoby, jejichž práva byla nezbytně ohrožena či porušena, se mohou proti rušiči domáhat, aby se tohoto jednání zdůraznil a odstranil závažný stav. Dále mohou požadovat primárně zadostívání, které může být poskytnuto i v penězích, náhradu škody a vydání bezdůvodného obohacení, případně zveřejnění rozsudku na náklady rušitele.15

ZÁVĚR

Ochrana práv duševního vlastnictví v České republice navazuje na tradice rakouského práva a práva Československé republiky z let 1918–1938. Vývoj tohoto právního otázku byl přerušen po druhé světové válce, kdy byl potlačován význam duševního vlastnictví, ostatně stejně jako význam soukromého vlastnictví jako celku, které mělo časem zcela zymizet.

Od počátku 90. let je ochrana duševního vlastnictví znovu zaručena na ústavní úrovni. Od této doby také dochází k přebudování zlepšování legislativy primárních soukromoprávních norm regulujících oblast duševního vlastnictví a to pod významným vlivem práva Evropských společenství.

Dalším faktorem zvýšujícím ochranu duševního vlastnictví v České republice je zdokonalování práce orgánů činných v trestním řízení, zejména pak práce policie a státního zastupitelství.

Rovněž pojetí ochrany práv duševního vlastnictví je zcela odlišné než tomu bývalo v minulosti. Tato práva nabývají mnohdy mimorádně ekonomické hodnoty, což přináší stále větší motivaci k kriminalnímu jednání pachatelů. Navíc všechny pokrok, který je v této oblasti mimorádný, způsobuje nebyvalou dynamiku právních vztahů a stejně tak i rostoucí početná vůči státním orgánům na ochranu těchto vztahů.

Tomu všem je nutné přizpůsobovat i práci vyšetřovacích orgánů, včetně jejich osobního a materiálního zabezpečení, což v době opětovného přechodu z centrálně řízeného a protektorátního ekonomického systému do systému tržního hospodářství nebyla a není véčnoduchá. Obdobně se musí novému prostředí přizpůsobit majitelé duševního vlastnictví, kteří byli nuceni rázem akceptovat soukromoprávní charakter duševního vlastnictví a s tím související požadavek na jejich péči o tato práva.

Problem se naskytá také v interpretaci a posuzování trestných činů soudy, které se často nepřiměřeně sestríknou na základě mimorádněho opravného prostředku, kterým je státnost ministrů spravedlnosti pro porušení zákona. To se týkalo zejména posuzování mříži zavinění pachatelů, která je pro trestněprávní posílí zejména zásadní.

Celkově lze shrnout, že v dnešní době existuje v České republice dostatek právních prostředků pro potírání nezákonného jednání v oblasti práva duševního vlastnictví. V současnosti tedy neměla již nestat si výsledku, že se majitelé duševního vlastnictví či orgány činné v trestním řízení dostanou v ochraně duševního vlastnictví do právní nouze. Problemem ale dosud zůstává dlouhá průměrná délka civilního soudního řízení.

K právní problematice stavby pozemní komunikace
při vodním toku

Jana Dudová*

Antolka nejprve v obecné rovině komentuje ve smyslu platné právní úpravy některé veřejnoprávní aspekty stavby pozemní komunikace při vodním toku z hlediska možného střetu zájmů (zejména s ohledem na zachování příznivého životního prostředí). Následně se zaměřuje na soukromoprávní pojetí „stavy“ pozemní komunikace a na praktické důsledky spojené s takovým pojetím.

1. VEŘEJNOPRAVNÍ ÚPRAVA

Na danou problematiku se vztahují zejména tyto právní předpisy:

- z. 254/2001 Sb., o vodních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen VZ),
- z. 13/1997 Sb., o pozemních komunikačních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen silniční zákon),
- z. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen SZ),
- z. ČN 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o OPK).

Při realizaci pozemní komunikace při vodním toku (resp. podél něho) může dojít k takové situaci, že stavbou bude dotčeno, ev. změněno koryto vodního toku. Pak by bylo namístě aplikovat ustanovení § 46 VZ. Ve smyslu ust. § 46 odst. 1 VZ je mimo jiné zakázáno měnit směr, podélný sloh a příčný profil koryta vodního toku. Tento zákaz se však ve smyslu ust. § 46 odst. 2 VZ nevztahuje na případy, kdy se výše uvedená činnost provádí v souladu s VZ.

Nejpře je však třeba vymezit pojem „koryto vodního toku“. Protější vodní tok po pozemku, který je evidován v katastru nemovitostí jako vodní plocha, pak je ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 VZ korytem vodního toku tento pozemek. Pokud protější vodní tok po pozemku, který není evidován v katastru nemovitostí jako vodní plocha, považuje se za koryto vodního toku čist pozemku zahrnující dno a břehy koryta až po brzduvěk a čáru určenou hladinou vody, která zpravidla stačí protější tímto korytem, aniž se vyleví do přilehlého území. Při pochyboustech o hranici koryta je povinen ve smyslu ust. § 44 odst. 2 VZ rozhodnout příslušný vodoprávní úřad.

Jak již bylo zmíněno, komunikace, resp. její součást (opárná zed, zpevnění apod.) může zasahovat do koryta vodního toku. Správa vodního toku však tuto zástavu nedotená, resp. práva a povinnosti správce vodního toku tak, jak vyplývá zejména z ust. § 47 a násled. VZ. Znamená to m.j., že správce toku je povinen pechat o koryto vodního toku a udržovat je ve stavu, který zabezpečuje při ovládání vody z území dostatečnou průtahosť a kloubu vody a přítom se co nejvíce blíží přirozenému podmínkám. V tomto případě se bude „překrývat“ režim správy vodního toku a povinností vlastníků staveb a zařízení v korytech vodních toků (nebo sousedících s nimi) podle ustanovení § 52 odst. 1, 2 VZ, jakož i s povinnostmi vlastníků domácích pozemků dle § 50 VZ (jedná se o vlastníky pozemků, na nichž se nacházejí koryta vodních toků), popř. i podle § 51 VZ (v případě vlastníků pozemků sousedících s koryty vodních toků) a s povinnostmi vlastníků vodních děl dle § 59 VZ – pokud stavba komunikace bude lokalizována na stavbě vodního díla. Podle výše zmíněných ustanovení VZ vyplývají pro všechny schůza uvedené subjekty obdobné koncipované povinnosti směrové především k udržování plynulosti průtoku vody. Poněvadž VZ nízkou nestanoví hierarchi povinných subjektů pro případ souhlasu plnění těto povinnosti, mohlo by tedy znamenat, že všechny uvedené subjekty odpovídají za splnění svých

* JUDr. Jana Dudová, Dr., Katedra práva životního prostředí Právnické fakulty Masarykovy university, Brno

1 Z vodního zákona vyplývá mimo jiné povinnost vlastníků pozemků stříhat na svém pozemku část stavby umístěné v korytí vodního toku. Konkrétně je tato povinnost stanovena v § 50 písm.c uvedeného právního předpisu tak, že vlastníci pozemků, na nichž se nachází koryt vodních toků, jsou povinni stříhat na svém pozemku vodní dílo umístěné v korytí vodního toku vybudované před účinnosti tohoto zákona.

Právní předpokladem k aplikaci tohoto ustanovení bude skutečnost, že vodní dílo se nachází v korytí vodního toku a že bylo realizováno před účinností platného vodního zákona. Proto je možné, v návaznosti na zákonnou díchu, resp. při její interpretaci, vyloučit takové vodní dílo, které se bude nacházet mimo koryto vodního toku. Znamená to tedy, že se bude zejména jednat např. ve věci správy vodního toku běžného o úpravu vodního toku (§ 55 odst. 1 písm. b) VZ), resp. pojde o úpravu vodní nádrže (§ 55 odst. 1 písm. a) VZ). V úvahu však působí i iná vodní díla definovaná v ust. § 55 VZ, to však rovněž za předpokladu, že se budou současně nacházet v korytí vodního toku.
povinností solidárně.\textsuperscript{2} Prakticky lze však akcento- vat povinnosti správců vodních toků tak, jak vyplývá z ust. § 47 a násled. VZ. Institut správy vodních toků totiž představuje právní postave- ní subjektů, jimiž zákony, resp. na jejich zákla- dě vodopravné orgány, svěřily komplexní péči o vodní toky.

Obdobně povinnosti platí i pro vlastníky sta- veb a zařízení v korytech vodních toků (tzn. může jít např. i o oplocené zařízení). Tito vlastníci jsou m. j. povinni odstranovat předměty zachycené na tě- čtoch stavbách a zařízeních a nakládat s nimi podle zvláštního zákona (jedná se o zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů). Současně jsou povinni podle ust. § 52 odst. 2 VZ ve veřejném zájmu dbát o statickou bezpečnost a celkovou údrž- bu těchto staveb a zařízení, aby neohrozovaly plynulý odtok povrchových vod. Pokud je narušení plynulého odtoku vod dojde v důsledku zanedbání pěče o ty- to stavby, jsou jejich vlastníci povinni na své náklady provést nápravu a plynulý odtok vody plně obnovit. V případě řádného neplnění uvedených povinností je vodoprávní úřad oprávněn zajišťovat nápravu na náklady vlastníka stavby. Přítom odpovědnost za škodu způsob- benou zanedbáním povinné péče o stavbu nebo zaří- zení v korytí vodního toku (nebo s ním sousedícím pozemkem) tím není dotčena.

V dané souvislosti má význam ustanovení § 12 a násled. silničního zákona, které se zabývá pojmy sou- částí a příslušenstvím dálnice, silnice a místní komunikace. V intenci § 12 odst. 2 silničního zákona platí pravidlo v tom smyslu, že pokud je konstrukce vozov- ky uložena na konstrukci jiné stavby (může se přitom jednat i o vodní dílo, kterým může být v dané situaci např. úprava vodního toku), pak patří mezi součásti pouze vozovka.\textsuperscript{3}

Speciálně je toto problematika upravena v ust. § 14 odst. 2 silničního zákona, podle kterého je negativním výčtem vymezeno, co není součásti či příslušenstvím dálnice, silnice a místní komunikace. Podle citovaného ustanovení nejsou součásti ani příslušenstvím dálnice, silnice a místní komunikace (ve vzájemně na popi- sovanou problematiku) zejména břehy vodních toků, po nichž komunikace probíhá pod úrovní břehové čá- rý, naléhavě zde vybudoval nemírně velké vodním toků, vodohospodářské objekty pod mosty a zařízení melo- račních úprav.

Uvedené může mít význam z hlediska vyjádření kompetencí při této konkrétní správě (vodního to- ku či silnice). Zásadní interpretácia pravidla, které vy- plývá z porovnání uvedených předpisů, je mélo být vykládáno tak, že rozhodující povinností bude nít ten subjekt, v jehož prospěch byla stavba realizována, po- kud se nedohodou jinak (resp. pokud ve veřejném zájmu nerozumí příslušný správní úřad).

Ve smyslu ustan. § 16 silničního zákona je speciál- ním stavebním úřadem v rámci stavebního řízení pro stavbu silnice, dálnice a místní komunikace přísluš- ný silniční správní úřad (v návaznosti na ust. § 120 SZ). Dle citované právní úpravy (a současně i ve vazbě na ust. § 126 SŽ) je zapotřebí při realizaci dál-nice, silnice a místní komunikace zohlednit předpisy, týkající se ochrany životního prostředí. Dle stavební- ho zákona (§ 126) při veškeré stavební činnosti, kte- rá se může dotýkat životního prostředí, je stanovena povinnost, aby stavební úřad rozhodoval jen po doho- dě, pokud se předchozím souladu dotčených právních úřadů. Uvedená problematika má i provázkovost na zák- non č. 100/2001 Sb., o poznávání vlivů na životní pro- středí (dále jen EUA) a předešlému na zákon o OPK. Ve smyslu ust. § 67 z. o OPK je investor povinen pře- dem zajištít na svý náklad provedení přípravnodvo- hového úvěru dotčených pozemků a písemné hodno- cení vlivu zamýšleného zásahu na rostliny a živočichy (dále jen biologické hodnocení), a to za předpokladu, že o nezbytnosti biologického hodnocení rozhodne or- gán ochrany přírody příslušný k povolení zamýšleného zásahu.\textsuperscript{4} Provedení biologického hodnocení se neuloží, pokud je součástí jiného ekologického hodnocení (EIA) a splňuje zdroje požadavky na biologické hodnocení. Biologické hodnocení je pak využito jako podklad pro rozhodování orgánu ochrany přírody.

Pokud za zákon o OPK nebo z jiných právních předpisů či z biologického hodnocení vyplynule potře- ba zajištění přiměřených náhradních opatření k ochra- ně přírody (například vybudování technických zábran, přemístění živočichů a rostlin), je investor na základě rozhodnutí orgánu ochrany přírody povinen tato opat- ření realizovat na svůj náklad (srov. ust. § 67 odst. 4 z. OPK).

Soustavně je u uvedených stavebních aktivit zapo- třebí zohlednit ve smyslu ust. § 3 písm. a) a § 4 odst. 1 zákona o OPK územní systém ekologické stability (dá- le jen USES), kterým se rozumí vzájemně propojen- ný soubor ekosystémů, které udržují přírodní rovnová- hu. Vymezení USES pro vytvoření základů pro mno- hokrásné využívání krajiny stanoví orgány územní- ho plánování a orgány ochrany přírody ve spolupráci s orgány vodoprávními, orgány ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesního hospodařství. Vytvoření USES je přitom dle z. o. OPK kvalifiková- no jako veřejný zájem.\textsuperscript{5}

\textsuperscript{2} V pochybnostech o rozsahu uvedených povinností rozhodne ve smyslu ust. § 53 VZ Ministerstvo zemědělství. Vznikne-li taková pochybnost ve vodoprávním řízení, jehož je účastníkem ten, o jehož povinnostech nebo právách pochybují vzniklé, rozhodne vodoprávní úřad, který třízen vede.

\textsuperscript{3} V obecné rovině definuje obecný zákonůk pojem součásti v ust. § 120 odst. 1 a příslušenství pak v ust. 121 odst. 1.

\textsuperscript{4} O povinnosti provést biologické hodnocení rozhodne orgány ochrany přírody a krajiny v rámci správního uvěšení.

\textsuperscript{5} Projekt a plán ekologické stability jsou součástí územní plánovací dokumentace, resp. z ní vycházejí (srov. zast. § 5 odst. 1 a § 4 odst. 2 vyhl. č. 380/1992 Sb., kterou se provede některá ustanovení z. ČNR č. 114/1992 Sb.).
Vzhledem k okolnosti, že vodní tok je ex lege (dle ust. § 3 písm. b) z. o OPK) významným krajiným prvkem, lze shrnout, že bez závazného stanoviska orgánu ochrany přírody a krajin (§ 4 odst. 2 z. o OPK) nelze realizovat žádné zásahy (a tím spíše stavební cinnost), které by mohly ovlivnit vodní tok. Těžší právní úpravy (a tedy i celého problému vlivu pozemní komunikace na vodní tok tedy koupodivu nespočívá ani v zákone o pozemních komunikacích a dokonce ani v zákone o vodách, ale v zákone o ochraně přírody a krajin.

V návaznosti na výše uvedené je při stavbě pozemní komunikace při vodním toku započítat zohlednit (je všemi souvislostmi) právní úpravy dle všech sboru nástěnných režimů, jejichž výslova se může v konkrétních případech (např. ve vazbě na ochranu zemědělského půdního fondu dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů či v případě lešných bytů a vodních toků protékajících po pozemních určených k plnění funkcí lesa ve smyslu zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů nebo např. jedná-li se o pozemky v režimě Ministerstva obrany apod.) ještě rozšířit. Jež by mělo být ustanovení § 90 odst. 4 zákona o OPK, pode kterého je zákon o OPK předpisem zvláštním ve vztahu k právním předpisům o lesech, vodách, územním plánování a stavebním řádu, o ochraně rostlinného bohatství, ochraně zemědělského půdního fondu, myšíctví a rybářství. Dojde-li presto k rozporům či protichůdým stanoviskům mezi správními úřady spolupůsobícími při řízeních, které provádí správní úřady podle SZ či zvláštních předpisů (m.), pro stavby pozemních komunikací, vodních děl apod.), pak ve smyslu ust. § 136 odst. 1 SZ takový rozpor řešit orgány nadřízené těmto orgánům dohodou. Nepodárek-li se vznikl rozpor takovou dohodou odstranit, je kompetentní rozhodnout dle ust. § 136 odst. 2 SZ Ministerstvo pro místní rozvoj po projednání s příslušnými úředními správními úřady.

2. NĚKOLIK POZNÁMEK

K SOUVRNOMPRÁVNÍ ÚPRAVĚ

V dané věci se bude také prolínat režim ochranných pásů (srov. např. § 30 silničního zákona a § 30 VZ), resp. režim zákonných věcných břemenn (u správy vodního toku zjevuje se podle ust. § 49 VZ). V uvedeném kontextu je zapotřebí se také zmínit o některých zásadních majetkových právech vyplývajících z veřejnoprávní úpravy. Ve veřejném zájmu, především v případech, hrozilo-li by nebezpečí, že výstavba dálnice, silnice nebo místní komunikace by mohla být blokována proto, že vlastník touto výstavbou dotčeného nezastavěného pozemku, též i vlastník pozemku, na němž protéká vodní tok, nemůže být dozažen k jednání o prevodu vlastnictví (ať již smlouvou nebo rozhodnutím o vyvlastnění), je silničním zákonem upraven speciální režim omezující vlastnické právo k pozemku. V smyslu ust. § 17 silničního zákona může příslušný speciální stavební úřed na úvahu stavebníka dálnice, silnice nebo místní komunikace vydat rozhodnutí o zřízení věcného břemene, umožňujícího využití tohoto pozemku, popř. jeho částí, pro účely stavby. Předpokladem k vydání takového rozhodnutí je okolnost, že jsou splněny podmínky pro vyvlastnění nezastavěného pozemku nezbytného pro stavbu dálnice, silnice nebo místní komunikace a vyvlastňovací řízení nelze zahájit nebo toto řízení ukončit rozhodnutím o vyvlastnění proto, že dotčený vlastník není znám nebo určen nebo proto, že je prokazatelně nedosažitelný nebo necíkný. Součástí rozhodnutí je i stanovení výše náhrady.

Právo odpovídající věcnému břemenu je pak jiným právem k pozemku podle zvláštních předpisů a opravdu stavebníka zřídit na něm stavbu silnice.

Při komentování dané problematiky se nabízí i stručný přehled na stavbu komunikace, která může

---


6 Na uvedenou problematiku úzce navazuje ust. § 127 odst. 5 VZ. Platné právní úpravy v rámci svých přechodných ustanovení určuje, že vlastnická práva k pozemkům, které tvoří koryta vodních toků, které dosáhly nejsou vedeny v katastru nemovitostí jako právě, přechází na druhém pozemku vodního plocha k které se staly podle vodního zákona č. 139/1973 Sb. ve znění pozdějších předpisů, státním vlastnictvím, přechází na vlastníky pozemků evidovaných v katastru nemovitostí, na nichž tato koryta leží, pokud nezajímá do šesti měsíců od účinnosti tohoto zákona příslušnému vodoprávnímu úřadu, že s předchozím nesouhlasí. K přechodu těchto vlastnických práv došlo dne následujícím po uplynutí lhůty k uplatnění nesouhlasu s přechodem. Předchozí ustanovení vyváží právo k právem fiktivě, pokud vlastník pozemků (dle pozemkové evidencie) v zákonem stanované přechodné lhůtě neznámého vodoprávního úřadu svého nezasáhl s vlastníkem, došlo k jejich strany již bez dalšího k akceptaci tohoto vlastnického práva.

7 Srov. vyhl. č. 123/1984 Sb., o náhradách při vyvlastnění staveb, pozemků, porostů a práv k nim ve vazbě na zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů, v platním znění. Ocenění věcných břemenn je upraveno v ust. § 18 cit. zákona tak, že právo odpovídající věcnému břemenu se oceňuje výnosem způsobem na základě ročního úznku ve výši obvyklé ceny.

8 Srov. § 58 odst. 2 a § 139 písm. f) stavebního zákona.
nacházet navíc také na stavbě jiné (např. na stavbě vodního díla) jako na případnou samostatnou věc ve snysu právům. Zde je zapotřebí dle ustálené judikatury důsledně odlišit režim občanskoprávního od režimu stavebně právního.

Pojem stavby občanský zákoník (dále jen OZ) ne-definuje. V ustanovení § 120 odst. 2 OZ pouze stanoví, že stavba není součástí pozemku. Občanskoprávní pojetí věci – stavby (tzn. komunikace, úpravy vodního toku, resp. vodního díla apod.) se liší od pojetí věci ve snysu stavebně právním. S ohledem na konstantní judikaturu Nejvyššího soudu ČR (dále jen Nejvyšší soud) není možné bez dalšího považovat pozemní komunikaci za stavbu z hlediska občanského práva, i když okolnost, že je potřebná zákaz pro takovou plošnou stavbu území rozhodnutí, stavební povolení a kolaudační rozhodnutí, by tomu mohla následovat.10 Pro oblast občanského práva nelze použít vymezení stavby provedené v ust. § 139b odst. 1 SZ, podle kterého se za stavbu považuje veškerá stavební díla bez získaní na jejich stavebnětechnické provedení, účel a dobu trvání, a to nejen proto, že toto vymezení je dáno jen pro účely stavebně právní, ale také proto, že některé stavby, k jejichž provedení je třeba stavebního povolení (resp. ochlazení) stavebnímu úřadu, netvoří věci ve snysu občanskoprávním. Proto se judikatura Nejvyššího soudu kloní k závěru, že pokud občanskoprávní předpisy používají pojem „stavba“, nelze obsah tohoto pojmu vykládat jen podle stavebních předpisů. Z ustálené judikatury Nejvyššího soudu vyplývá, že stavbou v občanskoprávním smyslu se rozumí pouze takový výsledek stavební činnosti, pokud výsledem této činnosti je věc v právním smyslu, tedy způsobí předmět občanskoprávních vztahů, včetně práva vlastnického (nikoliv tedy součást jiné věci). Na popisování problematiku lze vztáhnout rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 2 Cdo 1414/97. Soud dospěl v uvedené věci k názoru, že v případě parkového představuje pozemek parkovací plochu ve snysu budou 2 přílohy k vyhlášce č. 190/1996 Sb., kterou se provádí katastrální zákon. Povrch pozemku byl zpracován (po položení tři vrstev stavebního materiálu) tak, aby sloužil parkování automobilů, a není stavbou. Pod bodem 2. přílohy k vyhlášce č. 190/1996 Sb. jsou v rámci způsobu využití pozemku, pod kódem 17, uvedeny ostatní komunikace, které jsou pak blíže charakterizovány jako místní a účelové komunikace. „Místní“ a „účelové komunikace“ představují určitou kvalitu pozemku a znamenají stvárnění či zpracování jeho povrchu. Nemohou být současné pozemkem a současně také stavbou ve snysu občanskoprávním jako dvě rozdílné věci, které by mohly nít rozdílný právní režim či osud, nelze je od pozemku oddělovat, popř. samostatně (odděleně) pře-


11 Srov. ust. § 17 silničního zákona, podle kterého proti vůli vlastníka pozemku lze realizovat stavbu dálnice, silnice nebo místní komunikace.


Skutečnost, že stavba pozemní komunikace není samostatnou věcí ve snysu právním, ale pouze součástí pozemku, na kterém se nachází, není podstatné již v rovině právní teorie, ale může mít i zásadní praktický dopad. Vlastník pozemku se totiž může dle ustálené judikatury bránit pouze ve snysu § 126 OZ proti tomu, kdo do jeho vlastnického práva neoprávněné zasahuje. V návaznosti na danou tematiku lze uvést rozsudek Nejvyššího soudu ve věci sp. zn. 22 Cdo 1911/2000. Jednalo se o odstranění stavby účelové komunikace. Dovolací soud zmraženal právní povahu účelové komunikace, jakož i způsob, jakým se může vlastník pozemku domáhat ochrany vlastnického práva proti tomu, kdo na jeho pozemku účelovou komunikaci (spočívající v pokrytí části pozemku živícím povrchem) bez jeho souhlasu zřídil. Soud dospěl k závěru, že sporná komunikace není z občanskoprávního hlediska stavbou, neboť nanesen živícího povrchu na pozemek nelze chápát jako zřízení stavby na něm. Předmětná komunikace zůstala pozemkem, který nesl pojmové stavbou, protože samotné zpracování jeho povrchu na tomto závěru nic nemělo. „Stavba“ komunikace není předmětem právních vztahů a nelze se tedy domáhat jejího odstranění. Účelovou komunikaci nelze zřídit na pozemku proti vůli jeho vlastníka.11

Zřídi-li pozemní komunikaci, která by jinak byla účelovou komunikací, někdo jiný než vlastník a vlastník neprojeví, byl i konkludentně, souhlas s existencí a užíváním této komunikace, může se domáhat ochrany negativní žalobou podle ust. § 126 odst. 1 OZ. Pokud by komunikace na pozemku, neoprávněně užívaným jako účelová komunikace, byla stavbou ve snysu občanského práva, bylo by možné se jejího odstranění domáhat jen podle § 135c OZ. Nejde-li o stavbu ve snysu občanského práva (může zde jít o stavbu podle stavebních předpisů), může se vlastník pozemku domáhat negativní žalobou, aby se ten, kdo jeho vlastnické právo neoprávněné rušil, zdržel dalších zásahů a odstranil následky zásahů již provedených. Pokud se jedná o vzniklou škodu, pak lze postupovat jen podle ust. § 420 a nás. OZ, tedy lze pozadovat, aby byl odstraněn výsledek stavebních prací provedených na pozemku.
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ZÁVĚREM

S ohledem na shora uvedené lze konstatovat, že současná právní úprava obsahuje poměrně účinné nástroje k zajištění ochrany životního prostředí při realizaci popsaných stavebních aktivit. Bude záležet především na adekvátní a právně konformní aplikaci a interpretaci veřejnoprávního úpravy příslušnými správními úřady ve prospěch veřejného zájmu k zachování přírodního životního prostředí.

Poněkud problematická se však může jevit ochrana vlastnických práv k pozemkům, která budou uvedeny speciálními stavbami dotčena. Vycházíme-li z presy, že stavba pozemní komunikace není stavbou ve smyslu občanského práva (pouze s výjimkou její možné demontáže či odstranění např. betonových bloků, kterými bude případně tvořena), pak je obrana vlastníka pozemku proti neoprávněným zásahům do jeho vlastnických práv možná pouze formou negaturního žaloby. Taková žaloba přichází v úvahu v podstatě jen u neoprávněné zřízené účelové komunikace či silničního pomocného pozemku. Speciální úprava v případě staveb dálnice, silnice či místní komunikace, které již byly zřízeny na cízím pozemku bez majetko právního vypořádání s vlastníkem pozemku, obsahuje ustanovení § 17 odst. 3 silničního zákona. Tato právní úprava umožňuje legalizaci uvedení neoprávněné staveby za předpokladu, že se vlastník stavby provozatele nepodala dosažení majetko právního vypořádání s vlastníkem pozemku. Za této situace je speciální stavební úřad oprávněn na návrh vlastníka stavby zřídit věcné břemení, které je nezbytné pro výkon vlastnického práva ke stavbě, a to ve výši, která by vlastníku pozemku náležela při vyvlastnění (dodatečné vyvlastnění takého pozemku není možné s ohledem na ustanovení § 108 odst. 2 a násl. stavebního zákona).

Má-li vlastník na svém pozemku situován vodní tok, pak ve smyslu platné právní úpravy musí počítat s četnými omezeními vlastnického práva. Je především pivoven vodní tok (břehy koryta) udržovat v řádném stavu, zajišťovat jeho přírodnost a strpět vstup na tento pozemek v souvislosti se správou vodního toku, jakož i nejzůstalé právem zprovenační (např. výsadbu ochranné vegetace). Pokud je na vodním toku navíc zřízena stavba ve smyslu vodního či silničního zákona, pak musí vlastník pozemku tuto stavbu de lege lata respektovat a strpět vstup na pozemek ne zbytné zásahy na něm a na stavbě s ohledem na vlastnické či správu příslušné stavby. V případě zřízení pozemní komunikace na takovém pozemku, nedojde-li k dohodě mezi ním a investorem (vlastníkem komunikace), musí vlastník pozemku takovou stavbu (až na výjimky shora uvedené) vždy strpět. Při kompenzaci jak zásadních zásahů do vlastnických práv (ve smyslu trvalého omezení tohoto práva), tak i ostatních omezení, se přednostně uplatní právní režim upravený v silničním a vodním zákoně (tzn. půjde sejměná o režim věcných břemén). Připouští-li uvedené zákony ve veřejném zájmu možnost vyvlastnění, pak bude zapotřebí aplikovat SZ. Výše finančních náhrad stanoví vždy zvláštní předpis (viz výše). Pouze způsobená škoda (např. v souvislosti se vstupem na pozemek, ev. se zanedbáním povinné péče o stavbu či pozemek) je kompenzována podle občanského zákona, a to vešme na základě znaleckého ocenění. Přes všechna výše popsaná omezení vlastnického práva lze však shrnout, že toto omezení jsou v souladu s čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, podle kterého lze ve veřejném zájmu na základě zákona a za náhradu vlastnické právo nuceně omezit či vyvlastnit.

12 Ve smyslu ust. § 11 odst. 5 silničního zákona je za silniční pomocný pozemek považován první pozemek přilehlého po obou stranách k těleš dálnice, silnice nebo místní komunikace mimo souvisele zastavěné území obcí, který slouží šíření ochrany a údržby těchto komunikací, pokud tyto pozemky jsou ve vlastnictví vlastníka komunikace. Dle důvodové správy k silničnímu zákonu takové pozemky slouží m.j. k zajištění místa pro ukládání údržbových hmot, materiálu zásobovacích při výstavbě vozovky (zan. může se jednat i o opad - pozn. autorky), pro skládku závažů, k výsadbě trvalých závažů ve podobě životních klíčů a k pěstování ostatní silniční vegetace.
Pohled na vybrané aspekty ústavného systému Nórského království

Slavomír Rudenko*

Nórsko, monarchie v severní Evropě, stojíce doposiaľ mimo evropského integračného prúdu, je v súčasnosti ešte stále pomerne veľkou neznášom. Historické je táto skutočnosť opodstatnená tým, že krajina bola dlhú storčicu podriadenou súčasťou severných monarchií, s dominanciou susedných státov – Dánska a Švédska. Tento, počtom obyvateľov skôr malý štát, si však v globalizovanom svete a v medzinárodnom spoločenstve vydolal významnejšie postavenie, než by sa na prvý pohľad mohlo zdáť. Či už ide o aktívne vystupovanie v medzinárodnej politike, pri medzinárodnoprávnej ochrane ľudských práv, angažovanie v rámci ochrany životného prostredia. Nórsko je však aj štátom poskytujúcim už niekoľko rokov najvyššiu financiálnu pomoc rozvojovým krajínám, či krajínám s azdou najprepracovanejším sociálnym systémom sveta. To všetko má skutočnosť, ktorú nabíjajú k upraveniu spomenutého prvého pohľadu na Nórsko královstvo.

Nadviazujúc na moju diplomovú prácu na téma „Vývojové a súčasné trendy nórského právneho systému“ by som sa však na tomto mieste pokúsil upriamíť na Nórsko akýsi „druhý“ pohľad, dovoliac si pri tom tvrdenie, že vo svojich jednotlivých miesta bolo byť v kontexte strednej Európy známy ešte menej ako pohľad prvý. Práve z tohto dôvodu poskytujem pohľad dovnútra štátu – na niektoré vybrané aspekty nórského ústavného systému tak, ako tvoria základný rámec štátotváračkeho fungovania Nórského královstva, s osobitným zameraním na Ústavu Nórského královstva zo 17. mája 1814. V prvej časti tohto príspevku sa sústredím na súťažné štátní orgány, prevádzkujúce v systéme, s osobitným dôrazom na zmény, ktoré od roku 1814 nastali v reálnom pôsobení týchto orgánov a v neposlednom rade v ich vzájomných vzťahoch. V časti druhej by som, nadvázujúc, zamerával svoju pozornosť na niektoré ďalšie vybrané problémy, ktoré majú svoje opodstatnenie v ústavnom systéme, založenom na jednotne plášanom textu ústavy a následnej ústavej praxe.

HISTORICKÉ SŮVISLOSTI PRIJATIA ÚSTAVY

Keď po 434 rokoch existencie spoločnej štátnosti zavŕšili širokú historickú šváblivosť napoleonských vojen v roku 1814 deňný davorský kráľ dňa, na základe mierovej zmluvy z Kielu a vďaka šikovným diplomátičkým činom dňašných miestodržiteľa v norský, princa Christiana Frederika, sa Nórsko ocitlo na rázocestí svojho budúceho vývoja. Udalosti v Evropě, šírše, s novými politickými myšliením a príznivými hospodársky vývoj v krajině, to všetko bola predpokladujúca dňa dnešný život, ktorý by bol odlisný od života v súťaži viacerých národník. Keď Christian Frederik 16. februára 1814 na stretnutí s mašo-významnejším oustaviteľom národného hnutia predník slovo mladšieho zvolával ústavodárny zhromaždenie, stretoval so silnou podporou svojej myšlienky. Rozhodlo sa, že obyvatelia si na základe princípu suverenity duk hávilo svojich zástupcov ústavodárnych zhromaždení, ktoré dán Nórsku ústavu v duchu liberalných myšlienkových impulzov.


Ústava bola významným spôsobom ovplyvnená americkým Vyhľadániem nezávislosti (1776), Ústavou Spojených štátov amerických (1787), francúzskou ústavou (jej jednotlivé texty z rokov 1791, 1793 a 1795 a Deklaráciou práv človeka a občana (1789). Jej základ je postavený na princípoch príznacných pre vtedajšie politické a právne myšlienka – na suverenite duké, del-behské a zavetovanie národních a občianskych práv a slobód. Možno preto tvrdiť, že na svoju dobu ide o veľmi významné a hodnotné dielo svetovej konštitucionálnosti. Toto tvrdenie je zvýraznené

* Mgr. Slavomír Rudenko, absolvent Právnickej fakulty Université Komenského v Bratislave a externý spolupracovník Katedry právnych dejín FF UK
sukočnouř, že spoluce s Ústavou USA predstavuje nórská ústava jednu z najstarších, v síčasto spratných, ústav svet. Ak ešte zošpecene do úkolu porušenie jej povodňového textu s temvom platným a účinným dnes, je zvrejnenie, že povodňový text ústavy s mimočinnými zmenami a doplnkami „pečí“ už takmer dve storočia. Nehovorí o tom, že v čase svojho vzniku vytvorila ústava predpoklady pre fungovanie mechanizmov modernnej parlamentnej demokracie.

Ústava Nórského kráľovstva zo 17. mája 1814, v súlade s neskor prijatými zmenami a doplnkami platnú dobu, patria rozsahom 112 paragrafov (nórská ústava sa nečlení na články, ako je to pri ústavách bežné, ale na paragrafy – pozv. autorca) skôr k stručnejším ústavám štátov sveta. Bolo by však potrebné podotknúť, že úprava niektorých oblastí spoločenských vzťahov, ktorá býva zahŕňatá v ústavách štátov, v nórskej ústave chýba, čo je dané predvošškem dátumom jej vzniku. Na strane druhej je mimoriadne podrobnie rozpracovaná právna úprava postavenia panovníka a členov kráľovskej rodiny, čo je pochopiteľne vžišom k monarchistické formie vlády.

Pokiaľ ide o vnútorné, obsahové členenie, Ústava Nórského kráľovstva je rozdelená do 5 častí, označených písmenami A–E:

A) Forma štátu a náboženstvo (§ 1 a 2)
B) Vykonan moc, kráľ a kráľovská rodina (§ 3–48)
C) Občianska práva a zákonnodárná moc (§ 49–85)
D) Súdna moc (§ 86–91)
E) Všeobecné ustanovenia (§ 92–112)

Keďže by podľa môjho názoru nebol účelne venované sa striktné jednotlivým ustanoveniam ústavného textu, v následujúcim texte sa zamieriam na analyzu niektorých vybraných aspektov a problémov, ktoré by mohli vyznačiť za pohľad vedy štátneho/ústavného práva a právnej praxe. Kde to bude čo i len trochu možné, pokúšám sa pre vytvorenie čítavá, prípadne prikladne poukázať na konkrétne ustanovenia Ústavy, avšak bez nároku na poskytnutie úplného a kompletného prehľadu nórského ústavného systému.

**SYSTÉM NAJVÝŠŠÍCH ŠTÁTNych ORGÁNOV**

**ÚSTAVNÉ ZAKOTVENIE MONARCHIE A POSTAVENIE PANOVNIKA V ÚSTAVNOM SYSTÉME**

V zmysle § 1 ústavy je Nórsko kráľovstvo slobodným, nezávislým, nedelitelným a nezasečiteľným štátom, ktorého vládou formou je obmedzená dedičná monarchia. Monarchistická forma vlády má v Nórsku nepochybné hloubké korene a siaha viac než 1000 rokov do minulosti. Súčasná kráľovská rodina patri do kniežatejho rodu Glícksburg v dedičnej šlechtičenským rodu. Od roku 1991 je nórským kráľom Jeho Kráľovské Veličenstvo Harald V.

To, že monarchistická forma vlády bola priamo v ústave označená za „obmedzená“, nebol ani zdelka náhodný. Práve táto formulácia mala po negatívnych skúsenostiach s absolutistickým postavením panovníka v období dánsko–nórského únie zdôrazniť nový prístup k postaveniu monarchu ako hlavy štátu. Ústava zisťovala postavenie nacradené panovníku, preto sa aj samotná volba panovníka uskutočnila až po prijatí ústavy. Táto skutočnosť dodala systému ideovú základňu, ktorú si vo všeobecnosti zachoval dobro.


Nástupnícky poriadok kráľovskej dynastie pomerne podrobné upravovaný v § 6, 7 a 48 ústavy. Nástupníctvo sa nadobúda v príamej príbuzenskej veľkej potomok tak, že panovníkom sa môže stať len dieťa narodené kráľovej, dieťa kráľa alebo dieťa prvého oprávneného nástupníka narodené v zákonnom manželstve, a to tak, že obiadný príbuzenský výlučítie je vzdialenejší stúpení príbuzenskost v dôslednosti silným výluční medzi. Ide teda o právno lineárneho a náša náša nástupníctvo. Medzi oprávnených nástupníkov sa zaraďuje aj nenarodené dieťa, ktoré zaujímajú svoje miesto v nástupníckej postupnosti hlavnej po svojom narodení. Nástupnícke právo

---

1 Thomas Chr. Wyller, int. „Det norske monarki. Nyt fra Norge, Oslo, 1998".

Pre šplňnosť je potrebné dodáť, že v prípade, ak žiadneho oprávneného nástupníka nie je, môže panovník svojho nástupcu navrhnúť Stortingu, pričom Storting je oprávnený nástupu zvoliť, ak návrh panovníka neprijal. Ak však kráľovský rok vymrzel bez vymenovania nástupu, uskutoční volbu nového kráľa Storting vždy (§ 48). Po prechodné obdobie je potom regentovské funkcie oprávnené vykonávať vládny kabinet (Štátna rada).


ŠTÁTNÁ RADA

V súvislosti s kreácou Štátnej rady sa však nezriedko o plánovanom stavbenej úprave v nórských ústavech praxi. Vzájomný vzťah zákonného a výkonnej moci založený na princípoch parlamentarizmu spôsobil opustenie ústavy deklarovanej strietnej deby moci medzi panovníkmi ako predstavitelom výkonnej zložky štátnej moci a volebným zákonnosťom v pohybovaní toto je v praxi jednoznačne. V praxi však výkonnej moci sa obmedzuje len na vymenovanie takého vlády, ktorému bude ohotná akceptovať parlamentnú výčinnosť. Vytvorené vlády v podoby rozhodujúcej miere závisí od výsledkov volieb a rozloženia sú v zákonnosťi pôsobnosti. Dobové ústavy sa však systémového významu poskytne najlepšie vplyv na ich prácovníctvo v jej písanom texte. Ide o najtrajhnejšieho prínosu nórského ústavného konzervatízmu.

Ústavný vývoj viedol k tomu, že panovníkovej akty sú v skutočnosti takmer výlučne rozhodnutiami vlády, pričom panovník im dodáva len rámec právoplatnosti pripomeňu svojho podpisu. Uloha panovníka sa však obmedzuje na právo predsaď rokovaniu Štátnej rady a vyjadrovať na nich svoje názory (sprádlová ide však len o doplnujúco otázky). Tento významový posun našiel svoj výraz aj v tom, že v bežnej reči sa dnes výraz „vláda“ (regering) preferuje pred označením Štátna rada ( Statsrådet), ktoré používa ústava. Právnom zákonom straty osobnej kráľovskej moci bol inštitút kontrastných panovníkových aktov iných členom vlády, sprádlová ide predsaď rozhodnutia v sprádlovom zmysle § 3 ústavy, podľa ktorého zodpovednosť za panovníkové aktos nie je Štátna rada. Podpíše panovník a spolupodpis predsaď však je zákonneho hľadiska potrebné považovať za rovnomernú nevýznamný, ak by teda medzi nimi nedôslo k názorovému zhode, nestane sa ani rozhodnutie právoplatné. Vláda tak skutočne môže zabrániť panovníkovi, aby rozhodol jednoznačne prejavom vôle a napak, tým, že akty rozhodovacej činnosti vlády sa vyhovuje v mene panovníka, môže to v práctike odsúhlasit liešť sprádlového podpíše panovník. Možnosť odmietnutia predsaďu vlády kontrasignovať sa v súčasnosti stala len teoretickou vzhladom na to, že akty podpisane panovníkom nie sú jeho
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osobnými rozhodnutími, ale rozhodnutími přijatými vůči činou členů vládního kabinetu. Napřík uvedenému je nutné zdůraznit, že rozhodovací právomoc, kterou disponuje vláda, nemá svět právny (presnesje v povedené ústavu vymezeny), nesnese však faktický podklad. Toto tvrzení je podloženo skutočností, že ap až na malé výnimky na světě rozhodnutí rověce, v kterých koná vláda, vydávají v mene panovníka, co se deje pripojením jeho podpisu. Spomíněnými výnimkami je, že se podpis panovníka nevyžaduje, soubobí regentské vlády i práspody, ke kráľ svojich rozhodnutí sphromocí vlády zastupovať ho po dobu dlouhé nepřítomnosti.

REALNE POASTENIE PANOVNÍKA
V PRÁVNĚ-POLITICKÝM ŽIVOTĚ MONARCHIE

Funkci monarchu v systému je kompenzována tým, že tam, kde nemá faktické ani formální moc, může působit svým osobným vplyvem. Kde ne je oprávněn rozhodovat, může se pokušit rozhodnutí ovplyvnit. Postavení panovníka možno historicky i v následnosti vnímat v troch různých situacích — v každodenním životě, při výměne vlád po vojách a napokon v případě zlomových situací pre stát.


2.) Úlohou panovníka při výmene vlád je přispívat k rozestavení takéž vlády, ktorá nájde oporu v parlame. Bežnou praxou je, že odstupující předseda vlády navrhu osobu a politické strany, o ktoré sa domnieva, že by mala zastávať novú vládu. Ak však po- važuje právo situácií za nejednoznačnú, rozhoduje o jeho osobná mienka. Klasickým příkladem takého postupu bylo vymenování prvej vlády Straany pracujúcich v roku 1928 kráľom Hľakonom VII. bez ohľadu na odlúšť názor odstupujúceho předsedy vlády.

3.) Zlomové situácie, v ktorých sa očitne stát, sú zriedkavejšie, avšak osoba monarch u sa v nich sotva môže vyhnúť rozhodujúcemu postaveniu. V rôznych okupači sa ukázalo, že panovník ako symbol jednocujúci národ môže byť vyznameným psychologickým faktorom, ak si to vyžadujú zložité okolnosti. Prejavilo sa to napríklad v roku 1940, keď kráľ odmietol vymenovať za predsedu vlády Vidrýna Quislinga, veď, že nemá štátne oporu ani v národe, ani v Stortingu. Rozhodnutím podtlačiť nemeckému tlaku si vyslúžil sympatie a prispev k vyzdvihnutiu monarchie takmer až do stfr nadzemského.

Možno diskutovať o tom, či panovníkovi příslušná právo abdikovať, alebo či sa sa zachováním si štátnej cesty spája povinnosť vykonávať štátnej úlohy až do panovníkovej smrti. Ak sa sa monarcha k takému kroku rozhodol, s veľkou pravdepodobnosťou by ho bolo nevyhnutné akceptovať. Ústava ma to každopádne nezakazuje. Na jeseň 1914 abdikoval Christian Frederik v a roku 1940 abdikáciou v prípade zosnovenia nemeckého tlaku v oželie vymenovania predsedu vlády pohrozil aj kráľ Hľakon VII. Obe predchodycne súčasnej kráľove Holandského kráľovstva abdikovali z dôvodu svojej vojenskej veci. Je opo- sleptnecené stotožníť sa s názorom, že keby s podobným dôvodom preradili vojnu akceptovať z trónu nôrsky kráľ, mohlo by sa jeho rozhodnutie len sotva považovať za protiústavné.

ZÁKONODARNÝ ZBOR (STORTING)


Označenie 3. časti (časti C) ústavy, obsahujúcej úpravu zákonodarnej moci, vychádza z principu suverenity ľudu a vzhladom na to stotožňuje zákonodarnú moc s občianskymi právami. Je to odvodnené skutočnosťou, že za povodnomu a zdjere celej zákonodarnej moci je označený řetěz, který jiné v zmysle § 49 vykonáva prostredníctvom Stortingu, pozostávajícího z dvoch částí — Lagtingu a Odelstingu.

Storting sa schází každoročne, spravidla v 1. deň v mesiaci október v hlavnom meste, s výnimkou prípadu, ak by si nimiorné obskupi vyžiadali, aby

2 Podľa JØNS ANDENESS in: „Statsforfatningen i Norge. Universitetsforlaget, Oslo, 2000“, str. 139-140.
panovník rozhodl o zvolení Stortingu na iné miesto v krajině. Podle § 80 Storting zasadá dovedy, pokyněm to pokládá vzhledem na svoj program za nevyhnutné, v každém případě však svoji činnost musí ukončit v poslední den mesiaca september. Až do ústavné změny v roce 1990 pozvala ústava inštitut tzv. mimořádného zasazování Stortingu, které vyhlasoval v případě mimořádných okolnosti panovník. § 69 v státsních nudo cílů je tvorit tak, že „panovník může v případě potřeby zvolit zasadnutí Stortingu, ab tento práve nesazadal.\" Do toho může zvolit Storting v období medzi skončením jeho činnosti podle § 80 a jeho opáteřním ustanovení se v Ldeká mesiaca október. V praxi však nejčastěji jeho činnost pokračuje až do otevření nového jednorázového cyklu v říjnu.

Prvým krokem po konstituovaní sa nového Stortingu po volbách je jeho rozdělení na Lagting, který bude tvorit volbou ustanovenou 1/4 členů Stortingu, a Odelsting, tvorený zbylými 3/4 poslanců. 165 poslanců Stortingu sa teda na prvom zasadnutí po volbách rozdělil na 41 členů Lagtingu a 124 členů Odelstingu, ktorí sa v tomto zložení schádzajú počas celého 4-ročného funkčného období. V tejto súvislosti je nevyhnutné zdôrazniť, že je možné o bikameralizme v duchu svojho amerického vzoru, pretože v obci časť Stortingu platia rovnake podmienky volebného práva, rovnaké volebné obdobie a napokon aj prevažnú väčšinu svojich ulôh vykonáva Storting v pléne, ktoré je aj rozložičím mienom po politickej diskusii. Storting teda možno označiť za jednokomorový parlament s určitými prvami bikameralizmu. Praktický význam rozdelenia na Lagting a Odelsting sa uplatňuje predovšetkým v legislatívnom procese a pri plnení sudových funkcii Stortingu. Kým Lagting v spojení s Najvyšším súdom vytvára Ríšsky súd, len Odelsting je oprávnený rozhodnúť o vzneseň obžaloby. V prvého rokov po roku 1814 bol predovšetkým skú- sený právník r. r. vzťahom všetkých emissionov (vzťahy kráľovských úradníkov pôsobiacich v období dônskobýzské unie v mene dônskeho kráľa na nórskom území; pojem emmbscntum/ pl. emmbscentia sa v nórskom jazyku dodnes používa na všeobecné označenie úradníca - pozn.), ktorí boli z dovozu fundovnosti a vysoko prestíže svojího statusu v Lagtingu, v súčasnosti však môžu len sotva sledovať nejake výraznejšie rozdiely v zložení obci časť Stortingu. Pokiaľ ide o zastápenie politickej strán, uplatňuje sa obvyčajne pravidlo o pomerom zastupení strán v oboch "týmceh".

Podľa ústavy majú mať Storting, Lagting a Ode-
sting svojoho prezidenta a tajomníka. Rakovací poradok Stortingu vyžaduje aj voľbu viceprezidenta pre každý ting. Prezident a viceprezident sa mesačne strede-
dajú vo vedení schôdzie. Zvolení prezident a viceprezidenti tvoria spoločně 6-členný orgán - Prezidentnictvo Stortingu (Stortingets presidentskap). Ústava sa o tom sčte nezmieňuje, Rokovací poriadok tu však zaviera rozsiahle funkcie, predovšetkým v oblasti plánovaní pracovných školk Stortingu a ich plnenia. Pri obsadzování funkcie prezidenta sa taktiež uplatňuje pravidlo pomerneho zastupenia politickej strán.

Rokovanie Stortingu každoročně slávnostne otvára panovník alebo v prípade jeho neprítomnosti ním poverená osoba. Vo svojej slávnostnej reči podá svoj pohľad na stav monarchie a môže vyzvať možnosť upraviť pozornosť poslancov na konkrétné záležitosti. Po otvoreni rokovania Stortingu majú predsedá vlády a ostatný členovia Štátnej rady právo kedykoľvek sa bez hlasovacieho práva zúčastniť tých zasadnutí Stortingu, Lagtingu a Odelstingu, ktoré sú verejné. Pri verejnych zasadnutiach majú túto možnosť len vtedy, ak to je príslušné plnení povoli;

Príbeh zákonomodného procesu

Je zrejmé, že pri výklade o zákonomodnom orgáne ktoréhokolve 4. štátu nemožno opomenúť jeho najty- pičnejší úlohu, ktorou je toto nesústreditelné posta-
venie v rámci legislatívnej činnosti. Vzhľadom na sna-
hu poskytnúť všeobecný prehľad ústavného systému Nórského kráľovstva však nebudú možné uplatniť poz-
ornosť na príbeh zákonomodného procesu v celé jeho šírke, pri využití jednotlivých právnych nástrojov, ktoré ponúka predovšetkým Rokovací poriadok Stortingu. V nasledujúcom sa preto zamierame na čo-čo naj-
významnejší popis zákonomodného procesu sa zdôrazne-
im nekоторých špecifik.

Základnú úpravu zákonomodného procesu obsahujú §§ 76 až 81 ústavy, podrobným pravidlám sú potom obsiahnuté v Rokovacom poriadku Stortingu. Zákono-
modná iniciatíva príslušná členom Odelstingu a vla-
de prostredníctvom jej jednotlivých ministerstiev. Napriek tomu členovia Lagtingu právo zákonomodnej iniciatívy nemajú, čo je odôvodnené postavením Lagtingu ako kontrolnej inštancie vo vzťahu k Odelstingu.

Každý návrh zákona sa najprv predkladá Odelstingu, ktorý ho prerozume a v prípade, že ho v pôvodnom zneni alebo so zmenami a doplnkami schválil, zasila ho následne Lagtingu na ďalšie posúdenie. V prípade, ak bol návrh Odelstingom zamietnutý alebo ak Odelsting ho prerozumie, že návrh prerozume a znovu predkladá Storting, zákonomodný proces sa končí už v tejto fáze.

Návrh zaslaný Lagtingu tento buď prijme (teda sú-
klasi s rozhodnutím Odelstingu), vrátí s prípojou-}
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oberal), boť tým narušený mechanizmus zákono- 
darného postupu zakotvený ústavou. V případe, ak Langtig zamietne návrh večku, nezastavuje tým 
zákonný proces přímo, ale zasílá návrh společně 
s vlastním vyjadrením Odestingu, v ktorom ho žia- 
da, aby návrh zamietol alebo vrátil na prepracovanie 
prekladateľovi.

Návrh zákona vrátený späť Odestingu prerokuje 
Odestling opätovne, a to v duchu pripomienok Lang- 
tingu. Pre prerokovanie môže Odestling rozhodnúť na- 
sledovnými spôsobmi: 1. návrh zákona ako celok za- 
mietne (zákonodarský proces sa končí); 2. návrh zákona- 
ko v nezmenej podobe opätovne schválí (zároveň ho 
zasíla na opätovné prejsednánie v Langtingu); 3. schvá- 
ľí návrh v duchu pripomienok Langtingu (taktiež ho 
zasíla Langtingu, keďže však bolo dosiahnuté jednot- 
né stanovisko, tento sa ním už nezaobera a zákon sa 
považuje za schválený); 4. prihlási len k niektorým 
pripomienkom Langtingu a ostatným nevyhovie, alebo 
uskutoči ďalšie zmeny v návrhu (avšak len v rám- 
ci skutočnosti, vzatých do úvahy pri predchádzajúcich 
 prerokovaních tak v Odestingu, ako aj v Langtingu) 
ide teda o akýsi „mezinávrh“, ktorý by mal zjednotiť 
rôzne stanovisko.

V naďazňujúcom opätovnom prerokovaní v Lang- 
tingu (v zmysle horcuvaného ide o prípady č. 2 a 4) 
môže Langtig rozhodnúť už len o prijatí alebo za- 
mietnutí návrhu ako celku. V prípade, že niektorý návrh 
zákona bol Langtigom opakovane omdietnutý, získane 
v pléne celý Storting a rozhodne 2/3-väčšinou hlasov 
prítomných poslancov o definitívnom schválení alebo 
zmietnutí návrhu. Medzi jednotlivými prerokovaná- 
mí musia uplynúť vždy naimejnúť týždni. V nórskej 
ústavej praxi došlo v 20. storočí k schváleniu zákona- 
na plénom len jedný raz (v prípade osobného zákona 
z 21. júna 1963 – pozn.). Vzhľadom na korešpondujúce 
politické zlozenie oboch častí Stortingu sa nejednot- 
nosť medzi Odestlingom a Langtigom týka najčastejšie 
slen detailných otázk technického charakteru, ktoré 
ne majú podstatnejšie politické význam a vyrišia sa 
preto kompromisom bez toho, aby ochrázli celkové 
prijatie zákona. Póvodným zámerom deň zákono- 
darného procesu medzi Odestling a Langting bola snaha 
o zabezpečenie garancii, že prijaté zákony budú vý- 
sledkom dôkladného uváženia zákonodarného orgánu. 
Kritičti tohto deňa najčastejšie argumentujú tým, že 
ho v dnešných podmienkach možno považovať za vývoj- 
com prekonané. Pôvodná poločlenité tvrdenia je preroko- 
vanie zákonov, obsahujúcich politické sporné otázky, 
pri ktorých diskusia na pôde Langtingu je len opakova- 
núm tých istých tvrdení a názorov, ktoré už odznal na 
pôde Odestlingu. Georg Apenes, sám dlhoročný člen 
Langtingu, označil Langtig za „fosíliu“ a zdôraznil, že

pozlanc, ktorí sú jeho členmi, sú dnes v skutočnosti 
odstavení od možnosti aktívne sa podieľať na legisla- 
tívnom procese.6

K uvedenému ešte snáď dodávajú, že plénum Stortin- 
štu, ako aj obe jeho časti, sú uznaňanáščopne len za 
prítomnosti nadpoľovicej väčšiny ich členov. Pri roko- 
novani o návrhu na zmene ústavy sa však vyžaduje účasť 
2/3 všetkých poslancov. Takéto kórum sa vyjadzuje aj 
pre rozhodovanie o presne niektorých kompetencii na 
medzinárodnú organizáciu.

Aby zákon, schválený v Langtingu alebo plénom 
Stortingu, mohol holodolodnúť platnosť, prekladá sa na 
podpis panovníkovi, v mene ktorého sa všetky zákon- 
y (v výnimku zákonov schválených podľa § 79 – viď 
ďalej opatia Ríšskou pečati Nórsko kraňovstva. 
Ak panovník odmietne schválený zákon podpísať, 
viď ho s výhradou Odestlingu. V takomto prípade ne- 
smie byť zákon opätovne predložený panovníkovi tým 
istým Stortingom. Ak je však zákon opätovne schvá- 
lený v nezmenej podobe aj Stortingom zasadzujúcim 
v novom volebnom období, pričom medzi pôvodným 
schválením a opätovným schválením sa Storting zisiel 
aspoň dvoch pravidelných zasadnutíach a v medzi- 
hodob odošlo k zmieňanému stanovisku, predloží 
sa takto schválený zákon Jeho Kráľovskému Výkon- 
stvu na podpis ako „stanovisko Stortingu dosiahnu- 
té po zreom udarení“ s tým, že sa stane zákonom aj 
bez panovníkovho podpisu. Stane sa tak ukončením 
danieho zasadnutia Stortingu (§ 78). Ak tak panov- 
ník neúčastnil už súbor, vyjadrila sa k Stortingom schvá- 
leným zákonom, ktoré nepodpísal, najmenejšie pri súb- 
noznom uzáveri rokovania Stortingu v danom cyk- 
le. Platí, že na miestnosť predaného vótu sa hľadá ako 
a odmetané stanovisko. Kráľovské veto je teda len 
eprevzaté a možno ho predložiť stanoviskom Stortingu 
„dosiahnutom po zreom udarení“, ako uvádza ústava 
v § 79. Je potrebné zdôrazniť, že § 79 v súčasnosti 
stratil svoj praktický význam, pretože jeho pôvodným 
zámerom bolo vytvorenie účinného mechanizmu proti 
obstrukčnému snahám spoločného panovníka v obdo- 
bí únie so Švédskom. Z písatí zákonov, na ktorých 
pristálo bolo v dejinách možno použiť § 79, panovník 
ažď i v 4 prípadoch ustúpil a Stortingom schválený zá- 
kon podpísal po tretom predložení. Ustavenie § 79 sa 
prípadu využilo jediný raz, a to v prípade Zákona 
na osáťsojne vláde („Flaggloven“), ktorý sa aj napri- 
ek opakovanému odmetanému stanovisku panovníka 
v rokoch 1892, 1895 a 1898 stal v roku 1898 platným 
zákonom.

Samotná ústava neobsahuje pravidlá pre vyhlaso- 
vanie zákonov, podľa Zákona č. 53 z 19. júna 1969 
o Nórskom zboru zákonov („Lov om Norsk Lovvi- 
den“) sa však všetky zákony a údaje o účinnosti, zru-
ření a působnosti zákonů uverejňují v celostátním verejnom zborníku. Ak samotný zákon neustanovuje neco iné, nadobúda účinnosť uplynutím 1 mesiaca od vydania príslušného člana Nórského zborníka zákonov (Norskt Lovtidend). Zákon, ktorý sam obsahuje ustanovenie o tom, že nadobúda účinnosť okamžite, je záväzny od momentu jeho sankcionovania.

**Kreacja zákonovodného zboru**

Volby do Stortingu sa konajú každé 4 roky. Volebné právo majú nórskí občania, ktorí najneskor do 31. decembra v roku, v ktorom sa konajú volby, dovolia vek v 18 rokov. V § 53 venuje ústava pozornosť trom dôvodom pre stratu volebného práva:

1) Strata volebného práva na základe právoplatného odrušujúceho zvonenia v súlade s osobitným zákonom. Podrobnéjšia úprava obsahuje § 31 Trestného zákona z 22. mája 1902 a § 20 Vojenského trestného zákona o toto istého dôja. Možnosť vyslovit'odrušujú-

2) Strata volebného práva vstupom do služieb cudzej mocí bez súhlasu vlády. Hoci ústavná formulácia vyvola zranie, že zánik volebného práva z tohto dôvodu je absolutný, nórská právna teória sa domnieva, že zánik je len relativný a trvá len po dobu služby cudzímu státu, príčom po ukončení takého služby sa volebné právo automaticky obnovuje.7

3) Strata volebného práva, ak sa odôvodnene nadobudne presvedčenie, že niekoľko volebné klasy kupoval, svoj vlastný hlas predal alebo ak niekoľko hlasoval súčasne vo viacerých volebných obvodoch. Hoci uvedené konania môžu viesť k potrestaniu odstráňmiunom volebného práva na základe výroku súdu (tak, ako je uvedené v bode 1), účelom tohto osobitného ustanovenia je, aby volebné orgány mali možnosť danú situáciu riešiť aj bez existencie rozsudku v trestnoprávnej veci, ak spáchanie tzv. volebného trestného činu nasvedčujú všetky okolnosti. V tomto prípade sa však teória nórského státného práva priklája na názor, že ustanovenie je potrebné vykladať ako absolutnú stratu volebného práva.8


na základe ktorého nadobudnute státného občianstva iného státu mala zo nálezod zánik nórského volebného práva, bolo zrušené v roku 1969. V súčasnosti je rozhodujúce, či osoba, ktorá nadobudla cudzie státne občianstvo, zároveň stratila nórské státne občianstvo.

Pokiaľ ide o pasívne volebné právo, platia preň rovnaké podmienky, s tým výnimkou, že za poslanca Stortingu môže byť zvolený len ten, kto na území Nórka žil aspoň 10 rokov. Vekový cenzus pre pasív- ne volebné právo bol pôvodne 30 rokov, od roku 1948 však pre aktívne u pasívne volebné právo platí jednotný veková hranica 18 rokov. Z pasívneho volebného práva sa v zmysle § 62 ústavy vylýčené niektoré skupiny osob. Ide o úradníkov podriadených činnosti vlád s výnimkou státnych tajomníkov, dôležitej prísľušníkov kráľovského dvorného služobnictva, vraťane bývalých služobníkov, ktorí dosiahli dohodový vek, ako aj osoby v diplomatických a konzulárnych službách. Členstvo v Státnom rade a funkcia státného tajomníka je s funkciou poslanca Stortingu nezložiteľné.


Podrobná úprava techniky prerozdeľovania volebných mandátov je od roku 1983 priamo súčasťou textu ústavy v § 59. Uskutočňuje sa na základe jedného z variantov tzv. metódy Laguèes. Podľa rovnomenných pravidel sa prerozdeľujú aj "vyrovnávacie" mandáty, ktoré pripadnú tým politickým stranám, ktoré pri prerozdeľovaní mandátov v jednotlivých volebných obvadoch nezískali zastúpenie zodpovedajúce ich celoštátnym výsledkom. Ako sa politická strana mohla zúčastniť prerozdeľovania vyrovnávacích mandátov, musí v celoštát-
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Zásady mezinárodních smluv UNIDROIT,
lex mercatoria a odvaha k aplikaci

Nadějda Rozehnalová, Karel Střelec*

1. ÚVOD

Tato stať autorů z katedry mezinárodního a evropského práva Právnického fakultu MU v Brně vznikla jako reakce na úvahy I. Tlce uvedenou v Právniku č. 4 z roku 2003. Autori pociťují nutnosť se vyjádřit k některým tmu uvedeným myšlenkám či závěrům. A to zeďduždů

Prvním z nich je „obrána“ českých autorů z oblasti mezinárodního práva soukromého a obchodního. Zminěná úvaha, mimochoď naprosté nevětšinu k existujícím studiím a článkům v české literatuře, navazuje dojem novosti tématu a neexistence diskuze o problématic ke české právní vědě. Naprostý opak je však pravdu. Od prvého kongresu IIA v roce 1962 v Londonu, kde C. M. Schmitthoff „vyhlásil“ nové lex mercatoria, se objevovaly úvahy či zamyšlení nad otázkami existence, příp. aplikace práva vytvořeného milo
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JUDr. Karel Střelec, Katedra mezinárodního a evropského práva Právnické fakulty Masarykovy university, Brno

stát či státy. 1 I když se nezvyklaly přímé Zásadami mezinárodních smluv UNIDROIT (z důvodu doby jejich vzniku), zabývaly se problémy existence a aplikace soudní právních pravidel nestátního původu a je z nich nemůžeme řadu odpovědí či úvah i pro aplikaci souměrných Zásad dovodit. Práce z devadesátých let samořežně reagovaly na problematiku Zásad či nově na problematiku Principů evropského smluvního práva.

Další důvod je vybran z oblasti pedagogické. Na ní lze dokumentovat dlouhodobou povzorovanou nejenou problematiku Zásad mezinárodních smluv UNIDROIT, ale teorie lex mercatoria jako celku. Prakticky všechny učebnice používané na českých právnických fakultách a týkající se oblasti mezinárodního práva soukromého a obchodního se z některých pohledů zabývají koncepci lex mercatoria (či transnacionálního práva mezinárodního obchodu) anebo přímo Zásadami mezinárodních smluv UNIDROIT. 2 A nutno uvést, že přístup k tomuto jeho je – jak uvádíme dale – sice kritický, ale ne ve všech případech zcela odmítavý. Právě naopak. Opět na matekářské fakultě autorů je dána problematika přímo zařazená do osnov obou povinných předmětů (mezinárodní právo soukromé a mezinárodní právo obchodu) a je pravidelným tématem diplomův, rigorózních či doktorských prací. Byla i tématem habilitační práce jednoho z autorů, je současným tématem doktorské práce druhého. Prostor k úvahám zde již existuje po delší době. I když závěr zjevně nenaplňuje představy autora státní, nelze je přehlížet.

Je skutečností, že oba autoré, i když patří spise k zastáncům existence lex mercatoria jako do jisté míry uceleného, obsahově předvidatelného souboru právních pravidel vzniklých mimo stát či státy a schopných být oním lege contractus nadaným schopností regulovat závazkový vztah a sápovlivým k řešení vzniklých sporů, svolají autorů článku skutečně „zatuhlí“ v pozitivisticke a etatistické pozice. Důvod, a jde-li k němu vraťme, je zjevný. Pokud zavzajmova aplikaci lex mercatoria v rámci mechanismů mezinárodního práva soukromého (a pro řízení před obecnými soudy nelze jinak), potom nelze nebyt etatistou a pozitivistou. Opuštění těchto pozic je možné snad pouze v řízení před rozhodcím, a to jen za určitých, poměrně vzácných podmínek. Nikoli ovšem tam, kde existuje nutnost aplikace norem mezinárodního práva soukromého. Skutečností současně je, že hledání lex mercatoria v rámci rozhodčího řízení jako hledání práva regulujícího vztah mezinárodních obchodníků tak, jak k lex mercatoria přistupují někteří autori, mělo být potom srovnatelně než aplikace státního práva. S takovýmto přístupem mizí i regulace fiskalni práce, mizí i předvídánost a právní jistota stran. A ta práva v předmětu regulace – závazkových vztahů vzniklých ze smlouvy – hraje roli mimořádnou.

Nicméně, a vraťme se k tomu i v závěru, chvalo-zpěvy na existenci celosvětového práva mezinárodních obchodníků, nezvislého na systémech práv států, vytevřujícího ono teritum genus, tj. právni systém vytvářející komunitou obchodníků a lisící se od vnitrostátního práva i mezinárodního práva, patří i ve světové literatuře hluboké mínulosti let šedesátých uplynulého století.

Realiitu třetího tisíceletí je v zásadě souhlas u části autoré z oblasti mezinárodního obchodu s existencí lex mercatoria až už jako systému (resp. množinou) právních pravidel způsobilých regulovat soukromoprávní vztahy mezinárodních obchodníků při procesem hledání právních pravidel a zkušeností pozice v řízení před soudy obecnými a rozhodčími, včetně komparativního zkušeností právních pravidel s uznáními a výkonu rozhodnutí či rozhodčích nálezů postavených na lex mercatoria, resp. se zrušením rozhodčích nálezů. V takovém pragmatickém pohledu sice lze být odpůrcem právního etatismu, lze stavět – což je ovšem spise mínulosti – na přírozeném právu, 3 ale teorii právního pluralismu či dalších koncepčních odrážejících i přístup k „nestátnímu právu“, 4 ale vyhnout se mu nelze. I práce vyzdvihující lex mercatoria a snažící se přitom oprostit od právního pozitivismu argumentují v závěru možnostmi danými k rozhodování sporu před rozhodci konkrétním zákonom či mezinárodní úmluvou připouštějící aplikaci lex mercatoria. Jejich závěry jsou současně konfrontovány s možnostmi uznání a necelnému výkonu rozhodnutí postavených na lex mercatoria. 5

Proto je zde zařazena i kapitola týkající se vztahu lex mercatoria a mezinárodního práva soukromého. Ta nutně vychází z pozic etatistického pozitivismu. Důsledné oproštění se od právního pozitivismu by muselo být totiž i oproštěním se od mezinárodního práva soukromého, jehož prostřednictvím stát připomíná pro

2 DÍKLAM, B.: Frontières du droit ci lex mercatoria, Archives de philosophie du droit, 1964, s. 177-192.
4 DÍKLAM, B.: Frontières du droit ci lex mercatoria, Archives de philosophie du droit, 1964, s. 177-192.
5 DÍKLAM, B.: Frontières du droit ci lex mercatoria, Archives de philosophie du droit, 1964, s. 177-192.
2. ZÁSADY UNIDROIT A LEX MERCATORIA*

Otázka vztahu Zásead a lex mercatoria se stala aktuální poměrně nedávno. Začínno sama teorie nezávislého, transnacionálního práva mezínárodního obchodu byla hojně diskutována již od 60. let 20. století, kdy rozmanitý právně teoretický diskuze rozvíjeli Berthold Goldman svým článkem o charakteru společnosti spravující Sueský přístav* a již zmíněný C. M. Schmitthoff deklaroval vznik nového lex mercatoria, Zásady samotné byly dokončeny až v roce 1994. Po jejich publikaci začala být tomuto souboru norem mezínárodního závazkového práva věnována velká pozornost. Známe podílí na tom měla jak nemalá propagácia činnost samotného UNIDROIT na jeho půl noční vznikli, tak myšlenková spřízněnost tvůrců Zásad s mnoha významnými osobami z řad mezínárodních rozhodců.

Vztah Zásead a koncepce nestátního práva mezínárodních obchodníků - lex mercatoria - se stal námětem v první polovině 90. let 20. století a je obecně přijatým základem kde jsou uvedeny především živnostní podniky a jejich schopnost rešpektovat práva obchodníků a obchodních institucí.

1. Zásady jako jeden z přínosů nestátního práva mezínárodního obchodu, který se mění nejen při změně závažných politických událostí, ale i při změně právního prostředí. Tento zákon je důležitým prvkem zásad obchodního práva a jeho aplikace je významná pro podnikání ve světové obchodním prostředí.

2. Zásady jako jeden z přínosů nestátního práva mezínárodního obchodu, který se mění nejen při změně závažných politických událostí, ale i při změně právního prostředí. Tento zákon je důležitým prvkem zásad obchodního práva a jeho aplikace je významná pro podnikání ve světové obchodním prostředí.

3. Zásady jako součást podoby lex mercatoria, která byla vytvořena právě pro toto období a pro její praktický význam a přínos pro podnikání ve světové obchodním prostředí. Tento zákon je důležitým prvkem zásad obchodního práva a jeho aplikace je významná pro podnikání ve světové obchodním prostředí.

---

6 Jedná se o významné právní pojmy, které se vztahují k závazkům v oblasti transnacionální práva mezínárodního obchodu.
7 Goldman, B.; La Compagnie de Suez, Société Internationale, Le Monde, 4. 10. 1996.
8 K tomuto účelu se podařilo uveď tuto diskusi a diskuzi, která se vztahuje k závazkům v oblasti transnacionální práva mezínárodního obchodu.

Z pohledu většinových názorů zdá se, že zájezdení k zájezdení způsobuje i fakt, že existují různé závislosti, především obdobným norem jak na Zásadě. Dokonce i lze o některých z nich dovolit říci, že jsou v praxi pravidelně využívány. Je potom vhodného pojednávat o jevu jako celku. Současné, i když jsou Zásady diskutovány v teorii, není jejich úspěšnost v oblasti praktického použití nesporá. Nicméně Zásady, podobně jako Principy Evropského smluvního práva, mají šanci odstranit vznos v obsahu lex mercatoria. Proto jsou praxí vítána. Nicméně se nezabývají ani kritiki. Ta poukazuje na „zakoncování“ obsahu lex mercatoria a tím i zbytní její základní výhody, kterou skýtají tato pravidla pro regulaci smlouvy.  

Na druhé straně ovšem nelze zcela opomenout názory popřející existenci jakékoliv souvislosti. V tomto případě je třeba zabyvat možnosti tzv. přímé aplikace Zásad, tj. aplikace postavené na roven nikoli výběru právního řádu nebo uceleného souboru právních pravidel, ale přímého výběru konkrétního právního pravidla.  


3. LEX MERCATORIA A MEZINÁRODNÍ PRÁVO SOUKROMÉ

Vztaž lex mercatoria a mezinárodního práva soukromého je mírně rešeno schizofrenní. Při uvědomění si toho, že lex mercatoria vanilka jako popřející mezinárodního práva soukromého, jako reakce na nedostatky řešení jemu známých metodemi, je paradoxní, že dříve či později hledají přiznivci lex mercatoria argumenty pro jeho aplikaci v kolizních normách (volba práva je institutem mezinárodního práva soukromého, jde o hranění určovatel k kolizní normě) či vůbec v úvahách na úrovni mezinárodního práva soukromého.

Důvod je zřejmý. Minimálně v dosahu kontinentálního práva přijetí Rimského uslužu o právu rozhodně pro smlouvy rozšířilo možnosti úvahy o přímé aplikaci lex mercatoria bez norem kolizních, a samozřejmě využilo již přípustky k právní regulaci soukromoprávních vztahů s mezinárodním právem než regulaci právem státu, ale spojil pokud jde o řešení před soudy obecnými.  

Poněkud jiná situace je v řízení před rozhodci, ale spojil pokud jde o některé státy (viz dále). Jinou poziční by snad také mohlo mít lex mercatoria či jednotlivé normy typu Zásad z pohledu mezinárodního práva soukromého v rámci některých jurisdikcí v USA, kde tzv. kolizní revoluce popřející principy postavěné na kolizním právu vyvychovála v USA Restatement of the Conflict of Laws z roku 1934 a přinesla nová tzv. funkcionalní řešení. Pokud jde o země Latinské Ameriky přinesla Mexická uslužu dle některých autorů sic možnost aplikace lex mercatoria, nicméně jinak opět spočívá na kolizním řešení.  

Hledání základu pro aplikaci lex mercatoria ve mezinárodním právu soukromém a jeho institucích při současného popřející etického posouvání si protiřečí: mezinárodní právo soukromé je výrazem etického přístupu k řešení kolizí – stát kolizní normami (či jinými pravidly) řeší konflikt mezi právními řády (či

---

13 López Rodríguez, A. M.: c.d.4, s. 29 a n. V české literatuře zejména Kučera, Z.: Mezinárodní právo soukromé, Brno, 1994, s. 85 a n.  
jak uvidíme dále jiné konflikty) a od dob Savigyho je kolízní normy v důslednosti, které se z illegally z hořících pramenů. Stanovit předloží, neboť užívání žádného vyšších míst. 

V případě soudu obecných o nutnosti protokol

Při výsledné právní péči, jenž se nesoulí, nabízí obecně

Zeměpisce a vznikají v rámci autonomie vaše strany jako institucionalizované

V terminologii mezinárodního práva soukromého

bis aby obdobou tzv. materializované volby práva. Ten
dy situace, která v skutečnosti není žádnou volbou práva a je využíváno smluvní volnosti v rámcích kognitivních norem, tak jak je založeno na úvahu oznámena vždy připusťte jen stát jako jedného normativce.

Zde – a na to upozorňujeme – aplikační problém neexistuje. Problém je v přímé a opotřebu právního řádu státu přednostně aplikací lex mercatoria, resp. Zásad. Tzn. aplikaci, kdy je:

a) využití mezinárodního práva soukromého, je

b) bez použití pravidel mezinárodního práva soukromého, tj. bez použití kolízních norem využívá

tzv. přímé aplikace právního pravidla či právního řádu (vola direct).

Vzhledem k tomu, že ve skoumaném článku se jedná

Pouze pokládejte na teoretickou lekteraturu v části zátěžně pojmenovaného normativce. Tato možnost přímo volby práva – a na to upozorňujeme – neznamená vyhnutí se z cizího pozitivismu. Znamená pouze volby práva, jehož žádoucí významu se v cizího pozitivismu.
B. Kolize mezi právními řády a lex mercatoria jako systém nestátního práva postave- ného na rovně systémům vnitrostátních práv. Kolizní norma (obsahující volbu práva či jiné hranicní určovatel) či obdobné jiné pravidlo (např. o určení právní regule jinak) by umožnila navázání buďto na lex mercatoria a v jeho rámci i na Zásady, nebo na právní řád konkrétního státu. Tento přístup znamenal oprostřením se od státu jako jediného normového. Lex mercatoria je tak aplikováno sice na základě právní normy státu, ale bez omezení jiným právním řádem.

C. Kolize právních norem či právních pravidel, nikoli pouze kolize právních řádů či právních řádů a souboru právních pravidel. V rámci tohoto výběru jsou vybírány i konkrétní právní normy bez ohledu na právní řád, do jehož rámce patří, jako celek. Vzhledem ke již jmenovaným tzv. nestátním pravidlům, by bylo možné rozlišit situaci:

a) dovolenosti vybíru jen norem státního původu. Zde by nepricházel do úvahy příjem výběr Zásad.

b) dovolenosti vybíru norem i nestátního původu. Tzn. v rámci námí sledované problematyky.

Minimální závěry, které si je možné dovolit, jsou následující:

A. Pro řízení před soudy obecnými nelze opečtovat normy mezinárodního práva soukromého. Ty musí být vždy aplikovány jako právní základ pro možnou aplikaci cizího práva. Pro řízení před soudy obecnými přichází do úvahy vždy jen kolizní normy fora.

B. Neče nezajímavé a drasticky interpretovat termíny obsažené v kolizní norme, tj. termíny typu právo, právo státu, právní řád, právní řád státu, a dodávat jim význam nejenom odkazl na právo státu, ale i z rozdílné interpretace vyvozovat i odkaz na soubor právních pravidel nestátního původu. Jednak je nutné se obrátit i k jiným interpretativním metodám (např. účelem kolizní normy v českém MPS je vytvořit „konflikt“ mezi právními řády států, nikoli mezi jinými soubory právních pravidel). Tyto termíny je nutné také interpretovat v kontextu celého kolizního práva a odpovídět je nutne hledat – při vysoké abstrakci vyjádření kolizních norem – nejenom v normě samotné, ale i v teorii mezinárodního práva soukromého.

C. V dosahu čes. práva, v řízení před soudy obecnými je možné říci, že za stávajícího principu teorie k mezinárodnímu právu soukromému, je možná aplikace lex mercatoria v rámci kogentních norem nestátního právního řádu. Stejně je možné říci v tuto chvíli minimálně i o právních řádech států EU.

D. V případě, že nechceme včlenovat Zásady do rámce lex mercatoria, jde o otázku schopnosti kolizní normy navázání nikoli na právní řád, ale přímo na právní normu až již stojící v rámci konkrétního právního řádu, nebo stojící osamoceně, tak jak je tomu u Zásad. Tato otázka – aplikace práva konkrétní normy – byla v minulosti v české teorii diskutována. Základ odmítavého stanoviska je třeba vidět jednak v povaze konfliktu, pokud pokud kolizní norma výslovně sama tento konflikt nechodoč jinak, je nutné jej interpretovat jako konflikt mezi právními řády. Nikoli jako konflikt mezi právními normami (vži proč dokud jiní žádě, ke kterému je možné dojít u řízení rozhodčího). Dálší důvod je třeba vidět dále nějak v povaze odkazu a povinnosti aplikovat cizí právo určitým spůsobem atd.

Centrem úvah o aplikaci lex mercatoria či prámo soubor právních pravidel nestátního původu je tradiční a výlučně rozhodování i soudu rozhodčích. Za tímco v řízení před soudy obecnými není v rámci kontinentální Evropy zásadně rozhodnout a použít nestátní normy soukromého, je situace v souhrnci rozhodčím odlišná. Vyzadovat principi autonomie vůči rozhodčí či stran v oblasti práva rozhodčího vede k rozdílným přístupům. Na druhé straně je ovšem nutné říci, že literatura věnující se tomuto problému je někdy radikálnější než vlastní praxe (myšleno tím právě vědomou, ne nevědomou). Případ přímé aplikace např. lex mercatoria či Zásad se objevují v prostředí, kde zákony o rozhodčím řízení a řády rozhodčích soudů dovolují tento typ přednostní aplikace (dovolují aplikaci rules of law). Tedy, právo konkrétního státu, který představuje forum, dovoluje výslovně či není pochyb, že dovoluje, odkaz na nestátní právo.

Zvláštní úprava je obsažena v § 37 zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a výkonu rozhod-čích soudců (dále jen ZRP). Na úvod si připomeňme, že tento zákon byl při svém vzniku inspirován Vzorovým zákonem UNCITRAL, což se odrazilo dosti nečasto právu na formulaci ustanovení o právu rozhodčím. Z ustanovení § 37 lze dovodit následující:

1. Volba práva. Odstavec 1 obsahuje oceňovací institut volby práva. ZRP zde vychází obdobné jako ZMPS v § 9 z neomezené kolizní volby práva. Nejzajímavější je zde (a zjevně jde o ustanovení pře- vzaté ze Vzorového zákona UNCITRAL) znení druhé věty: „…….se bude řídit právem nebo právním řádem…. “.

Důvodová zpráva i komentáře k možným interpretaci měli. Pomineme-li v dosahu českého práva nic neříkají rozlišení „práva“ a „právní řád“, které zejmě né vzniklo předkladem z anglického „law“ a „rules of law“ užití ve Vzorovém zákoně, je možné s ohledem na vývoj českého kolizního uvažování přijmout jako jedinou současnou interpretaci tohoto ustanovení po- užítí nikoli pouze právního řádu státu jako celku (tj. konflikt mezi právními řády), ale i jednotlivých ustan-ovení, na příklad jen Obchodního zákona bez vaz- by na Občanský zákoník (tj. konflikt mezi právními normami, které jsou součástí právních řádů). Sama
Zřejmě, že by byla možná i interpretace jiná, tj. aplikace směrem k lex mercatoria (tj. konflikt právní řád v. nestání právo, či právní norma právního řádu státu v. norma nestátního původu typu Zásady). Avšak vůbec tam, kde se možnost aplikace nestátního práva objevila, buď existoval jasný teoretický vývoj směřující k takověmu netradičnímu řešení, anebo důvodové zprávy obsahovaly výslovně tuto možnost. Což v českém právu, alespoň v kvalifikované podobě, není.


3. Nově je dána možnost, a to jak pro oblast tuzemských sporů, tak následně i mezinárodních, rozhodovat dle zásad spravedlnosti (§ 25 odstavec 3). Zde si jen připomeňme, rozhodování dle zásad spravedlnosti není rozhodováním dle objektivně existujících právních norem. Tedy tudy cesta k lex mercatoria či Zásadám nevede.


V dosahu českého mezinárodního rozhodčího řešení lze tak fico, že snad jedино možností by mohla být interpretace volby práva v odstavci 1 § 37 tak, jak jsme ji výše uvedli.

4. ZÁSADY A JEJICH VLASTNÍ DETERMINACE APLIKACE

Je vhodné upozornit již na jeden problém. Tím jsou ustanovení Zásad týkající se jejich aplikace. Je skutečnost, že spíše připomínají vymezení rozsahu užívaného mezinárodními smlouvami.

Z textu Zásad lze dovodit možnosti aplikace obecně, resp. aplikace práve ve vztahu k lex mercatoria. V této souvislosti je nebytný analyzovat Preambuli Zásad a dedukční úvahou postihnout všechny závěry, které nám tento text nabízí.

Pro tento účel můžeme ponechat stranou, že Preambul může, již některé věty, které nám tento text nabízí.

Odborná literatura i rozhodovací praxe uvádí již některé poziční možnosti normy využití v následujících situacích:

a) Právní pravidla treficí smlouvu, přičemž mohou být zohledněny právně řešené před soudy obecnými, tak i mezinárodní rozhodčí. Význam „mohou být použity“ obsažený v Preambuli ve vztahu ke státním soudům zde znamená pouze, že Zásady svou aplikaci v tomto ohledu samy nikdy neurčují.

b) Jako normy treficí lex mercatoria, pokud smlouva na tento právní systém odkazuje.17

c) Jako normy spadající do kategorie obecně uznávaných právních zásad (general principles of law). To je pozoruhodné i vzhledem k tomu, že zásady jsou obecně považovány za jeden z pramenů lex mercatoria, a to za pramen zcela odlišný od Zásad či jiných kategorizací právních norm.18

d) Jako právní zásady aplikovatelné v případech, kdy si strany rozhodnou právo nezvolí.19

e) Jako právní normy aplikovatelné rozhodci v případě, kdy se jim jejich pozice jeví jako vhodné. Jde o případy, kdy příslušné předpisy pozitivního práva, ať již vnitrostátního či mezinárodního původu, tento po-

---


stup rozhodčím umožňují, resp. pokud je takové řeše- 
ní předvídáno v hypotéze relevantních ustanovení řádů 
rozhodčích institucí. Jako příklad uvedeme ustanovení 
čl. 1054 nizozemského občanského soudního řádu nebo 
čl. 17 odst. 1 Rozhodčích pravidel MOK v Paříži. 20

f) Jako obchodní zvyklost. Stejně jako v předcho- 
zím případě, odkaz na aplikaci obchodních zvyklostí,
resp. na nemožnost jejich nezohlednění při rozhodo-
vacím procesu, je typickou součástí normativního ob-
sahu většiny právních předpisů, které v mezinárodní 
rozhodčí praxi přicházejí v úvahu. 21

g) Dle některých názorů či rozhodnutí při rozhodo-
vaní ex aceae et bono či amiable composition. 22

h) Zásady mohou takéto posloužit jako prostře-
dek pro vyplnění mezer rozhodného vnitrnostátího 
práva, což je logickým důsledkem jejich značné pro-
pracovanosti, kompleksnosti a vysoké strukturovanosti. 
Existuje řada rozhodčích nálezů, které jsou dokladem 
značné schopnosti Zásad plnit tuto funkci. 23

ch) Stejně tak, ne-li ještě lépe, mohou Zásady plnit 
funkci pro vyplnění mezer mezinárodně unifikovaných
norem. Například kombinace Zásad s Úmluvou OSN o 
smlouvách o mezinárodní koupì zboží je velmi za-
jímavá.

i) Zanedbatelná není ani role, kterou mohou Zá-
sady hrát při samostatně kontraktací praxi, kdy 
mohou posloužit jako návod pro konstrukci jednotlivých 
smluv. Zejména je těchto zmínit možnost využití kon-
krétních zde zakotvených pravidel jako smluvních do-
ložek. Důležité je i jejich úloha jako jistého referen-
čního systému, k jehož obsahu se strany mohou úchý-
lit vždy, pokud chtějí zjistit, nakolik jsou konkrétní 
klausule obsažené v jejich smlouvách obohodí se vy-
vážené a pokud by byl zjištěn rozpor mezi smlouvou 
obažem Zásad, mohou strany smlouvu či kterékoli 
její ustanovení modifikovat tak, aby bylo kompatibilní 
s tímto kodem. 24

j) Zásady mohou být také velmi užitečnou pomoc-
kou vnitrnostátních legislativních orgánů při tvorbě či 

úprav právních norem regulujících danou oblast. Sa-
ma Prelambule Zásad zmíněná, že mohou být využity 
 jako modelový zákon. Totéž platí i pro tvorbu mezi-
 národní smlouvy.

5. ZÁVĚR

Problématika přímé aplikace ať jí souboru práv-
ních pravidel nestátního původu nebo jen konkrétního 
právního pravidla zahrnuje dnes své místo v diskusních
vzorce či méně odborných. Lze je přivítat další názory,
které se objeví vztahují zejména potom v souvislosti s nový-
imi jevy v této oblasti. Je skutečností, že jevy typu Zá-
sady či Principy představují nový, velmi nadějný směr 
in problematice lex mercatoria.

Na druhé straně však tyto prostředky mají šan-
ci „přežít“ je tehy, budou-li využívány kontraktací 
 a následné rozhodovací praxi. A tu bude nutno pře-
svědčit o jejich významu. Zatímco o použití Zásad 
existuje evidence u cca 40 případů, použití dalšich pro-
středků typu Principy evropského práva zatím doku-
dentálně není a diskuse o nich se odvíjí i v rovině 
akademické. Jakákoli příceňování významu obou sou-
borů norem není na místě. V mezinárodní obchodní 
praxi existuje řada jiných souborů, které již dávno pro-
kázaly svou životnost a jsou právě přijímány kon-
traktací i rozhodovací praxi. Toto prozkoumání tento 
typ norem teprve čeká.

Zároveň je nutno důsledně vycházet ze systémové-
ho pojetí práva, a uvědomovat si, zejména s ohledem 
a zachování možností nuceného výkonu rozhodnutí 
prostřednictvím orgánů státní mocí, že pokud chceme 
realizovat rozhodnutí založené na aplikaci norem 
systému nestátního práva v rámci systému práva stá-
ního, je nutno spíš na všech pokusách, které státní 
práva na takové situace klade. Jinak bychom česvě 
societas mercatorum světlavým trávou na použití ne-
státního práva mohli více uškodit než propětí, což není 
právě národní ani ve jménu jinak dozajistita zvětšené myš-
lenky na potlačování etatismus v rámci právní regulace 
společenských vztahů.

20 Například rozhodčí nález ICC č. 8261 ze dne 27. 9. 1996 vydaný rozhodčím tribunále v Paříži.
21 Například rozhodčí nález ICC č. 9029 a bézna 1998 vydaný rozhodčím tribunále v Římě. In: ICC International Court of 
22 Například rozhodčí nález MOK č. 8874 a prosince 1998 vydaný rozhodčím tribunále v Paříži. Opačné názory viz ROZENHALO-
VÁ, N., č. d. 15.
Loučení s česko-slovanským hospodářským prostorem


Filip Křépela*

Malá pozornost se dosud dostala právnímu zařízení hospodářských vztahů mezi Českou republikou a Slovenskou republikou od rozdělení federativního Československa v roce 1992.

Československá federace byla jako všechny jiné současné federace jednotným hospodářským prostorem, ve kterém byl možný volný pohyb osob, zboží, služeb a kapitálu. V každém federativním nebo federální kontextu stát ucházel pro právní předpoklady pro celostnou hospodářskou integraci celého státu. Právní úprava hospodářských činností, daní, sociálního zabezpečení, ochrany životního prostředí dalších států se může odlišovat, avšak nikoli tak, aby rozdíly zásadním způsobem narušovaly integrovanou hospodářství. Taktéž československý stát - který se stejně jako federální federativní až po roce 1989 - začal sledovat správné vyvážení kompetencí federace a národních republik také v oblasti hospodářské legislativy.


Dvoustrannou úpravu hospodářských vztahů však nelze sledovat izolovaně. Nelze opomenout integraci středoevropských a východoevropských států stejně jako jejich členskou integraci s Evropskými společenstvími a jejími členskými státy, jaký je také cestou ke společného vstupu první jmenovaných do Evropské unie.

Středoevropská zóna volného obchodu (CEFTA) byla vytvořena v případech jiných zemí volného obchodu čtyřmi středoevropskými státy, přičemž postupně přibýval některé státy jižní Evropy. Právní úprava kopíruje instituty obváděné ve většině smluv o zónách volného obchodu. CEFTA se omezila na rychléjší odstraňování celků průmyslového zboží a pomáhala i důležitém omezení celků zboží zemědělského a potravinářského. Větší dopady na česko-slovenké zboží trvaly tři roky CEFTA neměla, neboť jen byly integrovány v rámci federace, naopak rozpis tradičních obchodních vizev česko-slovenkých naopak přineslo přílišné přeslihotnost přeorientování obchodních vazeb na partnery.
něry v dalších státech CEFTA. Kroky podporující integraci trhů slouží a práce, spojené s vzniklým migrací pracovníků strany žádný ze zúčastněných států všemi zaměstnavateli neprosoval, všechny státy mířily na Západ a sobě navzájem větší pozornost nezvalovaly.


Druhým důležitým krokem se stalo přidružení všech států CEFTA včetně Česka a Slovinska k Evropským společenstvím a jejich členských států na základě tzv. Evropských dohod (asociativních dohod). Jednou takovou sjednalo Československo souhlasně s Polskem a Maďarskem v roce 1991, poté ji ovšem nástupnické republiky musely sjednat 5 novou, a to se spočetně se státy pobaltskými a balkánskými, přičemž uplatňoval se začaly v roce 1995. Obdob dohod o přidružení post socialistických států je v podstatě stejný, jde o normativní diktát Evropského společenství a jejich členském, popsatelně většinou "Ber nebo nechá bej". Vedle očekávané liberalizace obchodu průmyslového zboží a dalších oslabení protekcionistické vnější obchodní politiky Evropského společenství na trzích zemědělských přidružení přineslo takové kroky k uvolnění trhů služeb a zavedení svobody podnikání právnických a fyzických osob, jakož také privilegovaný volný pohyb kmenového personálu. Nezanedbatelný důraz dohody o přidružení položil na aproximaci (transpoziči) práva přidružených států k právu Evropského společenství. Splnění je špatný výraz, že o jednostranné prevzetí komunitářského standardu, nicméně bez nadnárodního charakteru její vyjadřujícího práva. Nastalo poměry charakterizovaly (1) absence monistického přístupu vůči dohodám o přidružení podle přístupu Evropského společenství, (2) transpoziční směrnic do zákonodárství přidružených států bez praxi Evropského společenství předvídaných následků při jejich selhání, (3) transpoziční normativního obsahu nařízení do vnitrostátního práva kvůli nemožnosti jejich přímého uplatnění (kvůli dověruvání vstupu do Evropské unie dočasné), (4) nezavedení nadnárodního dohledu nad počítáním přidružených států, například před zvuz Evropského sdružení volného obchodu, resp. při jeho účasti v Evropském hospodářském prostoru 6.

Přidružené státy v polovině 90. let postupně požádaly o přijetí do Evropské unie (Česká republika jako jedna z posledních v roce 1996) a staly se tak kandidátkami. Přebírání accept communautaire zprostředkovalo přesná obhospodařování práva postsocialistických států vůči sobě navzajom, spojeného a jejich důkladnou reformou a obhospodařováním o řadu nových právních úprav 7. To platí dokonce pro dvojici česko-slovenskou, jakkoliv obě republiky zdůležily značnou část společenství práva nebo jen měly vůlní podobnou. Vrátme se proto k vlastnímu dvouustranému úpravě česko-slovenských hospodářských vztahů.

Klínovým příčinem česko-slovenské hospodářské integrace je celá unie, založená 10 ve finské délce federace, chej institutí působí provizorí od okamžiku rozdělení a v platnost vstupuje v květnu roku 1993. Československá Unií se později stala podskupinou států CEFTA a tak se staly v dlouhodobém výhledu mnohé její instituty duplicitní. Navíc zde však je jednotná celopis politika navíc, což si žádálo její společné hledání, byť kvůli evropské integraci i globalizačním tendencím má již minimální autonomie. V roce 1994 vznikla Světová obchodní organizace (WTO), byl rozvit a prohlouben celosvětový rámec zbožového obchodu daný novou verzi Všeobecné dohody o ceh (GATT).

4 Středoevropská dohoda o volném obchodu mezi Českou republikou, Maďarskou republikou, Polskou republikou a Slovenskou republikou, sřízení č. 54/1995 Sb. (autentický jazyk nemeckého vydání), ve znění pozdějších smluv a protokolů.
5 V ČR nový desetiletí č. 219/1995 Sb.
7 Čl. 69–71 Evropské dohody (ČR).
8 Nesmíme zapomenout na úsilí přidružených států o vstup do Evropské unie. Dodržování závazků včetně závazku usilovně "sproximování" bylo součástí hodnotících práv Komise.
9 s přebíráním accept communautaire spojené zákony, resp. jejich rešení potvrzuje nadnárodní vztahy mezi oběma republikami, těsně navazuje jejich jazykovou blízkost. ČR a SR účinně spolupracovaly při překladání právních dokumentů Evropské unie, toto spolupráce bylo dokonce právě zařízení (Dohoda mezi vládou ČR a vládou SR o spolupráci v oblasti legislativy a harmonizace právních řádů s právem Evropských společenství, č. 44/2000 Sb.m.).
a obchodu a začal se vytvářet rámec obchodu službami (smlouva GATS)\(^\text{11}\). V celém unii se ustavila rudimentární společná orgánová struktura (Rada, Státy, sekretariát, Rozhodčí komise)\(^\text{12}\), hojíva o ní jako o mezinárodní organizaci však lze stěžět, byť některé instituty by subjektivitě naznačovaly. Zvláštní pozornost základníjící listina věnovala otázkám hospodářské soutěže, právu duševního vlastnictví či zemědělství, přičemž otevřela prostor také pro zachování společenských některých tržních služeb\(^\text{13}\). Syslem celé unie bylo zašetření propojení českého a slovenského hospodářského společenství ve zvláštních politických podmínkách, hojivého o jeho lomatelných přínosech je těžko, spíše lze uvažovat, čemu zabírala. Na původní dokument během deseti let navázala řada prováděcích, měnících a zpřesňujících smluv.

K rychlému zániku však byla po rozdělení osouzena společná koruna československá. Vůle k jednotné monetární politice a dojíží v ní chyběla už týdnů před rozdělením, uznávají množství odkladů\(^\text{14}\) a zavedení nástupnických „Kč“ a „Sk“ probíhala bez větších politických, administrativních a ekonomických problémů. Československá mena vůči české obnášela na 75–90%, kurs se potom ale ustálil. Na množství odkladů nástupnické republiky reagovala vytvořením nouzového mechanismu\(^\text{15}\) úhrad za vzniklý obchod: oba státy trpěly nedostatkem devizových prostředků. Clearingovo význam opustila česká strana při zavedení volné změny měny v roce 1990. Prostor pro volný pohyb kapitálu se otevřel až po uvolnění devizových restrikcí na české a slovenské straně. Vychází investovat klasickou typovou dvoustrannou smlouvou, jež by počítala s účasti mezinárodních orgánů pro řešení sporů s investicí dosud zabezpečené ne- ní, neboť jež před rozpadem federace sjednává smlouvu „as“ dosud nevstoupila v platnost\(^\text{16}\).

Vysokou vstřícnost vnitrostátní právo českých států přináší do oblasti korporativního podnikání. Působení prostřednictvím dceřiných společností podle práva divizního státu nebrání v čestě Žáděnéch překážkách, státy se otevírá ovšem i pro přímé podnikání, zřizování poběží dle svornuté úpravy, jež vyvstala z federálního obchodního zákonodářství.

Zajištění postavení občanů nástupnických republik bylo mimořádné společensky a politicky důležité vzhledem k jazykové a kulturní bližkosti, tradic migrace mezi českými zeměmi a Slovenskem a početným směsivým menšinového a rodinán. Samo řešení otázky státního občanství tisíců československých občanů s vazbami k oběma republikám nebylo jednoduché a trvalo několik let. Zejména z české strany se projevovala neochota k připojení dvojího státního občanství. Tyto otázky ale stojí stranou zájmu: jím je migračce za prací nebo služby.

Uvedeme se slabě zmítnout opatření usnadňující krátkodobou mobilitu. Bezvýznam stýk byl samozřejmým minimem, státy zly dál a přestože na společenské doložené právo nevymezujících - hraniční občanství byly zavedeny hraniční pasování, celnictví a další administrativní kontroly a vybudovávána přesluná infrastruktura hraničních přechodů, je možné různých občanských případů jako cestovních dokladů a překračování hraničního přechodu\(^\text{17}\).

Mimořádný význam znamenalo zachování volného pohybu za prací a podnikání, jež usnadňuje geografickou, jazykovou a kulturní blízkost. Migrace za prací ve druhé republiky je proto výrazně vyšší než je obvyklé mezi jinými evropskými státy väčné prostředí Evropské unie, vzhledem k vysší hladině a klasovým rozdílů je pochopitelně laskávější Česko. Migrace za prací na Slovensko však také dlouhé neohlíží, za zmínku stojí případy vysílání českých manažerů. Zásadou přístupu\(^\text{11}\) k občanům druhé republiky je národní zacházení, tedy zvětšování, spojený s oprostředkem od povolovacích procedur přizpůsobených pro zaměstnávání cizinců – občanů dalších států. Výjimkou je typická

---

\(^\text{11}\) Balík všech smluv přijatých nebo sjednaných v souvislosti se založením Světové obchodní organizace je v neautentickém českom překladu zveřejněn pod historický jeho původní části českou \(\text{1913}\), \(\text{1993}\) Sb.

\(^\text{12}\) Sml. \(\text{24}\)–\(\text{37}\) Smlouvy o vytvoření celnu unie (\(\text{237}\), \(\text{1993}\) Sb.).

\(^\text{13}\) 27–28 Smlouvy. Přímá použitelnost je patrná, přímý účinek však byl práci doděn, např. advokátní komory přizpůsobení některých právních případů.

\(^\text{14}\) Současné dne 2. 2. 1993 Poslanecká sněmovna PČR a Národní rada SR rozhodly o košování a bylo sjednáno rozdělení a vy- počítávání státního občanství. Následně začala přijímat již zřízené státní banky (Česká národní banka dle zákona č. 6/1993 Sb.) jako zaměstnání centrální banky a bylo vykázáno občanu nových měn.

\(^\text{15}\) Plačení smlouva mezí CR a SR se dne 4. 2. \(\text{1993}\), \(\text{1993}\) Sb.


\(^\text{17}\) Dochoza mezí vůdou CR a vůdou SR o rozsudek závěsné povinnosti (\(\text{148}\), \(\text{1993}\) Sb.). Mimořádně velký režim překračování hranic přítom paradoxního brodu sběstá standard školají Evropskou unii pro přehodné období s povolením souladu schengenského systému – odstranění soustavných hraničních kontrol – v obou nových českých státech.
výhrada státního občanství ve veřejné správě. Národ-
ní zacházení zahrnuje pracovní právní otázky, sociální
zabezpečení a daňový režim. Výsledky z této asimila-
čce jsou přípustné u osob vstupujících do průchodní práci
do druhého státu při (formálně volném) poskytova-
ní služeb.

Podobnost školství a vzdělávacích programů umožnila bezproblémovou, rutinní uznání dosaženého
kvalifikace20. Přizpůsobení se multikulturálnímu duchu
doby v oblasti vzdělávání však štastně nebylo: volný
přístup studentů na školy na základě národního zachá-
zení vedl v jazykově blízkém prostěj o příliš sloven-
ských studentů na české vysoké školy bez odpovídající
migrace opačně. Smluvně předepsané financování stu-
dů slovenských studentů českým státem26 se oprávně-
ne přijímá a nevole, když domáce poptávka po studiu
nezdáří výrazně převyšuje možnosti českých škol.

Nepovedla se úplné koordinace systémů sociální-
ho zabezpečení21. Průběžné sociální zabezpečení pra-
covníků - migrantů na základě národního zacháze-
ní je spravedlivé jak včetně oprávněným, tak včetně stá-
tům. Řešení zvolené pro důchodové - čili následně -
zabezpečení22 se však ukázalo neúspěšné. Odkaži-
ní osob dlouhodobě pracujících v České republice
na slovenskou sociální zabezpečení je kvůli nahlodě skute-
čnosti posledního postupu na Slovensku nebo dokonce
v Česku pro zaměstnavatele se sídlem na Slovensku
zavinilo stavky nespravedlivě některých slovenských dů-
chodů, přičemž náhradní rešení se hledá celé desetiletí
a nezda se, že by bylo nalezeno23.

Zabezpečení nebytové zdravotní péče o obyvate-
le obou republik krátkodoběplyívajících ve druhém
členském státě naopak republiky smluvně24 zajišťovaly
zcela standardní úhradu osobně přeúčtovanou zdravot-
ní pojišťovně do výše nákladů předkládaných prá-

20 Dohoda o vzájemném uznávání rovnocennosti dokladů o vzdělávání vycházejících z ČR a SR (č. 33/2001 Sb.m.s.) je případem zmínovaného
režimu věhy, zastupujícího srovnatelnou dohoda předcházející (č. 148/1993 Sb.).

21 Nejde o studentu studií - občané obou dělní smluvní strany, kteří začali studovat ještě za existence federace, resp. studenty
- rodné příslušenství občané dělní strany, kteří pracují nebo podnikají ve druhé republice. Obě skupiny zajistila Dohoda mezi
vážen ČR a váženou SR republiky o spolupráci v oblasti vzdělávání (č. 202/1993 Sb.). V prvním případě byla na místě velkou
významnou v druhém případě jde o důsledné uplatňování národního režimu. Problémem je studenti veřejné financovaného studia,
přišitě na české smluvní za ročních podmínek jako občan ČR a její obyvatel s trvalým pobytom na základě Protokolu
mezi MŠMT ČR a MŠ SR o spolupráci v oblasti vzdělávání, mládeže, tělovýchovy a sportu na léta 2002-2006 (č. 142/2001 Sb.m.s.),
její výsledkem je mimořádně významná stejnly (až 10:1) v neprostým ČR. Podle mě však stát má vyřešit - a sám je k tomu nejprve
zavazuje kvalifikace lidových práv - omezení vlastního zboží přesně sníži k užití vzdělávání pro své obyvatelstvo,
veřejnosti včetně zahraničních studentů má význam se sledování národních politických, kulturních a hospodářských zájmů. Stejné
pojetí „nediskriminace“ v oblasti zdravotní péče nebo sociálního zabezpečení je nevyužitelné, vedlo by k zahraniční jejich veřejného
financování. Mnoho kritizovaný model „volného buďbu studentů“ však existuje také v Evropské unii, takže vzdělávací migrace
mezi republikami se mohla toliko podělat.

22 Smlouva mezi ČR a SR o sociálním zabezpečení (č. 236/1993 Sb.).

23 Čl. 11-13 a čl. 20 Smlouvy.

24 Za odpovědnější hodnocení situace ve světě základních práv lze považovat náležitým Ústavního soudu č. IIÚS 405/02, když zdůl-
na mechanické předpisované uplatnění mezinárodních smluv dle zákázných oznáž a nově také čl. 10 Ústavy (po tzv. evropské novedě
velké k vymezení minimálního důchodu pro zaměstnance, které většímu životu pracoval pro zaměstnavatele se sídlem na Slovensku,
je však tímto závěr obou na úrovně zdravotního zabezpečení v jednotné československé smlouvě důchodového zabezpečení pro nepří-
slušnou diskriminaci při uplatňování práva na příměřené sociální zabezpečení (čl. 1, 3 odst. 1, čl. 30 Listiny základních práv a svobod), příčemž sjednána mezinárodní smlouvupravila podle něž vyhlasuje nepřijímatelné retroaktivní dějiny.

25 Smlouva mezi ČR a SR o zpřístupňování a úhradě zdravotní péče (č. 48/2001 Sb.m.s.).

26 Zde jde oproti financování studia migrantů - občanů a výši náklady vyplacené za péči o vlastní pojišťovce, tj. obyvatel.
Závěr je to vzhledem k nižší mezv a tedy nižší úhradám a nákladem na zdravotní péči na Slovensku větší patrné pro slovenské
zdravotní pojišťovny.
členěního česko-slovenského hospodářského společenství 47. Mezi četná „kobyly“ historiků-amašáků se neštěsíti zařadila hrozná vstupu Česka a ponechání Slovenska za dveřmi. Vstup pouze jedné republiky do Evropské unie by totiž ohrozil zvážení česko-slovenského vzťahu. Společný vstup neopak znamenal rozpočetěn těchto privilegovaných vzťahů ve – ve světě jednočlenné – hospodářské a politické integraci půlmiilionových společenství předadvací evropských národů.

Právní rámec společných privilegovaných hospodářských vzťahů byl častečně demontován zrušovacími smlouvami, např. institucionální likvidaci celní unie 48, jinde se také vytrácí zastavení. Oba státy v Aléndách 2004 sjednaly a po kladných lehkých referendu ratificovaly Smlouvu o přístupu 49. Ta je mostem k brzkému uplatnění jednočlenného nezávislého právního řádu Evropské unie / Evropských společenství s obrovským většinovým dosahem v obou republicách a také na vztahy mezi nimi a dopady na migranti mezi nimi. Smlouva o přístupu, resp. právní úprava, kterou přináší, až už je zachycena ve Smlouvě o založení Evropského společenství, nebo v četných nářízeních, směrnících a dalších aktch na jejich základě vydaných, víceméně nahrazuje dosavadní dvoustranné mezinárodní právní úpravy, kdyby snad nebyla formálně zrušena 30.

Ustanovení státních smluv se jako závazky a jako zdroj přímo účinné úpravy neuplatněn, neobesťožiť před závazky novými. V praxi však rozhodně nelze vyloučit, že některé instituty dvoustranné úpravy přežijí, jestliže – zejména pro různě přechodná období 50 – zamájí privilegované vzťahy, a některé se nerozumí může užádat neslučitelné s obecným unijním standardem. Jejich identifikace nemusí být při všeobecném nedostatku zkušenosti úradů a soudů s novým nad-
národním právním řádem a nezażitím vzťahem mezi ním, vnitrostátním právem a klasičtí mezinárodními smluvními závazky snadné a výsledky přesvědčit. Na tomto místě lze jen zvážit možnosti nepřerušeného uplatňování některých institucí formálně nerozrušené dvoustranné úpravy 51.

Česká republika a Slovenská republika nesnedaly ve Smlouvě o přístupu žádnou obecnou právní zásahu privilegovaných dvoustranných vzťahů, aleposlib dohloukat s klausulí Smlouvy o založení Evropského společenství s BENELUXU 52, nejstarší povětšině evropské oblasti súhrnno hospodářské integrace, vytvořeno reprezentacemi Belgie, Nizozemí a Luxemburska již v roce 1944. Nemám žádné informace o tom, že by obě republiky při vyjadřování o podmínkách přístupu o podobnosti klausulu usilovaly a jejich návrhy zvětšeny na odporu ostatních států. Jen ryze akademicky lze tedy zvažovat přínos takové hypotetické klausuly.

Nastupující nový právní a politický stav samozřejmě některémena na mimořádné společenské a hospodářské a konečně také geopolitické bází ochotu států České republiky a Slovenské republiky a mnohostraných vztahů mezi Čechy a Slovany.

Článek rozvoj přepisován předneseným autorem na mezinárodní konferenci „Česko-slovenská vztahy – dešet let po rozdělení federace“, pořádané Mezinárodním politologickým ústavem a Katedrou mezinárodních vztahů a evropských studií Fakulty sociálních studií Masarykova university, Konrad Adenauer Stiftung a Slovenskou společností pro zahraniční politiku ve dnech 5.–6. března 2003 v Brně.


---


48 Smlouva o přístupu k Evropské unii (původně nesouhlas občanů obou států se společnou unijní unii) dne 26. 3. 2003 30. 3. 2003 vystoupil koncem ratifikací procesu ve veškerých mezinárodních vztahů včetně českého v Evropské unii, čl. 128 Evropské unie (jde však o první částku české mutace Úředního věstníku EU). Když je ve Sbírce mezinárodních smluv Česká republika? Nebylo by vhodné opustit slovy vytvořitovat smlouvu až týden nebo měsíce po jejích vstupu v platnost?

50 Model koordinace důchodového zabezpečení migrujících pracovníků, založený národním Rady EHS č. 1498/71, o aplikaci rozsah sociálního zabezpečení, představuje pro future osvozeno od největších mezinárodních smluv mezi ČR a SR o sociálním zabezpečení (viz výše).

51 Jak vyplývá z obecné závadi právní lex posterior derogat legi priori a jak právě v čl. 30 odst. 3 Větších smluvy o právu smluv.

52 Pro přechodná období, ve kterém bych občanům nových členských států omylený přístup na pracoviště trvalých členů států, ale předpokládat určité vedlejší omylenosti omyle v nových členských státech, pokusí Smlouva mezi ČR a SR o výjimečné zaměstnávání občanů čas (viz výše).

53 Za kandidáta kontinuity bych považoval Dohodu o vzájemném uznání rovnocennosti obchodů a vzájemné výdajnosti v ČR a SR (č. 33/2001 Sb.m.), nebo vyjít výstav standard automatizovaného uznání mezi státy, největšího zkušeností obou republik implementující Směrnice č. 88/98/EHS, o všeobecném systému uznávání diplom a vysokoškolského vzdělání, týkající se študentů programů trvajícího nejmenším tří roky Směrnice č. 22/1995 EHS, o druhém systému uznávání odborné kvalifikace, standard opravedelnění bází vzdělaných osob obou republik.

54 Čl. 306 Smlouvy o založení Evropského společenství. Uvádí autentické francouzské znělo, „Les dispositions du présent traité ne sont pas limitées à l'existence de la frontière et à l'accomplissement des unions régionales entre la Belgique et le Luxembourg, ainsi qu'entre la Belgique, le Luxembourg et les Pays-Bas, dans la mesure où les objectifs de ces unions régionales ne sont pas atteints en application du présent traité.“
Ad pontes

Marie Šedová

Mosty slouží nejen k přeložování toků a prohlubně, jež nám staví do cesty příroda, ale též jako metafora pro různá pojetí mezi lidmi, rodinami, národy, státy, kulturami, náboženstvími, dějinovými epochami. Mosty překládají propast, mosty spojují, mosty se však také výrazují do povětří, mohli-li by se v nich přejít nepříčel. Mosty se staly symbolem společné evropské měny, kterou snad za pár let budou přetákat i naše peněženky. První krok přes most do rodin evropských národů jsme učili římským referendem, 1. května letosního roku se ocetneme už na druhém břehu, i když do navážení oček metaforických pontů, abychom se v Evropě cítili jako rovnoměrné členové domácnosti, ještě nějakou vzdálenost budeme muset ujít.

Jednou z pevných mostů na evropských cestách je společná právní prostor, který se buduje na zakládajících smlouvách, přijatých závazců, odvozených normách a také obecně platných právních zásadách, které po staletí vytvářely právní kulturu evropských států. Ta nakonec převážila nad různými historickými animozitami mezi jednotlivými evropskými partnery a přiměla je se přijít ke společnému řešení svých případných sporů a prosazování zájmů společným orgánům, a tak se dívá nejmenší civilizovaně sekvážící na mostech společné politiky.

Mille vise ducum per saecula Romam a nem pochýb, že také kontinentální právní tradice mají svoje koeny v právu římském, jehož kolikáře z počátku 6. století po Kr. je tím mostem, po němž mohli králové členství v územních kolikářských národa základy v podobě právních principů, jako např. ius soli sunt servanda, jsou ukvity i ve stavbě evropského práva. Byť se více či méně často sekvážeme s názorem, že studium římského práva je v dnešní době už zbytečné, anachronické, můžeme se při četbě Digestu přesvědčit, že právní situace, v nichž se nacházeli zakladatelé evropské civilizace, právní problémy, jinž čelili, právní otázky, jež si kladli, se v podstatě neliší od situací, problémů a otázek, jež se týkají nás, že jsou obecně lidské, bez ohledu na historickou epoku. Mohně by nápopak neokolí více se inspirovat řešeními, jež uváděli ti, quibus permissum erat usum condere.

Most se v Digestech vyskytuje ve dvou úryvčích, ve dvou různých kontextech. První se týká práva na zřízení cesty, druhý pak povinnosti přepravce.

I. Dig.8.3.38 Paulus I. Flumine interveniente via constituit potest, si aut uado transire potest aut pontem habeat: diversum si pontonibus tracitcur, haec tia, si per unus praeda flumen curtat: aliquin si tua praeda mihi vicina sint, deinde flumen, deinde titii praeda, deinde via publica, in quam iter mihi adquiri volo, dispiciamus ne nihil vetet et a mihi unam dari usque ad flumen, deinde a titio usque ad viam publicam, sed videamus, num et si eum praedorum dominus minus sit, quae trans flumen intra viam publicam sint, idem iuris sit, quia via consummari solet vel civitate tenus vel usque ad viam publicam vel usque ad flumen, in quo pontonibus tracitcur vel usque ad proprium aliud eiusdem domini praeclud: quod si est, non videtur interruptri servitus, quamvis inter eiusdem domini praeex flumina publicam intercedat.

Leží-li v cestě řeka, může se zřídit cesta, dál-li se buď (řeka) přejít brodem nebo měla-li by most: ji napak (řeka) překročit pomocí přívozu. Totéž, teklada-li by řeka přes pozemek jednohoro (majitele): jinak, souseidli-li by tvůj pozemek s ným (tj. například máj, pak tvůj), potom (byla) řeka, potom Titův pozemek, pak veřejná cesta, k níž chci pro sebe získat právo přepravu, hledím, abych nic nebránilo poskytnout mi cestu od tebe k ruce a pak od Titia až k veřejné cestě. Ale jsi-li majitelem také těch pozemků, které leží mezi řekou a veřejnou cestou, podívám se, zda jde o totož (stejné) právo, protože právě se obvykle počítá až po obec (město) nebo po veřejnou cestu nebo po řeku, která se překračuje přívozem, nebo až po jiný vlastní pozemek tehdejší majitele: je-li tomu tak, nepředpokládám se, že služebnost je přerušena, jakkoliv je mezi pozemky tehdejší majitele zasahovala veřejná řeka.

Z odpovědi jednoznačně vyplývá, že přístup k veřejné komunikaci musí být majetní pozemků ležících mezi řekou a veřejnou cestou, tj. mezi rozdílnými břehy, a který bude pak veřejnou cestou, která je překračována přívozem nebo přes řeku, jež leží mezi pozemky, které leží mezi řekou a veřejnou cestou.

Mrg. Marie Šedová, Oddělení Centra jazykového vzdělávání na Právnické fakultě Masarykovy univerzity, Brno

1 Za poskytnutím relevantních úryvků z Digest vedoucíh doc. JUDr. M. Žižeksová, PhD. z Katolické dějin státu a práva PrF MU.

2 Via je právo procházet, být dobytkem a převážet vůz.
Jejich pohnutkou k takovému jednání přitom často bývá pouze snaha naštavit sousedy, s nimiž se nepohodí. Vymáhání práva u kompetentních míst se v podobných případech dá přirovnat k příslovečnému volání na pouští.

II. Dig.19.2.60.8 Labefo 5 post. a iuv.epit. Vehiculum conduxisisti, ut omnes tuum portaret et secum iter faceret: id cum pontem transiret, redemptor eis pontis portorum ab eo exirebat: quaerelatur, an etiam pro ipsa sola roda portorum daturus fuerit, pato, si mullo non ignoravit ei se transiturum, cum vehiculum locaret, mulionem praestare debere.

Najal sis povoz, aby vedl tvůj náklad a konač cestu s sebou: když povoz přijdeč most, vymáhal od něj nájemce toho mostu poplatek (clo) byla otázka, zda měl dát poplatek také za samotný víž. Myším, že mezice musí zaplatit, věděl-li, že tudy (přes most) pojede, když povoz pronajímal.


Plánu se často, co získáme vstupem do Evropské unie, co můžeme očekávat na moste přes bývalou železnou opornu? Doufáme, že to bude mezi jiným i větší úctu k právu, větší důvěru v právní jistoty. Měli bychom se však také ptát, co přineseme nám, čím přispěje k evropské právní kultuře? Kčk by to bylo hlavně umění zákony obcházet, v němž vynikame. Naše zkušenost se dlouhým obdobím bezpráví také není k zahození, jen musíme chtít použít ze našich dějin a o použití se podílet. Nebráde-li nám chybět konz izes, poctivý přístup a dobrá víla, most práva nás přes zvláštní vody evropského sjednocování bez úhybní přemše.

3 Z jazykového hlediska je u obou úryvků zajímavé mj. použití galických slov: ponto, onis, m. = galické přepravní loď, ponton roda (raeda), a. f. = galický čtyřkolý vůz (pro převoz nákladu).
STUDENTSKÉ PŘÍSPĚVKY

Ochrana zaměstnance při skončení pracovního poměru v Rakousku

Hana Votýpková*

Skončení pracovního poměru představuje důležitý institut, jehož právní úprava nalezne prakticky v zákonoformství všech států Evropské unie.

Rakouské právní právo vychází ze zásady rovnoprávnosti zaměstnance a zaměstnavatele. Tato zásada je však omezena výjimkami, které chrání právní postavení zaměstnance. Právní úprava výpovědi rozlišuje, zda byl sjednaný pracovní poměr na dobu neurčitou nebo zda byla doba trvání pracovního poměru předem časově omezena. V případě pracovního poměru na dobu neurčitou, může být při splnění určitých podmínek, dátý výpověď jak zaměstnancem tak i zaměstnavatelem. V případě pracovního poměru sjednaného na dobu určitou, není výpověď ze strany zaměstnavatele přípustná, jestliže tato možnost nebyla předem výlovně sjednána v pracovní smlouvě. Zaměstnanec může po 5 letech trvání pracovního poměru dát výpověď s tím, že mu pracovní poměr skončí po uplynutí šesti měsíců.

Platnost výpovědi není podmíněna její formou. Může být dělána písemně i ústně, ale i konkurzním chováním, které jasně vyjadřuje úmysl ukončit jednostranně pracovněprávní vztah. Rakouské právní právo rozlišuje dva druhy subjektů zaměstnancských vztahů – pracovníky a zaměstnance. Na pracovníky a zaměstnance se ve stejných případech může vzatahovat různá právní úprava.1

VÝPOVĚĎ ZE STRANY ZAMĚSTNANCE

Výpověď ze strany zaměstnance se odlišuje od dohody o ukončení pracovního poměru tím, že jde o jednostranný právní úkon, tzn. že pro její účinnost není nutný souhlas zaměstnavatele.

Pro zaměstnance platí ustanovení zákona (Angebietengesetz – zákon o zaměstnancství) a ustanovení v pracovní smlouvě.

Pro zaměstnance platí ustanovení kolektivních smluv. Pokud kolektivní smlouva není sjednána platí ustanovení v Allgemeines bürgerliches Gesetzbuch (Občanský zákoník, děje jen ABGB) a ustanovení pracovní smlouvy.

Výpovědní doba dodržovaná zaměstnancem musí být vždy kratší než doba, kterou má dodržovat zaměstnavatel.

Výpověď ze strany zaměstnance může být dána z jakéhokoli důvodu. V určitých případech je vhodné aby zaměstnanec do výpovědi uvedl důvod svého odchodu a tím si zajistil případné nároky na vyrovnání. Například v případě neuvěření důvodu výpovědi před nástupem zaměstnance do penze může dojít k zákánu nároků na penzi vyplácenou přímo zaměstnavatelem. Výpověď dává zaměstnanci právo na náhradu po ukončení pracovní smlouvy ve výši dvouměsíční mzdě po třech letech „služebního stáří“ a ve výši dvanáctiměsíční mzdě po 25 letech „služebního stáří“. Ocenění se tedy věrnost zaměstnance zaměstnavateli. Právo na tuto náhradu nepřísluší, jestliže je „služební stáří“ kratší jak tři roky nebo jestliže zaměstnanec rozvázal pracovní poměr bez závažného důvodu.2

V případě výpovědi ze strany zaměstnance bez udání důvodu (Kündigung) německé zaměstnanci:

1. pouze polovina důl z počtu dní určených na hledání nového pracovního místa,
2. nemá nárok na žádné odstupné (ve většině případů)
3. má nárok na vyplacení nevybrané dovolené a
4. mohou mu zaniknout nároky na penzi vyplácenou přímo zaměstnavatelem.

To neplatí v případech, kdy jde o výpověď ze strany zaměstnance (Austrie), která je podána z důvodů:

1. ochrana zdraví zaměstnance (vykonávaná práce nemá být dále vykonávaná tak aby nedošlo ko zranění či ublížení na zdraví zaměstnance)

---
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2. krácení výplat a porušování termínů výplat (nejprve je však nutné, aby zaměstnanec na tu- to skutečnost zaměstnavatele písemně upozor- nil a stanovil mu náhradní lhůtu, do které má sjednat nápravu)
3. vznících porušení pracovní smlouvy (např. neu- stálé nařizování nepříznivých přesčasů)
4. diskriminace nebo sexuálního harašení
5. porušení zásad ochrany zaměstnanců – kontroly inspektorátu bezpečnosti práce.
6. nestálost práce některé zaměstnance
7. prohlašení konkursu – konkurní soud musí v průběhu 90 dní ve věřejném jednání rozhod- nout, zda může podnik neomezeně pokračovat v činnosti. Pokud tomu tak není, mohou za- městnané podat výpověď se všemi nároky bě- hem jednoumístní lhůty.3

V Rakousku může dojít i k ukončení pracovního poměru na základě rozhodnutí příslušného orgánu státní správy, zpravidla soudu. V případě smrti zaměstnatele končí pracovní poměr automaticky dnem smrti. Ve většině kolektivních smluv je však pro tento případ vyjednána přechodná lhůta výpovědí mezí.

**VÝPOVĚĎ ZE STRANY ZAMĚSTNANATELE**

Zaměstnavatel musí dodržovat výpovědní lhůty ob- sažené v ustanovení Angestelltengesetz (zákon o za- městnanosti). Výpovědní lhůty se v rakouském právu váží k dělu odpracovaných roků.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Odpracovaná doba</th>
<th>Výpovědní lhůta</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1-2 odpracované roky</td>
<td>6 týdny</td>
</tr>
<tr>
<td>3-5 odpracovaných let</td>
<td>2 měsíce</td>
</tr>
<tr>
<td>6-15 odpracovaných let</td>
<td>3 měsíce</td>
</tr>
<tr>
<td>16-25 odpracovaných let</td>
<td>4 měsíce</td>
</tr>
<tr>
<td>nad 26 odpracovaných let</td>
<td>5 měsíce</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zaměstnavatel je povinen při podání výpovědi zaměstnanci ze strany zaměstnavatele dodržovat výpo- vědní termíny, které jsou vždy ke konci čtvrtletí tzn.

a) 31. březen
b) 30. červen
c) 30. září
d) 31. prosinec

Tato povinnost může být však upravena v přísluš- ných kolektivních smlouvách nebo pracovních smlou- vách tak, že se posledním dnem v měsíci rozumí 15 den v měsíci.

Pro pracovníky platí ustanovení kolektivních smluv. Pokud kolektivní smlouva není sjednána platí ustanovení v AGBB a ustanovení pracovní smlouvy.4

V takových případech je termín výpovědi ze strany zaměstnavatele brán poslední pracovní den v týdnu, tj. pátek.

Výpověď ze strany zaměstnance může být dána z jakéhokoliv důvodu. V určitých případech je vhodné, aby zaměstnanec do výpovědi důvod svého odchodu uvedl a tím si zajistil případné nároky na vyrovnání. V případě výpovědi ze strany zaměstnavatele bez udá- ní důvodu (Kündigung) náleží zaměstnanci:
1. lhůta na hledání práce,
2. nárok na odstupné (ve většině případů)
3. nárok na vyplácení nevybraného dovolené a
4. nároky na případnou penzi vyplácenou přímo zaměstnavatelem.

V případě ze dojde k výpovědi ze strany zaměstnave- tele z důvodu ohrožení zdraví zaměstnance, zá- važných porušení pracovní smlouvy, diskriminace ne- bo sexuálního harašení, ještě se o okamžité propuštění zaměstnance, který mu musí být bezodkladně sděleno. Ve většině těchto případů nemá zaměstnanec nárok na odstupné, neboť přičinou jeho propuštění byl on sám. Zaměstnanec může v průběhu jednoho týdne od propuštění vznést proti okamžitému propuštění z pracovního poměru žalobu pro neplatnost propuštění. Za- městnanec musí podat takové důkazy, které prokáží, že má zájem na udělení pracovního místa a ne na vysou- zení odstupného.

Z pravidla se ochrana zaměstnance před propouš- těním ze strany zaměstnavatele delí na tři části:
1. obecná ochrana zaměstnance před výpovědí ze strany zaměstnavatele,
2. ochrana zaměstnance ve zvláštních případech,
3. ochrana před hromadným propuštěním.

**OBECNÁ OCHRANA ZAMĚSTNANCE PŘED VÝPOVĚDI ZE STRANY ZAMĚSTNAVATELE**

Ochrana zaměstnance nebo malé skupiny zaměst- nanců je účinná v těchto dvoch případech:
1. pokud je výpověď z důvodů, které neschvaluje- ným dle § 105Arbeitsverfassungsgesetz, důle jen ArbVG např.:
a) pokud je zaměstnanci členem odboru nebo vykonává funkci člena odborové rady
b) pokud zaměstnanci nastoupí k výkonu civilní nebo vojenské služby nebo
c) je výpověď dána z důvodu pocházení nebo rasy

Ustanovení § 105 ArbVG platí pro podněky s 5.tí a více zaměstnanců. Tento zákon nezahrnuje např. ochranu zaměstnanců ve státní správě, která se řídí zvláštním zákonem. Pokud zaměstnanec, který není chráněný ustanovením § 105 ArbVG, dostane výpověď je nutné přezkoumat, zda je výpověď platná a zda nebyla sledována způsobem odporučeným dobrým mravům. Pokud je zjištěno, že výpověď odporuje dobrým mravům může být označena za neplatnou.

2. pokud by výpověď měla pro zaměstnance značné nevýhody a tyto nevýhody by z velké části vznikly důvody jeho propuštění, tzn. propouštění, které by zaměstnanec mohl spustit sociální potíže (např. starší zaměstnavatel). V případě, že je zaměstnanec zaměstnán v podniku déle než 6 měsíců může podat proti výpovědi ze strany zaměstnavatele, která by mu způsobila sociální potíže, žalobu.
Chec-li zaměstnavatel dát zaměstnanci výpověď, musí si nejprve zjistit jaké sociální nevýhody hrozí zaměstnanci v případě jeho propuštění. Především se jedná o možnou dobu jeho nezaměstnanosti, dopady plynoucí z pokračování významnějšího příjmu. Zaměstnanec je povinen přihlédnout i k závidě zaměstnance a délce pracovního poměru. V případě, že hrozí zaměstnanci velké sociální problémy, je nutné stanovit důvody jeho propuštění.

Zaměstnavatel může dát zaměstnanci výpověď z důvodu reorganizace podniku a úsporných opatření, až po přezkoumání, zda v podniku zaměstnává cizince nebo námezni síly. Pokud zaměstnavatel podniku tyto osoby zaměstnává, nemůže dát zaměstnanci výpověď organizací důvodů nebo z důvodů úsporných opatření.

Jako důvod výpovědi ze strany zaměstnavatele bývá uváděn špatný pracovní výkon a nedisciplinovanost zaměstnance.

ZVLÁŠTNÍ OCHRANA ZAMĚSTNANCE PŘED VÝPOVĚĎÍ ZE STRANY ZAMĚSTNAVATELE

Zvláštní ochrana před výpovědí je poskytována těhotným ženám, s nížíž zásadně nemůže být ukončen pracovní poměr tímto způsobem během třetího týdne v době 4 měsíců po porodu nebo v průběhu čtyřech týdnů po skončení mateřské dovolené. Stejná ochrana se vztahuje i na otce, který čerpá pracovnívolno v souvislosti s péči o dítě po dobu odpovídající mateřské dovolené nebo v době, kdy má z důvodu péče o dítě kratší pracovní dobu. Výjimečně může být výpověď tvořena pouze případ, kdy zaměstnavatel se zúčastní zaměstnance na schůzi vznětu.

OCHRANA ZAMĚSTNANCE PŘED HROMADNÝM PROPOUŠTĚNÍM

Ochrana zaměstnance před hromadným propouštěním upravuje zákon o zaměstnanci a odborného způsobu, dle jeho AMPG v § 45 a následujících článků. Této podmíněné ochraně je započleněn postup zaměstnavatele při hromadném propouštění a povinnost zameštnavateli hlasit tuto skutečnost úřadu práce. Zaměstnavatel je povinen označit úřadu práce ve lhůtě 30 dní před chystaným propouštěním jakého počet zaměstnanců a v jakých pracovních poměrech.
síh chtě propustit. Tato povinnost platí pro podniky
s následujícím počtem zaměstnanců:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Počet zaměstnanců v podniku</th>
<th>Ohlašovací povinnost</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>21–99 zaměstnanců</td>
<td>od 5.t a více zaměstnanců</td>
</tr>
<tr>
<td>100–600 zaměstnanců</td>
<td>od min. 5% všech zaměstnanců v podniku</td>
</tr>
<tr>
<td>Každý podnik bez ohledu na počet zaměstnanců</td>
<td>30 a více zaměstnanců nebo 5 zaměstnanců jejich věk přesahuje více jak 50 let</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Hromadným propouštěním se rozumí propouštění
uskutečňované zaměstnavatelem z jednoho nebo několika důvodů, které nesouvisejí s osobou zaměstnan
ce, pokud se rozvažuje pracovní poměr se stanoveným
počtem zaměstnanců ve stanoveném časovém obdo
bí. Úřad práce má 30 dnů lhůtu na zjištění situace,
na základě které dochází k hromadnému propouště
ní a nalezení řešení, které by zajistilo zmínění pří
cín propouštění. Úřad práce má povinnost informovat
podnikovou radu o výsledku řešení, na kterém se do
hodí úřad práce se zaměstnavatelem.

V případě, že ukončením činnosti podniku vznik
novou sociální potíže více než 10%–15% zaměstnanců je
nutné, aby byl sestaven sociální plán podniku. V so
ciálním plánu může být založeno vše, co zlepší na
stávající situaci propouštěných zaměstnanců. Zaměst
navatele mohou v rámci tohoto sociálního plánu zřídit
překlady na středisko, v kterém by zaměstnanci získá
li nové znalosti a následně se pak snížila délka jejich
nezaměstnanosti.

Když nedojde k dohodě na sociálním plánu mezi
zaměstnavatelem a úřadem práce, může být sociální
plán nařízen po svolání smíšeného orgánu.  

Právní úprava ukončení pracovního poměru ne
ně v Rakousku upravena v jednom zákoně či zákoni
ku. Rakouská legislativa obsahuje větší počet konkré
tních zákonů, které se vztahují k jednotlivým oblastem
ochrany zaměstnance a k jednotlivým skupinám osob.
Tato právní úprava je v souladu s směrnicemi Evropské
unie.
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Zánik mandátu člena zastupitelstva obce

Ondřej Moravec, Filip Rigel

ÚVOD

Problematická vzniku a zániku mandátu člena zastupitelstva obce, potažmo úprava komunálních voleb jako celku, v sobě snoubí principy volebního práva a principy spojené s právem na samosprávu. Jakékoliv zákonná úprava v této oblasti musí tyto principy daným ústavním pořadím respektovat a pohybovat se přísně v rámci těmito principy vyváženém. Zcela konkrétně to znamená, že úkolem zákonnodárců je legálně upravit okolnosti vzniku a zániku mandátu člena zastupitelstva obce tak, aby byla dána legitimita mandátu, tež byl zachován princip časté omezené vlády, obsah subjektivního volebního práva byl založen na tradičních principích a zachováno právo obce na samosprávu. Vždy je to především způsob zákonné politické moci, který tuto moc legitimuje.

Legislativa musí upravovat nejen standardní běžné věci, tedy přirozenou obměnu zastupitelstva po řádných volbách, ale zároveň musí i předvídat všechny možné mimořádnosti a volit takovou úpravu, která se úspěšně vyhne interpretaci problémům. Toto se týká jezmona otázky zániku mandátu.

Každý jiný způsob zániku mandátu než je uplynutí volebního období v sobě automaticky nese kardinální problém – je víbeč možné mandát, který zastupitel získal z vůle voličů, odebrat? A když ano, tak za jakých okolností? Na tyto problémové otázky musí zákonnodárci reagovat tak, aby nedošlo k neoperativnímu zásahu do práva na samosprávu, ve vztahu k zastupitelstvu jako celku, a do práva podílet se na správě věcí veřejných, ve vztahu k jednotlivému zastupitelovi. Neméně důležitý je požadavek na gravidnost a vyladování jednoznačnost úpory, aby nedocházelo k situacím, kdy nebude jasné, zda mandát zanikl, nebo nezanikl. Následky učasti zastupitele – nezastupitele na jednání a hlasování zastupitelstva obce mohou být nedodržení.


ZÁNÍK MANDÁTU


Tyto skutečnosti můžeme rozdělit do několika skupin. Nejvíce se nabízí dělení podle toho, zda dochozí k zániku mandátu celého zastupitelstva, nebo pouze jednoho individuálně určeného zastupitele. Do první skupiny patří vypršení funkčního období zastupitelstva, rozpuštění zastupitelstva a zánik obce.

Druhou skupinu můžeme vnitřně dále rozdělit podle toho, zda k zániku mandátu dochozí přímo ze zákona, nebo zda mandát zaniká následkem vyslovení jeho zániku příslušným orgánem.

KONEC FUNKČNÍHO OBDOBÍ

Konstrukce volebního období zastupitelstva je období odložené od volebního období Poslanecké sněmovny. V něm je třeba vycházet z Ústavy, která stanoví, že volební období zastupitelstva obce je čtyřleté3, ověřen na rozdíl od Poslanecké sněmovny, mandát zastupitelstva obce vyprší automaticky uplynutím funkčního období, ale v souladu s dílem § 55 odst. 2 písm. d) až dnem voleb do zastupitelstva obce. Tato úprava umožňuje zkrácení, či prodloužení volebního obdo-
bí zastupitelstva podle toho, na kdy jsou vyhlášeny volby.4 Nesprávným postupem této úpravy je, že období, ve kterém je obec bez svého vrcholného orgánu, zkracuje v držiteli většině případů na nezbytné minimum. Domníváme se, že úprava, ať zdánlivě odporuje principu vlády na časové omezené volební období, je ústavně konzumní. Účelem principu vlády na čas je obrana před možnou uzurpací mocí. Toto ovšem v případě zastupitelstva obce nehrozí, neboť přesná délka jeho velebného období závisí na rozhodnutí prezidenta, resp. ministra vnitra o termínu voleb.

Oproti staré úpravě5 došlo k výrazné změně – mandát zaniká prvním dnem voleb, ať už jde o volby řádné, či nové. Stará úprava totiž hovořila o zániku mandátu dnem nových voleb, což je ovšem institut zákona neméně přesné určený, jde o jakoukoliv období předčasných voleb. Z tohoto důvodu nám do této právní skutečnosti spadne i řádný způsob zániku mandátu zastupitelstva a není potřeba jej vyčlenovat jako speciální kategorií.6

Mandát starého zastupitelstva zaniká prvním dnem voleb.7 Od té doby nemá obec žádného zastupitele, má však zastupitelstvo.8 Zanikla i tehdý, ukáže-li se posléze, že se nepodařilo zvolit zastupitelstvo nové, protože byla vyslovena neplatnost voleb nebo neplatnost hlasování,9 nebo proto, že některá z okrskových komisi neodvedla zápis o průběhu a výsledku hlasování.10 Odlišně je naopak situace, kdy ke zvolení zastupitelstva nedojde proto, že se volby vůbec nesoukromy. Zařazení tohoto důvodu do § 54 považujeme za systematicky nečinné, neboť nemá smysl hovorit o nezvolení tam, kde se vůbec nevolilo. V tomto případě k zániku mandátu nedochází a zastupitelstvo zůstává ve funkci až do dne dodatečných voleb. Tato situace se pohybují na samotné hrane ústavnosti, neboť případné prodloužení mandátu zastupitelstva se již nemusí pohybovat v řádu dnů jako u předchozích případů, ale zejména ve velmi malých obcích může docházet k situacím, kdy stávající zastupitelstvo nebude cítit potřebu legitimovat svoje postavení volbami.

ROZPUŠTĚNÍ ZASTUPITELSTVA

Rozpuštění zastupitelstva je radiálním zásahem do samosprávy obce, a proto je treba zacházet s tímto institutem nanejvýš opatrně. Zákonnou úpravou tohoto institutu nainstalu v § 89 zákona o obcích.

Ministerstvo vnitra rozpuští zastupitelstvo ze dvou důvodů:

1. Zastupitelstvo se nesejde po dobu delší než 6 měsíců tak, aby se mohlo uskutečnit 11

2. Zastupitelstvo nebude respektovat výsledek hlasování v místním referendu a na výzvu ředitele krajského úřadu tento nedostatek do 2 měsíců neodstraní.

V současné době případě mandát zaniká dnem doručení rozhodnutí Ministerstva vnitra o rozpuštění zastupitelstva. Obec se může bránit u soudu. Ten bude postupovat podle souhodího řádu správního.12 Žádoba nemá automaticky odkladný účinek, ale na základě § 73 souhodího řádu správního soud pízná žalobě odkladný účinek na návrh žalobce tehdy, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí spůsobily žalobci nenávratnou újmu a zároveň se přiznání odkladného účinku nedokáze nepríměřeným způsobem nabytá práv třetích osob a nebudou v rozporu s veřejným zájmem. Toto podmínění souhodího řádu správního bude zcela určitě vyhovovat situaci, kdy bude rozpuštěno zastupitelstvo a bude pravděpodobné, že nové volby proběhnou dvěm, než soud rozhodne o žalobě. V takovém případě totiž mandát zastupitelstva nebude možné obnovit.

ZÁNÍK OBCE

Zánik obce je nezpochybnitelným důvodem pro zánik mandátu zastupitelstva již z povahy věci. V § 55 odst. 2 volebního zákona naleznete v příslušném e) formulaci zániku mandátu dnem sloučení obcí nebo připojení k jiné obci. Obě tyto skutečnosti mají vše za následek nejen zánik mandátu zastupitelstva, ale i zánik obce jako těžké. Vzhledem k tomu, že mluvíme o obcích, máme tím na myсли i městské části statutárních měst, připojíme k důvodom uvedeným v § 55 volebního zákona ještě důvod třetí: zrušení městské části. Teoreticky by lze představit i zánik celé obce bez připojení k jiné obci, ale v držiteli většině si vystačíme s institutem sloučení obcí, resp. připojení k jiné obci.

Připojení obce k jiné obci zaniká mandát zastupitelstva obce, která se připojuje. Zastupitelstvo druhé obce zůstává nadále ve stejném sloučení.

Sloučením obcí zanikají zastupitelstva všech slučo-

---

4 Ty vyhlašuje prezident, nebo, jde-li o volby dodatečné, opakované nebo nové, ministr vnitra.
5 Zákon 152/1994 Sb.
7 Na rozdíl od zastupitelstva kraje, jeho funkční období končí okamžikem zvolení nového zastupitelstva.
8 To je zřízeno Ústavou (čl. 101 odst. 1).
9 § 54 odst. 1 písm. a).
10 § 54 odst. 1 písm. c).
11 Zastupitelstvo má povinnost scházet se dle potřeby, nejméně však jednou za tři měsíce (§ 92 zákona o obcích).
12 Zákon č. 150/2002 Sb.
vaných obcí a v nově vzniklé obci je třeba zvolit nové zastupitelstvo v nových volbách. Městský obvod nebo městskou část ve statutárním městě lze zrušit na základě zvoleným zastupitelstvem města. Městský obvod tedy rozhoduje antidestrukčním mechanismem. Korektivní mají ve svých rukou přimo občanů města, kteří mají trvalý pohyb v dotčeném městském obvodu, a to na základě jejich práva iniciovat vypsaní městského referenda o této otázce. Výsledek referenda je pro město závazný a jeho respektování může být až k rozpuštění zastupitelstva města (vždy výjimečně).

Mandát členů zastupitelstva obce zaniká v tomto případě dnem, ke kterému došlo k zániku obce.

ODMÍTNUTÍ SLOŽENÍ SLIBU, SLOŽENÍ SLIBU S VÝHRADOU

Institut slibu zastupitele obce má symbolickou a ceremoniální povahu. Vyjadřuje jeden z principů českého ústavního systému, tj. že zvolený zástupce lidu má hajít zájmy všeho lidu a že se má řídit Ústavou (v případě zastupitele obce a kraje i zákony). To ovšem neznamená, že slib nemá právní následky. Ty vyplouvají na povrch právě v otázce případného zániku mandátu pro nestožení slibu.

Slib zní: „Slibuji věrnost České republiky. Slibuji na svou cestu a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svédomitě, v záujmu obce (města) a jejich (jeho) občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.“ Člen zastupitelstva obce skládá slib před zastupitelstvem obce pronesením slova „slibuji“ a potvrď slizení slibu podpisem.

K zániku mandátu nedochází nestožením slibu, ale odmítnutím (1) složení slibu. Zastupitelé mají sice podle § 69 povinnost sloužit slibu na počátku prvního zasedání zastupitelstva obce, ale tato povinnost není sankcionována. Není-li zastupitel přítomen, nebo není z jiného důvodu vyzván ke složení slibu, měl by slib složit na prvním zasedání zastupitelstva, na němž byl přítomen.

Za odmítnutí složení slibu, resp. složení slibu s výhradou, tedy můžeme považovat takové jednání zastupitele, kterým odmítnutí výzvy ke složení slibu učiněnou osobu k tomu kompetentní a při příčetnosti k tomu určené — tj. při jednání zastupitelstva obce. Mandát zaniká okamžikem odmítnutí složení slibu, resp. okamžikem učinění výhrady.

SMRT

Úmrtí člena zastupitelstva je vcelku pochopitelným důvodem pro zánik mandátu. Ten zaniká okamžikem úmrtí zastupitele, který je třeba určit podle všech dostupných a věrohodných informací, je-li toho zapotřebí, s presnosti na můmy. Takto příznak odmývá je zjevná případek, kdy zastupitel zemře před výbuchem jednání zastupitelstva.


Potenciální problematický snad může být situace, kdy je zastupitel prohlášen za mrtvého, protože je nezvěstný, lze-li se stémat se všemi okolnostmi usoudit, že již nežije. V takovém případě ho může soud prohlásit za mrtvého a ve svém rozhodnutí určit den, který platí za den smrti nezvěstného. Tímto dnem zaniká také mandát člena zastupitelstva. Problém nastane tehdy, poklede-li se, že zastupitel je stále na živu a bude se chutněmumandátu. Ten však již bude obazem náhradním podle volebního zákona. Domníváme se, že je třeba prohlásit mandát nezvěstného za zaniklý a zrušení soudního rozhodnutí o prohlášení za mrtvého nemůže mít za následek jeho obnovení.
REZIGNACE

Na funkci zastupitele obce lze, stejně jako na funkci v jiných zastupitelských orgánech, rezignovat. Člen zastupitelstva podává rezignaci do rukou starosty, resp. primátora, a to písemnou formou. Z rezignačního dopisu musí být zřejmé, že zastupitel má v úmyslu svoji funkci skutečně a bezpodmíněně opustit. Za rezignaci nelze považovat dopis primátora, ve kterém se sděluje, že pokud nebude vyčleněny prostředky na ten či onen projekt, tak že nevě, nevím, jak bude moci ve své práci pokračovat.

Starosta, resp. primátor města rezignuje na svou funkci zastupitele na zasedání zastupitelstva. Z důkze ustanovení § 55 odst. 2 písm. b) je zřejmé, že pro rezignaci starosty postačuje ústní forma, kvalifikovaná v tom ohledu, že je třeba ji podat před osmou zastupiteli. Z povahy věci plyne, že je třeba ji podat na zasedání zastupitelstva. Naopak není třeba, aby zastupitelstvo bylo usáděněscopně.

Nesmírné problématiky je však úprava okamžiku zániku mandátu. Do volebního zákona totiž proniklo ustanovení, že mandát zaniká dnem doručení rezignace člena zastupitelstva starostovi. Nemí vaš určen přesný okamžik zániku mandátu, jako tomu bylo v předchozí úpravě nebo jak tomu je v případě zastupitele kraje19, což může mít nedoziro následky, pokud rezignující zastupitel bude svou funkci vykonávat i v den, kterým jeho mandát zaniká20.

Zajímává je komparace se zánikem některých jiných funkcí ve veřejném sektoru. Jak již bylo uvedeno, funkce člena zastupitelstva kraje zaniká okamžikem doručení rezignace.

Mandát soudního předsedícího — ten stejně jako zastupitel skládá rezignaci do rukou obecního zastupitelstva — zanikne dnem následujícím po dni, v němž bylo oznámeno předsedícího o vzdání se funkce doručeno zastupitelstvu, které ho do funkce zvolilo21.


A) stráža volitelnosti

Pasivní volební právo (právo být volen) do zastupitelstva obce je vázáno kumulativně na 3 základní okruhy podmínek. Jede o:

- trvalý pobyt na území obce
- české státní občanství, resp. občanství státu, jehož příslušníci mají právo volit do zastupitelstev obcí na základě mezinárodní smlouvy publikované ve Sbírce zákonů. Dále je třeba, aby

19 § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev kraje.
20 Na strohatelná důsledky to může mít, pokud půjde o oddělovacího zastupitele. Znamenalo by to neexistenci mandátového, nebo by oddělovací nebyl pověřeným zastupiteli? Bylo by třeba uplatnit občanská oprávnění, která by měla odpovědnost za ústavní nářek na evropských práv.
21 § 96 zákona č. 6/2002 Sb., o soudcích, soudcích, předsedících a státních správách a o změně některých dalších zákonů.
22 článek 25 Ústavy.
23 § zákona č. 182/1963 Sb., o Ústavním soudu.
Zápisník mandátu člena zastupitelstva obce

Ondřej Moravec, Filip Rigel

kandidát byl občanem obce, což je ovšem vzhledem ke konstrukci občanství obce de lege lata požadavek redundantní.

- dovršení 18 let alespoň dvanáctího den voleb. 24

Naplnění podmínek dosažení věkové hranice není souběžné s občanskoprávním pojmem zletilitosti, takže občany, které dosáhli zletilitosti před svým osmáctým rokem věku uzavřením manželství, volit nemůžou. 25

- neexistence překážek volebního práva podle § 4 odst. 2 písm. a) a b) - oproti překážkám ve výkonu aktivačního volebního práva jde o překážky dlouhodobějšího charakteru (výkonu trvání odnětí svobody a ztráty způsobilosti k právním úkonům).

Pokud jde o zbavení spôsobilosti k právním úkonům, dopustil se zákonnodatého závažného přehlédnutí - do překážek volitelnosti nezáradil omezení způsobilosti k právním úkonům. Filip, Schelle tvrdí, že rozšířujícím výkladem do skupiny osob zbavených způsobilosti k právním úkonům zařadíte i osoby s omezenou způsobilostí. 26

Domníváme se, že rozšířující výklad v tomto případě namístě není, neboť tím došlo k omezení práva občana a to dokonce práva ústavně garantovaného, což je zákázané mnoha vyváženými pravidly (např. č. 3 odst. 3 Ústavy). Domníváme se, že nebyvá než výkon volebního práva osobám s omezenou způsobilostí k právním úkolům umožnit.

B) Neslučitelnost funkcí

Nově zvolený člen zastupitelstva, u něhož dochází k neslučitelnosti funkcí, musí do tří dnů po ustanovujícím zasedání zastupitelstva učinit právní úkon směřující ke skončení „předkážícího“ pracovního poměru. Doklad o tom, že důvod neslučitelnosti pominul, je třeba předložit příslušnému starostovi nebo primátorovi do tří měsíců od ustanovujícího zasedání zastupitelstva. Trvalá předkážící pracovní poměr i po uplynutí tří měsíců, musí zastupitelstvo rozhodnout o zániku mandátu.

Tato trímesíční lhůta se však výjimkou případů, kdy k neslučitelnosti dochází okamžitě zvolením. Pokud se zastupitel ujme funkce, jež je neslučitelná

s funkcí zastupitele, po svém zvolení, zastupitelstvo vyvolá zánik mandátu okamžitě.

C) Pravomocné rozhodnutí soudu, kterým byl člen zastupitelstva odsouhlen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody

Zastupitelstvo vysloví zánik mandátu tehdy, je-li odsouhledný rozsudek pravomocný. V tomto případě (na rozdíl od překážky ve výkonu pasivního volebního práva pro výkonu trestu odnětí svobody) není třeba čekat na nástup k výkonu trestu, relevantní není ani případné upuštění od potrestání.


Z díce volebního zákona zcela jednoznačné plynou, že zastupitel musí tyto podmínky splňovat po celou dobu výkonu funkce. Rokodruh zastupitelstva, jímž se vyslovuje zánik mandátu, má zvláštní povahu. Nejde o deklaratorní akt, protože mandát zaniká právě rozhodnutím zastupitelstva. Na druhé straně se však domníváme, že zastupitelstvo při svém rozhodování nemůže vycházet pouze ze stavu platného v okamžiku rozhodování. Nastane-li skutečnost, uvedená výše, má zastupitelstvo povinnost vyslovit zánik mandátu, a to i tehdny, bude-li v okamžiku rozhodování překážka odstraněna; výše uvedené překážky nemohou konvalidovat.

V konkrétní rovině to znamená, že bude-li zastupitelstvo rozhodovat o zániku mandátu zastupitele, který zmítal trvalě bydlíšti tak, že přestal být volitelný, vysloví jeho zánik a to i tehdny, bude-li zastupitel podmínky v době rozhodnutí znovu splňovat. 27

Nevysloví-li zastupitelstvo obec zánik mandátu na

---


25 Vzhledem k tomu, že volen být i ten, kdo své osmáctý tisíc oslavil až dvanáctího den voleb, znamená to, že takový kandidát projde celým podmíněním dělníkem registračním procesem jako sedmáctiletý, takový kandidát nebude až do druhého dne voleb splňovat nejen věcovou podmínku, avšak nebude ani plnou způsobilost k právním úkonům. Nicméně to však neváží.

26 Snad MFILIP, J., SCHELLE, K.: Právní úprava voleb do obecních zastupitelstev, 1. vydání, Živka, Zlín, 1994, s. 76.

27 K tomu svědí zářejí Ústavního soudu č. IV. ÚS 420/2000: „Ústavní soud proto zastává názor, že ke ztrátě volitelnosti a tedy k zániku mandátu dochází na základě zákona, dohodil se sám sám trvalého požívání mimo obvod obce. Toto právní skutečnost nelze zhotovit ani ani vždy, není tedy rozhodující, že k zániku je doložit až konstatování toto skutečnost rozhodnutím zastupitelstva samostatného, resp. rozhodnutím předsedy okresního úřadu (resp. ministra zahr. u míst statutárních). Každý jiný ve věci vytvořil stav zcela nepředvídaný a do jisté míry i selegizovaný. Děje-li se ztrátě volitelnosti a následnému zániku mandátu, nemůže takto zaniklý mandát být znovu nabyt jinak, než obnovou volby. Jinak řečeno, rozhodnutí předsedy okresního úřadu pouze deklaruje, že skutečnost vedoucí k zániku mandátu nastala.“

---
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svém nejblížším zasedání, požádá ředitel krajského úřadu (v případě zastupitelstva hlavního města Prahy ministr vnitra) o slování mimořádného zasedání za-
stupitelstva, jež se má sejít do 21 dnů od doručení žádosti o takové mimořádné zasedání. Pokud přesto nedojde k zániku takového mandátu (ať už kvůli to-
mu, že se mimořádné zasedání neselho vůbec, nebo
lo usměrňujsí, či se vyslovilo neoprávněně proti
zániku takového mandátu), vysovol ředitel krajského
úřadu (resp. ministr vnitra) zánik mandátu jím.

Velice zneklidňující je podmiňovací způsob zák-
amen užitý („vysovol-li“). Nařízat členům zastupitels-
stva, aby odhlasovali zánik mandátu dost dobré nejde,
bohem, abych k zásahu do práva na samosprávu. V případě ředitel krajského úřadu je však podmiňo-
vací způsob nemístný. Jaké důvody ho opravdu zánik
mandátu nevysovolit? Jde o novum založené zákone,
soudy se jím dosud nehýbaly. Neří-li zánik mandátu vysovolen, znamená to, že v zastupitelstvu je
jež právnická osoba způsobilé k právním úkonům?! (vysovol-li, mandát zaniká; a contrario —
vysovol-li, mandát nezankaní?)

Ve všech těchto případech je dána možnost soud-
Návrh na zrušení usnesení nebo roz-
ednout může podat buď postižený člen zastupitelstva
bohem ležen strana, za víc by byl zvolen, do dvou pracov-
ich dnů od doručení. Vážně podaný návrh měl odklad-
ění učinit. V řízení se postupuje podle § 91 soudního
řádu právního.

Mandát zaniká marným uplynutím lhůty, kte-
rou zastupitel má na to, aby se obrátil na soud, pří-
padně jejího moci rozsudku, kterým se závaz
žaloby na určení neplněnosti usnesení zastupitelstva
a zániku mandátu člena zastupitelstva obce.

ZÁVĚRE

Problematicka zániku mandátu člena zastupitelstva
obce se v praxi projevuje ve dvojím okruhu problémů.

Za prvé jde o přesné určení okamžiku, kdy mandát
zaniká, což je nebytné ke dosažení právní jistoty do-
těmeho zastupitele i zastupitelstva jako celku. Zde je
zcela zásadní formulaci přesnosti a dosedlost zákonné
úpravy.

Tak, jde, kdy mandát nezaniká právě ze zákona, se
právě i druhý okruh problémů — otázka vyslovení zá-
niku mandátu, resp. jeho účinnost a opodstatněnost.

Zde je zákonodárce počítat s nesčetnými možný-
mi i závislými možnými situacemi, které se v praxi
mohou obdivovat a adekvátní na ni reagovat, tj. jednodu-
chá příčina je možné svědčit organu, který o zániku
mandátu rozhoduje.

Jak je z celého příspěvku patrno, ne vždy se zákono-
dárce podařilo tyto požadavky splnit. Vedle situací
v podstatě teoretických a kuriózních bizarrií je v sou-
časnosti neodchycena řada coby, které se v každodenní
praxi určitě někommu vynést.

ZPRÁVY Z VĚDECKÉHO ŽIVOTA

Konference doktordů Katedry mezinárodního
a evropského práva PrF MU v Brně

Zdeněk Kapitán

Katedra mezinárodního a evropského práva Práv-
nické fakulty Masarykovy univerzity v Brně uspořá-
da dne 12. 1. 2004 konferenci studentů doktorských
studijních programů mezinárodního práva soukromé-
ho a evropského práva. Program konference by roze-
edlen do dvou tematických bloků, kdy první blok byl vě-
nován problematice řešení sporů s mezinárodním prvkem,
rozšířeno předem druhého bloku byly otázky spojené s integrací ČR do EU.

Konferenci zahájila doc. JUDr. Naděžda Rozehna-
lová, CSc. (KMEP PrF MU v Brně), která v úvodu
poukázala na potřebu pravidelného setkávání odborné
veřejnosti zajišťující se problematickou mezinárodního
práva soukromého a proceňního, která je stále silnější
vyhledávem k dynamickému vývoji pozitivní právní i ne-
stání regulace vztahů s mezinárodním prvkem. Ná-
sledně se věnovala i modernizaci prvního bloku konfe-

* JUDr. Zdeněk Kapitán, Katedra mezinárodního a evropského práva Právnické fakulty Masarykovy univerzity, Brno
rente, a metodického vedení diskusi věnovaných předneseným příspěvkům.

První blok byl z velké části věnován otázkám spojeným s řešením sporů vznikajících v rámci mezinárodních obchodních transakcí, výjimkou bylo pouze vystoupení Mgr. Petra Sedláka, jenž přednesl příspěvek zaměřený na otázku mezinárodního osvědčení, a to jak k hledání platných mezinárodních i vnitrostátních pramenů práva, tak i k hledání aktuálních problémů spojených s osvědčením do ciziny, spojených se sémantickou mnohoznačností tohoto právního institutu. Pozkvrnit rovněž stručný nástěna vývoje právy mezinárodního osvědčení od r. 1980 do současnosti. Mgr. Petr Žídek potom vystoupil s příspěvkym upozorní každému na některé závažné důsledky spojené s dvojím možným výkladem čl. 35 Úmluvy OSN o smlouvách o mezinárodní kupii zboží (Videňská úmluva), který pojednává o nárocích kupujícího v případě vzniku předchozího plnění, a uvedl, jakým způsobem je tento problém řešen v jurisdikci vybitých zemí s ohledem na nutnost mezinárodního kontextu výkladu ustanovení Úmluvy. Zjevně se věnoval otázce mechanizmů stanovení výše slevy z kupní ceny. Procesní problematiku se zabýval Mgr. David Sehnal, který poukázal na značnou mezera výzvy praktické vztahy k pojmům „mimo koná prolongované řízení“, a to zejména v případech s házení části realizované elektronicky nebo line arbitrátu, tedy arbitrátu konané prostřednictvím internetové stránky, bez fyzické přítomnosti sporých stran a rozhodčí v jednom místě, čili bez možnosti jednoznačného určení „státu přeslužností“ vydaného rozhodčího nálezu. Mezinárodní obchodní arbitráži se zabývala i Mgr. Mi- luše Gonsorčíková ve svém příspěvku zaměřeném na postavení státu jakožto procesní strany v rozhodčím řízení s mezinárodním právem. Zvláště důležitá analyzovala otázku procesní a následně i exekutivní imunity státu jakožto suverénního subjektu, a to jak z pochodu současných teoretických koncepce, tak i z pohledu relevantní rozhodčí judikatury, zabývala se rolí ICSID v realizaci mezinárodních investičních programů, a ne-opomínila ani další aspekty této složité problematiky. Mezinárodní obchodní arbitráži se věnoval rovněž JUDr. Karel Střelec v příspěvku zaměřeném na otázku subjektivní závaznosti rozhodčí důsloky. Kriticky se po teoretické stránce zabýval francouzskou doktorií „skupin společnosti“, zejmena právních subjektů, kteří se z jeho hlediska nezvládali vývoj potom se jednat o jedinou společnost, na všechny ostatní společnosti. Kriticky se z hlediska právních subjektů, kteří se z jeho hlediska nezvládali vývoj potom se jednat o jedinou společnost, na všechny ostatní společnosti. Kriticky se z hlediska právních subjektů, kteří se z jeho hlediska nezvládali vývoj potom se jednat o jedinou společnost, na všechny ostatní společnosti.
Ochrana lidských práv v praxi

Tomáš Tyl*

Dne 25. 11. 2003 se na Právnické fakultě MU v Brně konala přednáška JUDr. Kláry Veselé–Samkové v rámci grantového projektu PhDr. Tatiany Machalové, CSc. pod názvem „Ochrana lidských práv proti rasismu“. Ročník 2003 měl podtitul „Ochrana lidských práv v praxi“. Přítomní studenti kladli otázky mimo jiné ohledně kandidatury Dr. Samkové na post ústavní soudce, ale především na její advo- kétní praxi. Dr. Samková mimo jiné zdůraznila rovný přístup k lidským právům. Dle jejího výkladu proto není podstatné, zda ve své praxi zastupuje tu či onu skupinu obyvatel označovaných jako menšina. Pakliže se zvýší právní kultura například v oblasti respektování lidských práv směrem k Rómům, pak se zvýší právní kultura ČR jako celkem a lidská práva budou obecně dodržována a přiznávána všem, bez rozdílu barvy pleti, náboženského vyznání, sexuální orientace atd. Dr. Samková zdůraznila „ducha zákonom“, zvláště pak Listiny základních práv a svobod, jakož i mezinárodních úmluv. Právo v pochopení a respektování ducha zákona a nikoliv jen číselným statutem spusťuje Dr. Samkové skutečný smysl práva. Studenti se zajímali také o medializedovanou kauzu Červenákových a další známé kauzy z praxe Dr. Veselé–Samkové.


* Mgr. Tomáš Tyl, Interní doktorant Katedry právní teorie Masarykovy univerzity v Brně
Konference „Právně-filosofický odkaz I. Kanta a současné právní myšlení“

Tomáš Tyl

Ve dnech 4.–5. března 2004 proběhla na Právnické fakultě MU v Brně mezinárodní konference pod názvem „Právně-filosofický odkaz I. Kanta a současné právní myšlení“. Konference probíhala pod záštitou Katedry teorie práva PrF MU.


V jedné ze svých nejslavnějších knih „Kritika praktického rozumu“ zformuloval svůj slavný kategorický imperativ: „Jedněj tak, aby maxima tvé vůle mohla vždy zároveň plátit jako princip všeobecného zákono­dártví. Když s jeho pomoci na základě vrozeného tuše­ní o tom, co je správné a mrazné, překonám své vrozené sklonky a učiním, co má povinnost, cože ales­tí nemusím, získám svobodu, neboť jsem to já, a nikoli příroda v mých smyslech, kdo určuje vámi. Tím se stáváme bytostními dětmi ve dvou naprosté odlišných sférech skutečnosti, ve světě jevů, kde vše podléhá zá­konu příčinnosti, a v nadmyslově sféře: Dvě věci na­plýnu duši novým a vzrušujícím údивem, tím více, čím častěji o nich přemýšlíme – lvědné nebe nad mnou a mrazný zákon ve mně.“

Přednáškářskou a diskuzní část konference uvedl svým příspěvkem „Nový pohled na Kanta kritickým usměvováním kritikum pro současnou jurisprudenci“ Em. Univ.–Prof. Dr. Dr.h.c. Ota Weinerberger (Právnická fakulta Graz), předsedaniáku „Kelsen a Kant“ pro­soval Ao.–Univ.–Prof. Mag. Dr. Thomas Olechowski, „Významu učení o syntetické jednotě vůle pro kontinentální evropskou právní kulturu (Leibniz, Rousseau, Kant)“ se věnoval Ao. Uni. Prof. Dr. Christian Stadder – oba předsedající z Právnické fakulty univerzity ve Vídni (Institut für Rechtsphilosophie und Rechtstheorie). Polsko zastupovali Mgr. Tomasz Beckrycht (příspěvek: „Kant: Kritika koncepce vrozeného práva“) a Dr. Bartosz Wojciechowski (příspěvek: „Kantova teze odrážení a role filosofie odpovědnosti při uplatnění práva“) z Katedry teorie a filosofie práva na Právnické fakultě v Lodži.

V rámci konference přednesli své příspěvky též doktoranti a vyučující Právnické fakulty Brno: Mgr. Martin Skop (Postmoderní kritika osvícenské racionality v současné právní myšlení), JUDr. Radim Polčák (Kantov kriticismus a dialektika v instrumentariu moderního právníka), vedoucí Katedry právní teorie Doc. PhDr. et. JUDr. Miloš Večeřa, CSc. (Kantův příspěvek Rawlsiové teorii spravedlnosti) a v neposlední řadě PhDr. Tatiana Machalová, CSc. intenzivně se zabývající dílem I. Kanta (Význam Kantova učení o právu pro současné právní myšlení). Dále vy­stoupil JUDr. Tomáš Doležal z Katedry teorie práva – Právnická fakulta UK Praha (Vliv novokantovství na Kelsenov „Ryzi nauku právní“ a Brněnskou normat­ivní školu) a JUDr. Petr Ossina z Katedry teorie práva a právnických dějin – Právnická fakulta UP Olomouc (Im­manuel Kant o právu na soukromé vlastnictví).

Zvláštní pozornost se těšily čtyři příspěvky stavící Kanta do nových či alespoň ne zcela běžných hlídek a souvislostí: JUDr. Branislav Fábry (Kantova teorie práva a sociálních vied, Právnická fakulta KU Bratislava) a jeho „Kantovské základy biomedicínského práva“, dále předsedník Prof. JUDr. Alexander Krskové, CSc. (Katedra teorie práva, Právnická fakulta Trnavské univerzity, Trnava) „O kultuře povinnosti kultuře sebelabdý“. Závěr konference náleží předsed­níkám Prof. Dr. Dr. h. c. Vehe H. Bělkajkovi, Ph.D., (School of Law, Univerzita Glasgow) „Kant a mít jako právní pojem“ a Prof. JUDr. Dalibor Jílkovi, CSc., (Katedra mezinárodního práva, Právnická fakulta MU Brno) „Kantův večný můr a charta OSM“. Poslední dva pří­spěvky mimo jiné navazovaly na méně známý Kantův spis „K večném můr“.


Kantovo myšlení je nadále, o tom se přesvědčí li nejen študenti a posluchači dvoudenní konference.

---

1 Mgr. Tomáš Tyl, interní doktorand Katedry teorie práva Právnické fakulty Masarykovy univerzity
3 Kant, I.: K večném můře, 1. vyd., Praha, 1999 (nesmí slovo poprvé roku 1795).
Ostatně již v listopadu 1784 v novinách Berlínské Monatschrift Kant psal: „Osvojenství je vykročení člo-
věka z jeho jím samým zaviněné nesvěřenosti. Nesvěřenosti je neschopnost používat svůj vlastní ro-
zum bez cizího vedení. Tato nesvěřenost je zaviněna námi samými, když jej příčinou není nedostatek ro-
zumu, ale nedostatek rozhodnosti a odvahy používat ho bez cizího vedení. Sapere aude! Měj odvahu použi-
vat svůj vlastní rozum!...“ – tato teze je posledním i proběhnutím konference.

RECENZE

Vít Hloušek a Lubomír Kopeček (eds.): Demokracie. Teorie, modely, osobnosti, podmínky, nepřátelé a perspektivy demokracie


Jan Kysela

Jedním z klíčových pojmů moderní ústavnost je pojem demokratického právního státu. Český ústava-
dárci demokratickým právním státem prokázali Čes-
kou republiku již v čl. 1, přičemž změnou jeho podstat-
ných náležitostí současně započáli. Analyzovat před-
mětný pojem přesahuje možnosti právní vědy, již musí
přijít na pomoc věda politická. V tuzemské literatuře
ostatně texty Kiolkoci, Blahotové či Filipovy označi-
juji, že nejde o jediný případ tohoto druhu.

Demokratický právní stát ale rozhodně není feno-
ménem obdobným prvocíslu, tj. fenoménem dále ne-
strukturovaným a nedělitelným. Ne každý demokrati-
ký stát totiž musí být státem právním a naopak. Zdán-
livě banální konstatování, jež však bezpočtu studentů
přinejmenším pražské právnické fakulty samozřejmě
nepřípadě. Po přečtení recenzované knihy šestice lite-
rárně velmi plodných autorů ze dvou kateder brněnské
Fakulty sociálních studií by povědomí o odlučné genese
demokracie a právního státu, resp. povědomí o mno-
hožnačnosti pojmů demokracie, jenž skryvá celou řadu
teoretických a přítom vědy „demokratických“ přístup-
pů, nemělo být výjimkou.

Hned v úvodu recenzie pozměnouvám, že se mi
knihy kvůli výběru témat, přehlednosti i způsobu
zpracování jako učebnice velice líbí; několik málo dále
uváděných přípomínek na tom nic nemění. Sám to-
tiž jako učitel politologie výklad o teoretické demokraci
již po několik let traktuji obdobným způsobem, pro-
blematizujícím obsahové určení holého přihlášení se
k „demokraci“. Autoři se navíc nevyhýbají objasňování
celé řady souvisících témat, díky čemuž se čtenář
ve zhuštěné podobě seznamuje i s alternativami demo-
kracie, uvažování o svobodě apod.

Knihu sestavu v stručné předmluvy a čestnáci kapit,
vol je již osvědčeno v této uveden seznam použité
literatury, nezřídka dosti rozsáhlý. Účelnivějším char-
akteru knihy odpovídá povětšina deskriptivní a pře-
hledný styl psaní. Vlastní komentáře a analyzy jsou
patrnější při návaznosti textu na předchozí práce či
výzkum jednotlivých autorů (např. kapitola o teoretickém
extremismu či část kapitoly o modelech konkurenční
e konzervativní demokracie u nás). Polemický prvek je
však přesto zastoupen díky pravdivému vykreslení
nejn příslušné teorie, ale též její kritiky.

První kapitola z pera editorů Víta Hlouška a Luba-
míra Kopečka je nazvána „Fenomén demokracie“. Se-
znimají čtenáře s termínem i pojmem demokracie, a to
především na základě Lincolnovy formule (vláda lidu,
lidem, pro lid). Historický vývoj demokracie autoři ilustrují Dahlovou teorii demokratických transformací: první z nich znamená etablování demokracie v měřítku polis, druhá představuje rozšíření v podmínkách národního státu a třetí je vývojem pro reflexi pomerů v nadnárodních útvarech. Druhá transformace se soubor příznám nabrala výlučně formy přímé demokracie prvkem zastupiteli. V politickém myšlení mi

Současnosti se setkáváme s mnoha normativními i empirickými orientovanými teoriemi demokracie; nám známa liberalizace demokracie je jen jednou z nich. Li-

berální demokracie se etablovala v 19. století, přičemž již na jeho konci se stala předem kritikou marxist-

čích a elitistických. Vedle teorií odlišují autoři empirické typy demokracie, mezi něž řadí pluralismus a neokorporativismus, parlamentní a prezidentské demokracie a westministerskou a konsensuální demokracii. Poměrně obecně se věnují přímé demokracii, včetně její mož

ně budoucnosti v podobě demokracie elektronické, na jejíž rizika upozorňují.

V krátké druhé kapitole „Platon, Aristoteles a jej

ých typy politických zřízení“ přibližuje Onfédor O

sát Platónovi cyklický teorii forem uspořádání vál-

dy, jakou i šesticí aristotelovských forem vlády, rozliš

ovaných podle kritéria počtu vládnoucích a respektu k zákómu.

Následující pojednání věnoval V. Hlousek „Klas

ické liberální teorie demokracie“. Zakladatel

škovou osobností liberalismu je J. Locke, k němuž se v 18. století přišli A. Smith, Ch. L. de Montesquieu, Federalisté či I. Kant. Společně je jim důraz na přirozenou právu a omezení moci státu. Poněkud specifiké

ní postavení má E. Burke, který ač je duchovním otcem konzervatismu, měl praktický vztah též k li-

berálnímu. Víc než předchozí myšlenství byl pozná

menán skepsis ke schopnostem lidského rozumu, který doplňuje tradiční jako zažádní pravilově chování, již není třeba rozumově přezkoumávat. V 19. století se liberalismus jednak sblíží s demokracií, jednak se v něm objevují nové sociální aceketry (pozitivní pojety svobody). V téže době se objevuje varování před absolu

tizací demokratického principu vlády většiny a před atomizací společnosti zbavené přirozených sociálních vazeb. Dědictví klasického liberalismu mezi dvěma světovými válkami autor spojuje s rakouskou náro

dohospodářskou školou a později s F. Hayekem. Na klasický liberalismus navazuje libertarianismus třeba R. Nozicka.

Čtvrtá kapitola, jejímž autorem je O. Cisar, je


S poněkud jinou optikou přistupují k tématu řešení de-

batty o komunitarismu (dobrý život versus etická neutra-

lita státu) a deliberativní demokracii (ctnost veřejného

komunikace).

Mimořádně zajímavá patří kapitola L. Kopeckého po-

jednání o sociálně politických podmínkách demokracie.

Začíná „Robboknovými fáziemi formování státu a ná-

rodu v západní Evropě a pokračuje líčením Lipsetsovy snahy o vysvětlení podmínek stability demokratických režimů, kde hrají rozhodující roli kritéria ekonomické rozvinutosti a legitimita režimu jako nejlepšího mož

ného. Do textu organicky zapadají relativně konkrétní podmínky demokracie R. Dahl, stejně jako identifikace pro demokracii optimálního typu občanské kultury v podobě typu participačního. Nakonec jsou zkoumá

ny jednak Huntingtonovy vlhy demokratizace, jednak konsolidace demokracií, jež může být založena na ra

dě kritérií (soutěživé volby a alternace u moci v něm stávající).

L. Kopeček je autorem rovněž závěrečné kapitoly, která se jmenuje „Elity a demokracie“. Po náznačn

ní výchozcech moderních elitistických teorií v romant

ismu první poloviny a rodiči se sociální psychologii skončí v 19. století se podán výklad klásické teorie elit: G. Mosca, V. Pareto a R. Micheze. Po 2. světové vál

ce se výzkum elit stává více empirickým, tj. deskriptiv

ním namísto normativního předchozího zprávěního, a vede ke spojení mezi elitisty (kontrola společ

nosti uzavřenou menšinou) a pluralismy (příliš heterogeneity společnosti vylučuje existenci jediné kontrolní skupiny).

Přirozeným pokračováním šesté kapitoly je opět Kopecká kapitola sedmá, která je věnována J. Schumpeterovi jako teoretikovi nejen kapitalismu a jeho transformací, nýbrž také vyrovnáního pojmu demokracie coby demokracie většiny konkuru-

jící s stranické elitě soupeří o hlasy na trhu voličů.

Osmou kapitolu „Parlamentní a prezidentské de

mokracie“, sepsal V. Hlousek. Tyto formy válá po

važuje za empiricky existující typy zastupitelské de

mokracie a ličí jejich hlavní znaky. Název kapitoly vsak překračuje rovněž nastíněním modelu poloprez

identského.

Společná kapitola obou editorů, „Konsensuální a konkurenční demokracie", nás zásadně zavádí ta

dé do českých realit. Autoři začínají nejdříve Lý

phartovým vymezením konsensua demokracie jako stabilitního typu demokratického uspořádání kulturně

fragmentované společnosti. Stručné se zabývají vý

vojem evropských zemí tohoto typu (Belgie, Nizozem

ní, Švýcarsko, Rakousko), včetně uvozuování struk

tur sociálně-politických „přílivů“ a „táborů“ počínaje 60. lety 20. století. Od konsociální demokracie odděli

ují novější Lýphartovu biparticí konsensuální a west

ministerské (majoritní) demokracie. V dali části ka

pitoly pak autoři teoretické modely konfrontují s če
koslovenskou (První, Druhá a Třetí republika, česko-rusaté) a českou realitou. Své zkoumání uzavírají konstatováním, že kulturní a sociální homogenita ČR by sice svědčila demokracii majoritní, takto jednoznačně vyhrazené více brání řadu prvktů ústavního systému.

Desátým kapitolu věnovali Petr Fišer a Miroslav Mareš pluralismu a neokorporativismu jako dvěma základním teorii zástupních skupin. Po vymezení zástupních skupin a jejich funkci (artikulace, agregace, selekce, politická integrace) se věnují oběma teorii podrobněji. Pluralismus spoluji se součástí zájmu a přiřazují k němu jméno jako A. Bentley, D. Truman či R. Dah. Neokorporativismus, resp. liberální korporativismus, autorů odlučí od korporativismu jako organizační teorie společnost. Charakterizují jej jako monopol representace omezeného počtu funkčně diferencovaných, hierarchicky organizovaných svazů, jež jsou uznáváni státem a vzájemně nesouhlasí.

Na téma organizace zájmu vhodně navazuje jedenáctá kapitola „Polyarchie“, kterou napsal M. Mareš. R. Dah. za polyarchii považuje reálný stav západních demokracií, a to na rozdíl od demokratického ideálu. Demokratický proces přesahuje polyarchii v parametrech účinného učastí a účeho lidu. Zajímavá je úvaha o vztahu demokracie a kapitalismu, shrnutá v heslu „antagonistická symbozia“.

Dvanáctá kapitola pojednává o totalitních a autoritativních režimích, jejich autorem je Stanislav Baťa. Politické režimy 2. poloviny 20. století je možné přiřadit buď k demokracím, nebo k totalitním režímům, anebo k režimům autoritativním. O povahu totalitarismu se vedou spory: podle některých je imačným rysem lidové existence, podle jiných je zřejmě podstatou moderního atomizovaného společenství nebo největším způsobem vzniku totalitarismu je rozšíření všemoci ovlivňujících mocí státu, ideologicky inspirovaného politického a politického vývoje (G. Sartori). Pokud jednoznačně režimy, existuje celá řada jejich klasifikace (E. Shils, S. Huntington, J. Linz, W. Merkel), již je společně nezastřešená k politickému pluralismu. Autoritativní režimy nejsou ideologické, základními jsou práva na určitých „mentálních“. Zajímavé, byť možné sporné, je Merkelo odlíšení totalitní a autoritativní linie fašismu a kominisu.

Prostor mezi demokracemi a autoritativními režimy vypětují tzv. hybridní demokracie, o nichž přišel V. Hloušek s L. Kopeckým. Jedná se o úzké hybridní demokracií jsou některé demokracie F. Zakari, jež se sice vyznačují demokratickými mechanismy vládní (volby), avšak bez liberální práce (respekt k základním právům, kontrola a omezení možností apod.). Jiní autoři přišli o defektních demokraciích, poškozených demokraciích či delegativní demokraciích (typicky v prezidentských režimech).

Ve čtrnácté kapitole nás M. Mareš seznamuje s teoriemi extremismu. Zatímco výše jsme se leccos dozveděli o nedemokratických režimech, nyní jsme obecně

mení s výzkumem antidemokratických sil uvnitř demokratických společností. Souhrnným zkoumáním antidemokratických jevů se zabývají právě teorie extremismu. Extremismus (eliminace pluralismu, absolutní nároky na poznání, dogmatismus, utopismus atd.) je opakem liberální demokracie, resp. demokratického ústavního státu; můžeme rozlišit řadu jeho variant podle různých kritérií – pravicový, levicový, etnický, ekologický, islamistický fundamentalismus atd. Pro právníky má svážné význam německé koncepce bojové demokracie, opět o antiextremistický konsensus, jejíž vyjádření jsou slova „západo bezpodmíněná svoboda nepřátelům svobodby“.

Předposlední kapitola L. Kopeckého nese název „Vize role liberální demokracie ve světě na přelomu 20. a 21. století“. Jde vlastně o výklad dvou rozporuplných teorií reagujících na konec bipolarismu ve světě, tzn. teorii F. Fukuyamy (lineární filosofie dějin) a S. Huntingtona.


Mám-li autorům a čtenářům posloupit diskusi připomíná, týkala se opodstatnění zařazení poměrně stručné kapitoly o prezidentských a parlamentních demokraciích. Zatímco v ostatních případech jde o teorie, typy a modely demokracie, zde se jedná o významnou formu, resp. o politické režimy, mění se tedy kritérium tematického řešení publikace. Patrně je to ostatní záležitost využití empirických modelů demokracie v úvodní kapitole. Přírodnější by bylo zkoumat zastupitelskou ací formu demokracie bez ohledu na konkrétní formu vlády, což je ostatně děje údajně mj. v souvislosti s výkladem teorii participace či volební demokracie.

Do ranu drobných námětů cíl výhodná přeprava nejsouzaněcích používání pojmu „vláda zákon“ a „vláda práva“, což rozhodně není totéž; kontextu by odpovídal druhý z pojmů. Po méně soudí není zcela přesně mluvit v souvislosti s německou Spolkovou radou o „pošlancech“, nebo jde o zemské ministry do toho orgánu delegované svými vládami. Polemizovat by snad bylo možné o Hlouškově teze, že Hayek zcela akceptoval demokracii jako proceduru – vzpomínáme jen specifického způsobu ustanovování jeho zákonodárského shromažďování. Zde zcela reálné odpovídající nepovažuji.
tvrzení, že v prezidentském systému nemá legislativní orgán žádný vliv na jmenování ministrů, neboť např. v USA (ale nejen tam) může Senát jejich jmenování vetovat. Ve výčtu Lihatových mode-
lí byla dvojice ústava rigidní a flexibilní zaměřena za dvojici piana a nepiana, což je něco úplně jiného a jen zčásti odpovídající kontextu piana o ústavní soudnictví. V téže souvislosti si neslyším, že referen-
dum jako takové je atributem konsensuální demokra-
cie, právě naopak (rozhoznutí ano/ne bez vyjednávání mezi divergentními zájmy). Tlak na konsensus před-
stavuje referendum jen tehdy, je-li koncipováno k ra-
tifikaci rozhodnutí parlamentu. Nejsou si tak již ko-
rektnost úvah o korporatismu v podmínkách nacie-
mu, měla-li by se nacistickým korporatismem mít
rasově čistá společnost, ježímž součástí jsou všichni
příslušníci dané rasy. Pojem korporatismu zde totiž
získává jiný význam než ten, který je spojen s rozděle-
ním společnosti do profesních stavů. V kapitole o pol-
archii je první vlna etablování polyarchie spojena s léty
1776–1930, přičemž se konstatuje, že začíná Francouz-
skou revolucí; správně se však jedná o americkou válku
za nezávislost.

Detality tohoto typu však nemohou nic změnit
na mém přesvědčení, že recenzovaná kniha je jednou
z nejednoznačnějších tuzemských politologických publiká-
cí posledních let a z řady důvodů by neměla zůstat
opomenuta právě právníky.

Štefanovič, M.: Pozemkové právo

Bratislava, EUROUNION 2004, strán 304

Alena Pauličková

Od dávnej minulosti sa na žemlji Slovenska pozem-
ky vlastnícky prevádzali na nových majítelov, dedili sa
a pri dedení i kúpe sa drobili. Noví majitelia nie vždy
sú dostatočne o svojom vlastníctve obstarávali dokla-
dy, nezaisťovali si ochranu tohto svojho nadobudnuté-
ho vlastníckeho práva či už v štátnej evidencii, v poz-
emkovej knihe, na stredisku geodézie a tiež i na kata-
strálnom úrade. Usporiadané právnych vzťahov vlast-
nictva k pozemkom a usporiadanie užívacích, najmä
najomných vzťahov k nehnuteľnostiam je predmetom
záujmu vlastníkov, investorov, užívateľov, kupujúcich,
predávajúcich, ale tiež i dedičov. O tom, ak je možné
usporiadať pozemkové vlastníctvo, právo užívania pô-
dy, ako získat stavebné povolenie, ako usporiadať práv-
ne vzťahy k poľnohospodárskej a lesnej pôde, k sta-
vebným pozemkom, vodným plachám, aké sú práva
k záhradke, k urbárskej pôde a tiež úpravy susedských
vzťahov, najmä však proces reštitúcie, dispozície so
štátnom, cirkevnom či obecnou pôdou, o tom všetkom
je úplne čerstvá publikácia z vydavateľstva Eurouni-
on Bratislava. Objavila sa na pulpotech knižloametov
s odbornou literatúrou a jej autorom je známny kvalifi-
kovaný odborník a spolutohodna niektorých zákonných
úprav, prof. JUDr. Milan Štefanovič, DrSc., profesor
Právnickej fakulty Trnavskej univerzity.

Monografia je rozdelená do úvodu a VIII. kapitol.

Obsahom I. kapitol je predmet a systém pozem-
kového práva. Predmetom sú spoločenské vzťahy, kto-
rých objektom je pôda. Pozemkové právo je odvetvím
slovenského právneho poriadku, jestvávou právnych
noriem, ktoré regulujú pozemkové vzťahy. Autor po-
drobe rozobera korenu a proces формovania pozemko-
vozťahov na Slovensku od čias Marié Teré-
ze a Jozefá II. až po súčasnosť.

II. kapitola obsahuje normy pozemkového práva,
ktoré nám približuje čez histórické aspekty, čez ľudisko-
ko rozmanitosti právnej sily až po obsah najdôležite-
ších predpisov pozemkového práva.

III. kapitola s názvom „Pozemkové vlastníctvo“
je zamieraná na oblasť občianskeho zákonníka, kde
v prechodnom období rokov 1948 až 1989 bolo pozem-
kové vlastníctvo zaznávané a právo občanov k pôde
deformované. Zmena nastala až po roku 1990 prijatím
zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov
tiež a inej poľnohospodársku majetku. Tento zákon
zakotvilo plné právo vlastníka pozemku s pozem-
kom disponovať, nakladať. Tento zákon zaútočil po-

* JUDr. Alena Pauličková, Ph.D., Právnická fakulta Trnavského univerzity
zemkové vlastnictví v struktuře, která má svojí původ v klasickém rímském právu. Ustanovení § 123 Občanského zákoníku zakotvívá systém tzv. tríády, podle které vlastník pozemku má tieto základní práva:

1. pozemek drží (jus possidenti alebo habere, te-da mať vo svojej moci),
2. pozemek užíva a pobera plody (jus utendi a jus fruendi) a
3. právo pozemkom disponovat (jus disponendi).

Je důležité, aby si vlastníci uvedomili tuto zmenu a usporadali si vlastnické práva k pozemkům. Je potřebné si uvedomit, že období socialismu, počas ktorého vlastnícke práva k pozemkom občania nepreviedli, pretože aj prakticky to bolo zbytočné, je dátvo minulostou. Vtedy vlastnické právo k pôde totiž stratilo na význame, lebo všetka pôda, ktorá bola v užívání socialistických organizácii bola tam trvalo a bezplatne, pretože vlastníkoví ostalo tzv. bolé vlastnictvo.

IV. kapitola s názvom „Objekt pozemkového práva – parcela“ podrobne upravuje evidenci nehnuteľností, kataster nehnuteľností a katastrálne konanie, ktoré je veľmi aktuálne práve v tomto období.


VI. kapitola je venovaná vlastníkovi pozemku ako subjektu pozemkového vlastnictva. Táto časť je všetkých subjektov pozemkového vlastnictva ako napr. občanov, státu, pozemkových spoločenstiev, družstiev, obcí i cirkvi.

V VII. kapitole je popísaný vznik a zánik pozemkového vlastnictva cez inštitúty kupy, darovania, dedenia a vyvlastňovania. Určíme viaceré ocené tiež komplexné informácie týkajúce sa vlastnictva a užívania pozemkov v záhradných osadách.

VIII. kapitola rozpracováva obdob vlastnického práva a jeho ochranu. Najbežnejším spôsobom pojskytovania práva užívania, aby sa pozemok užíval sú nájomné zmluvy. Pozemkové nájmy sú veľmi dôležité a z toho dôvodu je potrebné na to vzniknúť patričná pozornosť. Treba sa uvedomiť, že v poľnohospodárstve s tými súvisí dôležitá následky.

Treba podotknúť, že pôda je prvotnou podmienkou činnosti a existencie človeka, je zdrojom bohatstva. Preto je súčasne objektom záujmu ľudí, ktorých vzájomné vzťahy majú v celej histórii ľudstva osobitný význam. V pozemkovom práve máme aj v súčasnosti pomerne veľký počet rôznych zákonov, upravujúcich jednotlivé skupiny právnych vzťahov, najmä o vlastníctve pozemkov, ich užívani a spravovaní. Doteraz prijímané zákony parlamentom sú čiastkové a novelami sa prispôsobujú koncepcii demokratického systému nového právneho poriadku. Preto pozemkové právo je nástrojom pre nové usporiadané právnych vzťahov. V súčasnej praxi dochádza k takým závažným zmenám zo strany legislatívy, že pri používaní predpisov prehliadnu orientácia sama oseba je nemožná aj z toho dôvodu, že v predpisoch je veľmi veľa súvislostí a podmienok, takže je zodpovädzané ani obdobičov inštitúcie na to, aby to ťažko prehliadel, či to je správne, alebo nie je správne.

Margita Čeplíková: Základy sociologie pro právníky


Martina Urbanová*

...21. storočie prináša so sebou množstvo spoločenských zmien, celosvetových i lokálnych a vyžaduje si človečka rýchlo sa orientovanejho v spletli udalostí každejšeho života. Moždeniavie profilu absolventa práva je preto čím ďalej, tým viac ovšíkanované požiadavkou jeho širšieho, humanitného profilu. Toto konštatovanie umožňuje argument, že právna realita je pevným súčasťou existujúcej spoločenskej reality."

To jsou úvodní slova autorky M. Čeplíkové v knižce Základy sociologie pro právníkov, ktoré zdôrazňujú opodstatnenosť vydania učebnice a i okruh tém, ktorým je prímo určená.

Recenzovaná práce JUDr. Margity Čeplíkové, CSc., odborné asistentky Katedry právnej teorie Právnické fakulty Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach je výsledkom víceleté pedagogické i vedeckovýzkumné činnosti v oboru sociologie práva. Učebnou pomôckou je študijním materiálom věnovaným základám sociologie ako současťí predmetu sociologie práva a poskytuje studentům základný orientáciu v teoretické i empirické sociológii. Z množství sociologických pojmov a teorií jsou do práce zařazené ty, jejichž poznámky nebývajú nutné, aby na nich učenci nevycházel sociología práva, a na nich sa záväzne sociológii práva, ať má byť podle autorky dališí plánovaná učebnice.

Učebné texty jsou složeny z pěti částí:
1. Sociologie jako věda
2. Vývojové směry klasickej sociologie
3. Nejvýznamnejšie směry současné sociologie
4. Vybrané sociologické pojmy
5. Sociologický výzkum


Tretí kapitola je pak věnována základním sociologickým paradigmatám: konzenzuální teorie, teorii konfliktu a interpretativní sociologie.


V poslední části učebnice se studenti seznámí s metodami a technikami sociologického výzkumu a vývojem empirické sociologie.

Zakončením téma 100 stránkové publikace jsou ukázky současného sociologického výzkumu (Studie M. Šafářikové „Liščí bez domova“, P. Fric „Postoj ČR a SR k problému životního prostředí“ a G. Latalovec „Základní trendy a rizika vývoje kriminality na Slovensku v letech 1989-1999“). Následuje seznam nejdůležitějších a také se řídí nejvýhodnější literatury možné i k dalším samostatným studin.

Studenty jistě velmi potěší a povzbudí i autorčička na vlastní báseň, jen věnovanou, uvedená místě závěru. V ní již přece například komunikaci s efektem, bezkonfiktní interakci, empatii přítel, asimilaci procesů, harmonii vztahů, rolí jejich spotřeby, individuální duch, znalost situace a oporu rodiny, právosLEE hodnot, svědomí bez viny a přízně osudu.

Předkládaná učebnice je tak poutavým čtením pro každého, což umožňuje jednodušší styl a používaný jazyk, a vytváří možnost rozvinout sociální inteligenci a sociologickou imaginaci. Publikace navíc rozšiřuje nepříliš široké řady dle věnovaných sociologii se zaměřením na právo, a to jak na Slovensku, tak i v České republice.
Grůň, L. – Pauličková, A.: Finančnoprávné inštitúty

Bratislava, Eurounion 2003, strán 252

Jozef Turčáni

Záujemcu o recentně knižné kompendium slovenš
ského finančného práva priam na prvý pohľad upí
ra rozhodný autorský odstornok od zaútočeného prístupu
k súbornému spracúzaniu aktuálnej finančnoprávnej
problematiky. Prakticky ide o prechod od prezentá-
cie obzoru ustanovení jednotlivých noriem finančného
práva k pertraktovaniu právnej náplne ich funkčných
zoskupení vytvárajúcich sústavu finančnoprávných
inštitútov.

Na pozadi uplatnejnej koncepcnej zmeny sa zreteľ
ne číta výsledok kvalifikovaného hodnotenia poznat
kov o aktuálnom stave našej legislatívy (tvorby nor-
matívno-právnych aktov). Pritom osobitne výsledok
zhodnotenia poznatkov o nebyvalej frekvencii nove-
lizácnych zásahov do noriem pozitívneho práva po-
znácných sprívedným nástrastom aj takých právných
pravidel, ktoré sa posväzajú do kategórie obsluhov
ých právnych noriem dokonca prv, než novelizácná norma
nadobudla čížnosť. Podľa hodnotickeho úsudku au-
torov knihy sa v taktoj situácii ukazuje didakticky
príznosnejší sa zaoberať sa v nie inštitúťmi finančného
práva než samotnými ustanoveniami jej noriem.

O opodstatnenosti úsudku, ku ktorému autori do
speli, sa totiaž bez čiastočneho pochýbaniu. Zoznamo
vanie sa s určitým odvetvom práva cestou poznávania
jeho právnych inštitútov otvára totiž popri poznan
čích pohľadoch na ins posúvit (pozitívne právo, t.j. už
ustanovené právne normy) aj synchronne pohľady na
ins ponendium (propozené právo, t.j. právne nor
my, ktoré sa majú ustanoviť). Videnie práva v taktoj
tvojšloškej skladbe dotvára predstavu v jeho špe
čichej systémovnej štruktúre zarúčujúcej regulárenosť
a efektivnosť jeho riadeneho spoločenského pôsob
enia. Ako reguláriav sa pritom akceptuje vytvorený taký
spôsob riadenia spoločnosti, ktorý dokáže bezpodmi
enečne znemožniť akúkoľvek podobu uplatnenia záuj
mov skupín alebo jednotlivcov na úkor celospoločen
ského prospechu s komplementárnu garanciou toho,
že každý iný než takýto výsledný efekt sa bezeťehodox
vopred vyklúčuje.

Vnútra proponované právnonormatívne akty v
systémové spätosti s ostatnými konštruktovnými prv
kami práva a respéctovať zameranie týchto autentick
ých vázob na dosiahnutie celospoločenského prospe
chu znamená efektívne predchádzať podstatnej časti
nes tak častých a skolivýsych legislatívnych pochýben
a úchytek. A v dôsledku toho napokon e kompliňova
ne raz celkom nezmyselne vyvolaní potrebu všetkých
opravných a doplňovacích legislatívnych vstupov do
nášho pozitívneho práva.

Nebolo by na mieste nepripomenúť, že všetky spo
menené i všetky ďalšie preukladateľne príhovor uzskato
nejnej zmeny v spôsobe knižnej prezentácie finančného
práva sa ďalej dosiahnuť ne akéhokoľvek prípadného
zreteľahodného reštrikujúceho zásahu do informačného
spektra knižných publikácií s obdobne konfigurovan
ým čitateľským zázemím. Bez problémov si môžu
komparatívne overiť, že každý ešte tradovaný údaj o
obzoru ustanovení finančného práva reglementujúcich
štátomoropočetov, daňové, poplatkové, colné, me
nové, devízové, cieľov, aj poľské, švédské a finančnotr
kové spoločenské vzťahy i v recenzovanej publikácii
svoj informačný okováňt. Do jej didakticky fundo
ne skonceptovanej obsahové štruktúry vhodne zapadá
i autorská snaha zmiesť si si ly sa vytrvalo oživenou
dilemou, či finančné právo je svojbytným právom od
vetvom alebo c ho možno identifikovať len ako opozí
tívne zavedený predmet kvalifikovaného právnikového
vzedlávania. Argumentácia autorov vyznáva v pro
spech uznaní sústavy finančnoprávných noriem za
svojbytné právne odvetvie.

Načrtoté recenzejie postrehy umožňujú usúdiť, že
každému, kto sa všetky informácie, ktorou sa zaobe
rají, sa ponúka všetku prípravivo a prímesnej čítanie.
CONTENTS

ARTICLES

Vladimír Baláš: Development in dispute settling in GATT and WTO ................ 1
Kateřina Ronovská: Legal entities in the Czech Republic and Switzerland .......... 11
Zdeněk Kapitán: The choice of the jurisdiction in relations under the private law containing an international element .................................................. 18
Ivo Telč: Pavel Turý: The means of legal protection of the intellectual ownership in the Czech Republic ................................................................. 26
Jana Dudová: On legal problems concerning road constructions near water-courses ................................................................................. 36
Slavomír Rudenco: A look at the selected aspects of the constitutional system of the Norwegian Kingdom ...................................................... 41

POLEMIC

Naděžda Rozehnalová, Karel Střelec: The principles of UNIDROIT international agreements, lex mercatoria, and the courage to introduce them .................................................................................. 48

HISTORY AND PRESENT DAYS

Filip Křepelka: Farewell to the Czecho - Slovak economic space ................. 56
Marie Šedová: Ad postes .................................................................................. 61

STUDENTS' CONTRIBUTIONS

Hana Votýpková: Employee protection after terminating employment relation in Austria ................................................................................. 63
Ondřej Moravec, Filip Rigel: Extinction of a local board member's mandate .......... 67

NEWS FROM THE WORLD OF LEGAL STUDIES

Zdeněk Kapitán: Conference of graduates of the Department of Internatio nal and European Law ............................................................................. 72
Tomáš Tylová: Human rights protection in practice ...................................... 74
Tomáš Tylová: The conference „J. Kant's legal philosophy heritage and contem porary legal thinking“ ......................................................................... 75

REVIEWS

Jan Kysela: V. Hloušek, L. Kopeček: Democracy. Theories, models, indivi duals, conditions, enemies and prospects of democracy ............................ 76
Alena Paulíčková: Šťastná, M.: Land Law ................................................................ 79
Martina Urbanová: M. Čapíková: Basic sociology for lawyers ............................ 81
Jozef Turčán: Gráň, L.-Paulíčková, A.: The institute of financial law .......... 82