

Právní úprava automatizovaného rozhodování podle GDPR

JUDr. Eva Fialová, LL.M., Ph.D.

Ústav státu a práva AV ČR

České právo a informační technologie, Brno, 22.9.2017

Současná právní úprava

Směrnice 95/46/ES

- ▶ Členské státy přiznají všem osobám právo nestat se subjektem rozhodnutí, které vůči nim zakládá právní účinky nebo které se jich významně dotýká, přijatého výlučně na základě automatizovaného zpracování údajů určeného k hodnocení určitých rysů jejich osobnosti.
- ▶ Výjimky:
 - ▶ plnění smlouvy, bylo-li vyhověno/jsou-li zajištěny oprávněné zájmy (možnost projevit názor)
 - ▶ provoleno právním řádem čl. státu

ZOOÚ

- ▶ Žádné rozhodnutí správce nebo zpracovatele, jehož důsledkem je zásah do právních a právem chráněných zájmů subjektu údajů, nelze bez ověření vydat nebo učinit výlučně na základě automatizovaného zpracování osobních údajů. To neplatí v případě, že takové rozhodnutí bylo učiněno ve prospěch subjektu údajů a na jeho žádost.

Automatizované rozhodování v GDPR

- ▶ Subjekt údajů má právo nebýt předmětem žádného rozhodnutí založeného výhradně na automatizovaném zpracování, včetně profilování, které má pro něho právní účinky nebo se ho obdobným způsobem významně dotýká.
- ▶ Výjimky:
 - ▶ Plnění smlouvy
 - ▶ Subjekt udělil výslovný souhlas
 - ▶ Podmínka: přijetí vhodných opatření na ochranu práv, svobod a oprávněných zájmů, min. práva na lidský zásah, práva vyjádřit svůj názor, práva napadnout rozhodnutí
 - ▶ Povoleno právním řádem čl. státu (zajištění práv a svobod a oprávněných zájmů přímo předpisem)
- ▶ Neuplatní se při zpracování založeném na zvl. kategoriích údajů, ledaže subjekt udělil výslovný souhlas, nebo z titulu veřejného zájmu a jsou zavedena vhodná opatření pro zajištění práv a svobod a oprávněných zájmů
- ▶ systematické a rozsáhlé vyhodnocování osobních aspektů založené na automatizovaném zpracování => posouzení vlivu

Výkladové problémy

- ▶ Je právo nebýt předmětem automatizovaného rozhodování zákazem tohoto rozhodování nebo právem na námitku?
- ▶ Argumenty pro zákaz:
 - ▶ Znění práv je pozitivní (subjekt má právo na informace/námitku/výmaz...) x čl. 22 negativní znění (subjekt má právo nebýt....)
 - ▶ Cíl GDPR – chránit práva a svobody, zejména právo na ochranu OÚ
- ▶ Argumenty pro námitku:
 - ▶ Znění odlišné od směrnice („členské státy přiznají právo nestat se subjektem rozhodnutí“/ “Member States shall grant the right not to be subject to a decision“)
 - ▶ Povinnost správce informovat o automatizovaném rozhodování (čl. 13, čl. 14, čl. 15)

Výkladové problémy

- ▶ Automatizované rozhodování má pro subjekt právní účinky nebo se ho obdobným způsobem významně dotýká
- ▶ Obdoba s právními účinky
 - ▶ Směrnice: rozhodnutí se subjektu významně dotýká
 - ▶ Obdoba se vznikem, změnou nebo zánikem subjektivních práv a povinností (odmítnutí uzavření smlouvy)
 - ▶ Subjektivní či objektivní hledisko (odmítnutí vstupu do prostor, odmítnutí přístupu k službě)?

Další problematické body

- ▶ Rozhodnutí musí být založené výhradně na automatizovaném zpracování
 - ▶ Netýká se rozhodování založeném pouze částečně na automatizovaném zpracování (víra v bezchybnost rozhodnutí založeném na výstupu výpočetního systému)
 - ▶ Možnost obejít lidským zásahem *pro forma*
- ▶ Právo na informace o automatizovaném zpracování
 - ▶ Smysluplné informace týkající se použitého postupu
 - ▶ Jak posoudit smysluplnost informace (objektivně x subjektivně)?
 - ▶ Při znalosti postupu možnost obejít systém
 - ▶ Informace o významu a důsledcích pro subjekt
 - ▶ Možnost (úmyslně) nesprávného odhadu správce,

Důsledky

▶ Pro subjekt údajů

- ▶ Nejistota ohledně zpracovávání OÚ
- ▶ Nejistota ohledně povahy a způsobu výkonu svých práv

▶ Pro správce

- ▶ Nejistota ve fázi implementace nařízení a zákonnosti automatizovaného rozhodování
- ▶ Nejistota ohledně přípustnosti automatizovaného rozhodování/přípustnosti námitky spočívající ve výkladu obdobnosti s právním účinkem

Děkuji za pozornost.

