

Automatická klasifikace významových celků v judikatuře

Martin Eliášek, Jakub Kól, Miloš Švaňa

ATLAS Consulting spol. s r.o.



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců Mgr. Gabriely Bašné a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobce: **Statutární město Brno**, se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo kultury**, se sídlem Maltézské náměstí 471/1, Praha 1, proti rozhodnutí ministra kultury ze dne 20. 9. 2017, č. j. MK 57142/2017 OLP, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 9. 2018, č. j. 11 A 218/2017 - 60,

takto:

hlavička

Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 14. 9. 2018, č. j. 11 A 218/2017 - 60, **se zrušuje a věc se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

výrok

Odůvodnění:**I. Vymezení věci**

[1] Kasační stížností žalovaný napadl shora uvedený rozsudek Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), jímž bylo zrušeno rozhodnutí ministra kultury ze dne 20. 9. 2017, č. j. MK 57142/2017 OLP. Tímto rozhodnutím ministr kultury zamítl rozklad žalobce podaný proti rozhodnutí ministerstva kultury ze dne 31. 3. 2017, č. j. MK 24038/2017 OPP, jímž bylo dle § 142 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) rozhodnuto, že průčelí budovy č. p. 321 na pozemku parc. č. 1043 v k. ú. Veveří (dále jen „průčelí“) není kulturní památka. Současně bylo prvostupňovým rozhodnutím stanoveno, že průčelí bylo od 3. 5. 1958 do nabytí právní moci daného rozhodnutí kulturní památkou. **procesní historie**

[2] Žalobce podal dne 11. 7. 2016 žádost o určení právního vztahu, zda-li je průčelí kulturní památkou. Ministerstvo kultury zjistilo, že o zápisu průčelí do státního seznamu kulturních památek bylo rozhodnuto dne 14. 12. 1987, tj. v době platného a účinného zákona č. 22/1958 Sb., o kulturních památkách (dále jen „zákon o kulturních památkách“); avšak k faktickému provedení zápisu průčelí do státního seznamu kulturních památek došlo až dne 7. 2. 1989; tj. v době platnosti a účinnosti zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči (dále jen „zákon o státní památkové péči“). Ministerstvo kultury zdůraznilo, že od okamžiku účinnosti zákona o státní památkové péči došlo k zániku státních seznamů kulturních památek; tedy od 1. 1. 1988 již nebylo možno učinit zápis památky do seznamu kulturních památek. Jelikož byl zápis průčelí do seznamu učiněn za účinnosti zákona o státní památkové péči, označil jej správní orgán

ROZSUDEK

Nejvyššího správního soudu

ze dne 11. 4. 2019

Kultura

sp. zn./č. j.:

5 As 309/2018-40

metadata

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců Mgr. Gabriely Bašné a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobce: Statutární město Brno, se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, Brno, proti žalovanému: Ministerstvo kultury, se sídlem Maltézské náměstí 471/1, Praha 1, proti rozhodnutí ministra kultury ze dne 20. 9. 2017, č. j. MK 57142/2017 OLP, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 9. 2018, č. j. [11 A 218/2017-60](#),

takto:

hlavička

Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 14. 9. 2018, č. j. [11 A 218/2017-60](#), se zrušuje a věc se vrací tomuto soudu k dalšímu řízení.

výrok

Odůvodnění:**I. Vymezení věci**

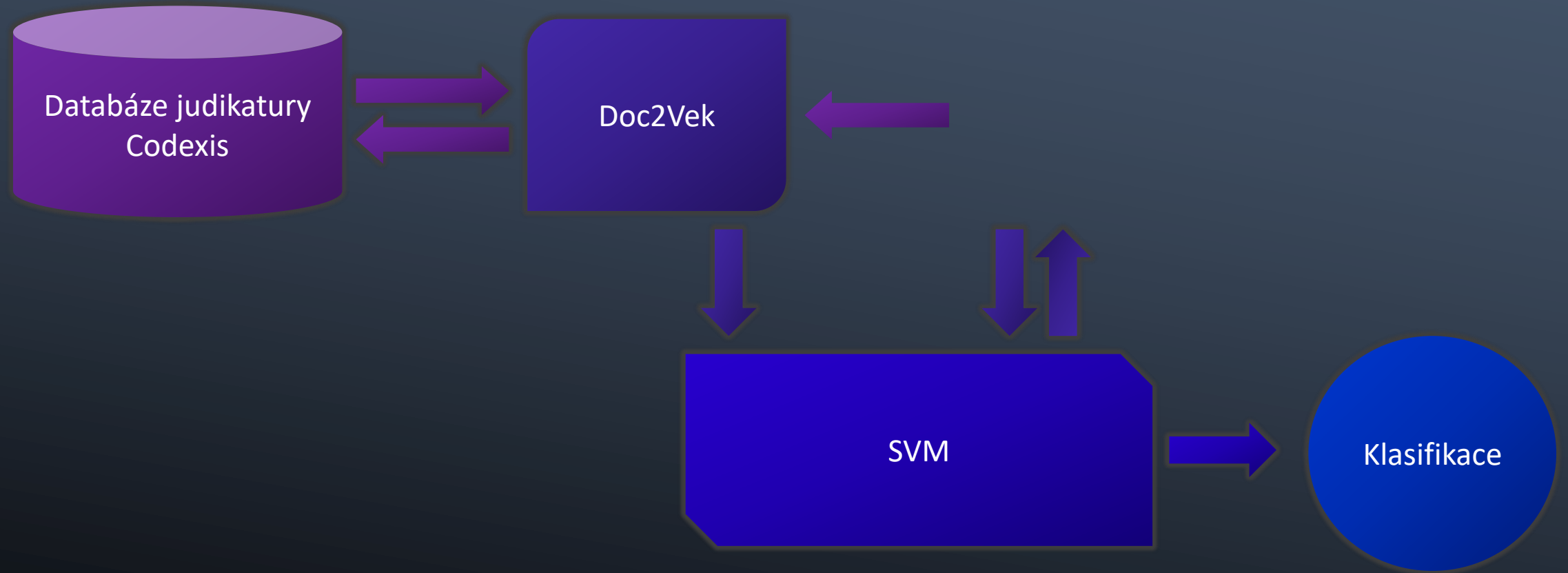
[1] Kasační stížností žalovaný napadl shora uvedený rozsudek Městského soudu v Praze (dále jen "městský soud"), jímž bylo zrušeno rozhodnutí ministra kultury ze dne 20. 9. 2017, č. j. MK 57142/2017 OLP. Tímto rozhodnutím ministr kultury zamítl rozklad žalobce podaný proti rozhodnutí ministerstva kultury ze dne 31. 3. 2017, č. j. MK 24038/2017 OPP, jímž bylo dle § 142 zákona č. 500/2004 Sb., [správní řád](#) (dále jen "[správní řád](#)") rozhodnuto, že průčelí budovy č. p. 321 na pozemku parc. č. 1043 v k. ú. Veveří (dále jen "průčelí") není kulturní památka. Současně bylo prvostupňovým rozhodnutím stanoveno, že průčelí bylo od 3. 5. 1958 do nabytí právní moci daného rozhodnutí kulturní památkou. **procesní historie**

[2] Žalobce podal dne 11. 7. 2016 žádost o určení právního vztahu, zda-li je průčelí kulturní památkou. Ministerstvo kultury zjistilo, že o zápisu průčelí do státního seznamu kulturních památek bylo rozhodnuto dne 14. 12. 1987, tj. v době platného a účinného zákona č. [22/1958 Sb.](#), o kulturních památkách (dále jen "zákon o kulturních památkách"); avšak k faktickému provedení zápisu průčelí do státního seznamu kulturních památek došlo až dne 7. 2. 1989; tj. v době platnosti a účinnosti zákona č. [20/1987 Sb.](#), o státní památkové péči (dále jen "zákon o státní památkové péči"). Ministerstvo kultury zdůraznilo, že od okamžiku účinnosti [zákon o státní památkové péči](#) došlo k zániku státních seznamů kulturních památek; tedy od 1. 1. 1988 již nebylo možno učinit zápis památky do seznamu kulturních památek. Jelikož byl zápis průčelí do seznamu učiněn za účinnosti zákona o státní památkové péči, označil jej správní orgán I. stupně za neplatný, a proto konstatoval, že

Třídy

- **Hlavička** – identifikace soudu, účastníků, zástupců atp.
- **Výrok** – výroková věta
- **Věcná historie** – skutková zjištění
- **Procesní historie** – popis dosavadního soudního/správního řízení
- **Argumentace stran** – argumenty, námitky a návrhy stran uplatněné před soudem
- **Argumentace soudu** – prakticky zbytková kategorie
- **Závěr** – shrnutí argumentace soudu
- **Náklady** – odůvodnění rozhodnutí o nákladech řízení
- **Poučení** – formální poučení soudu

Algoritmus



Dataset

Náhodný výběr
z 15 tisíc nejaktuálnějších

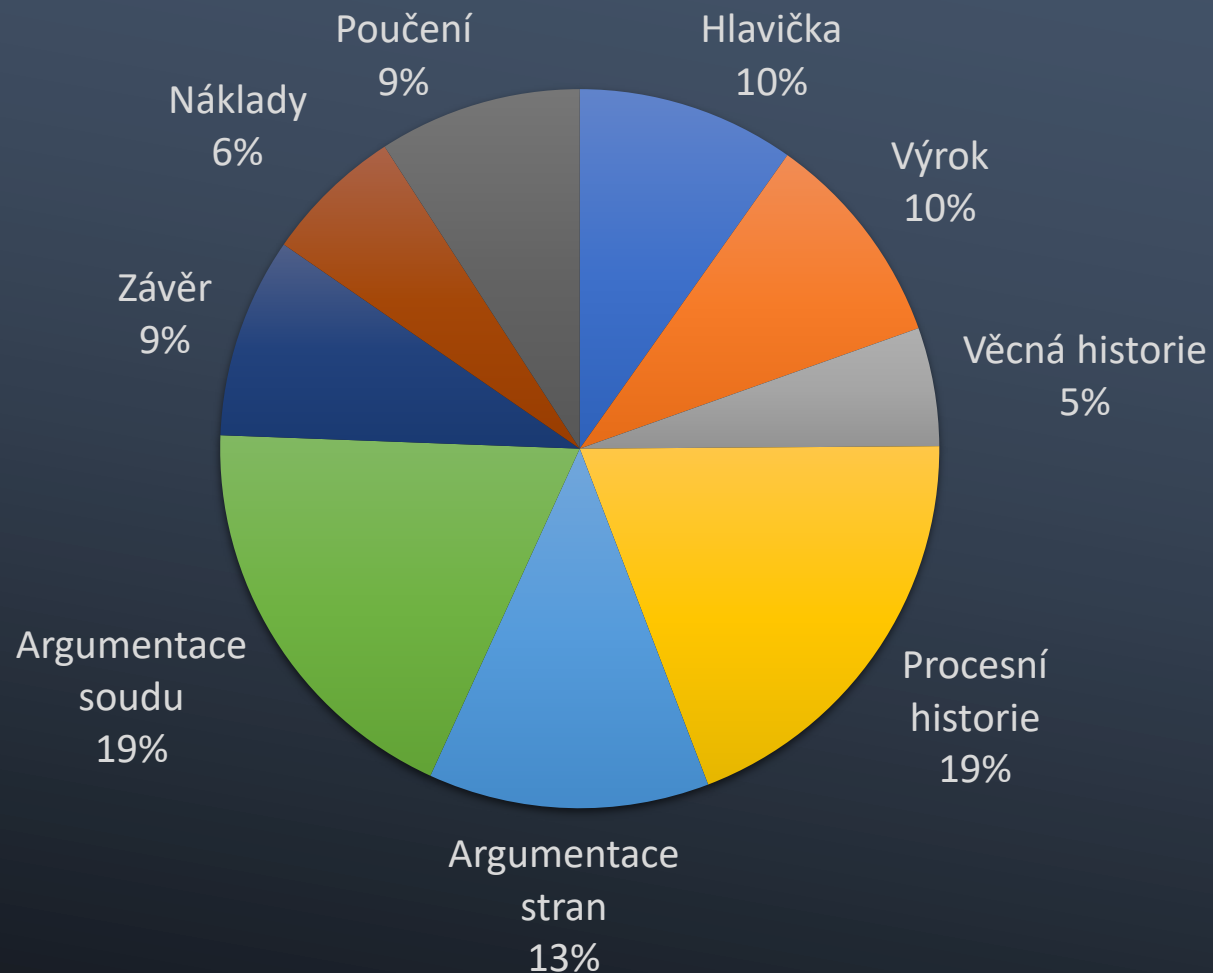
Soudní instance	Počet
Nejvyšší soud	89
Ústavní soud	51
Krajské soudy	50
Nejvyšší správní soud	43
Vrchní soudy	14
Městský soud v Praze	10
Okresní a obvodní soudy	2
Zvláštní senát NS a NSS	1

Dataset - třídy

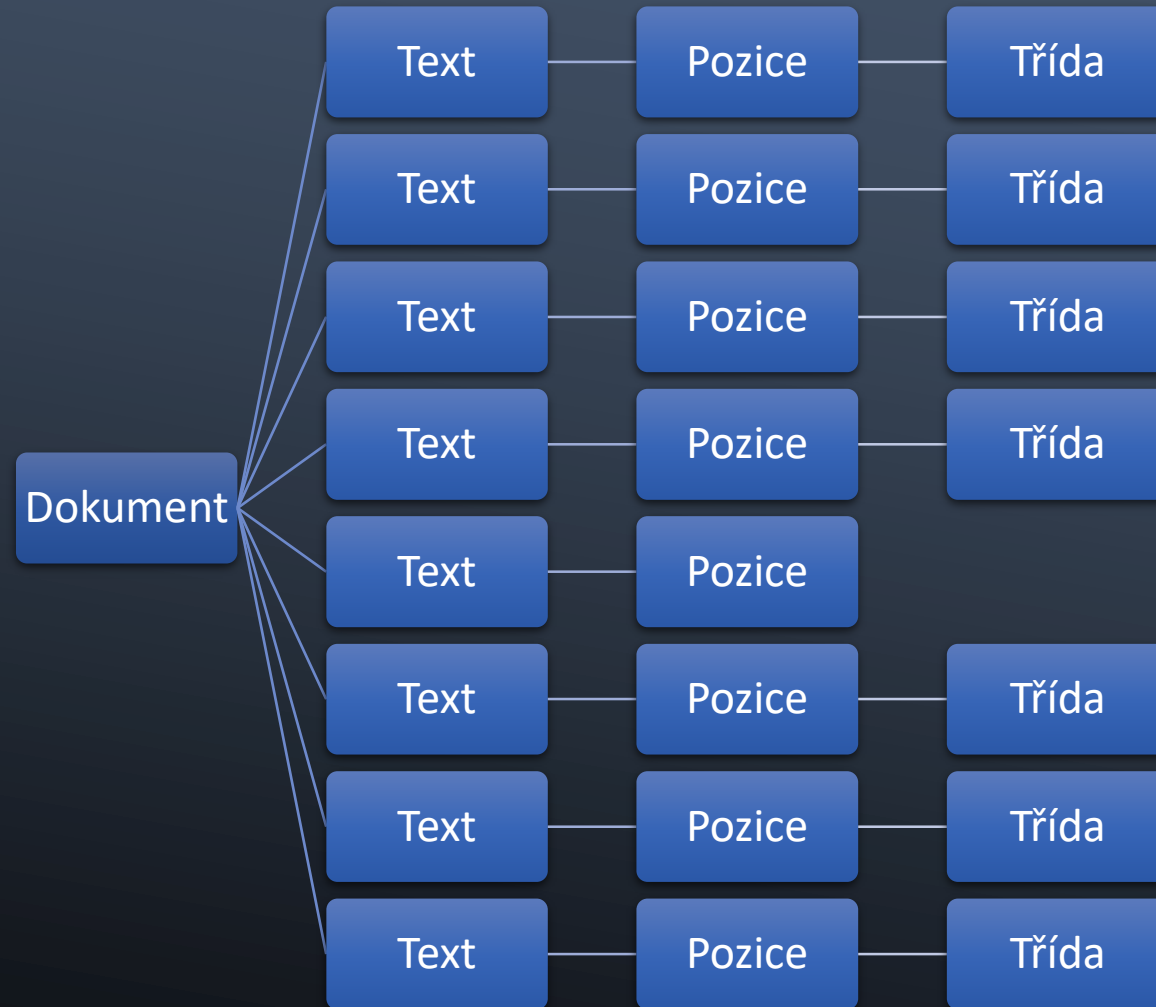
Anotováno

260 dokumentů

2684 odstavců



Dataset - struktura



Výsledky

	Zero Rule			Stratif. náhodné třídění			Doc2Vec + SVM		
	prec.	recall	f1	prec.	recall	f1	prec.	recall	F1
Hlavička	0 %	0 %	0 %	11 %	11 %	11 %	100 %	97 %	99 %
Výrok	0 %	0 %	0 %	12 %	12 %	12 %	93 %	96 %	95 %
Věcná historie	0 %	0 %	0 %	4 %	4 %	4 %	56 %	44 %	49 %
Procesní historie	19 %	100 %	32 %	21 %	20 %	20 %	77 %	79 %	78 %
Argumentace stran	0 %	0 %	0 %	11 %	11 %	11 %	74 %	74 %	74 %
Argumentace soudu	0 %	0 %	0 %	23 %	23 %	23 %	83 %	85 %	84 %
Závěr	0 %	0 %	0 %	12 %	11 %	12 %	87 %	90 %	89 %
Náklady	0 %	0 %	0 %	7 %	8 %	8 %	94 %	95 %	95 %
Poučení	0 %	0 %	0 %	15 %	16 %	15 %	99 %	100 %	99 %
Celková Přesnost	19.3 %			14.5 %			85.0 %		

Matice záměn

Věcná historie

↔ Procesní historie

↔ Argumentace stran

↔ Argumentace soudu

Procesní historie

↔ Argumentace stran

↔ Argumentace soudu

Anotováno	Hlavička	256	7	0	0	0	0	0	0	0
	Výrok	0	252	0	0	0	1	1	0	0
	Věcná historie	1	1	63	48	18	12	0	0	0
	Procesní historie	0	4	30	409	50	23	0	1	1
	Argumentace stran	0	4	13	41	251	29	1	0	0
	Argumentace soudu	0	2	6	23	18	428	25	2	0
	Závěr	0	0	0	0	1	17	217	7	0
	Náklady	0	0	0	0	0	5	2	160	1
	Poučení	0	0	0	0	0	0	1	0	244
		Hlavička	Výrok	Věcná historie	Procesní historie	Argumentace stran	Argumentace soudu	Závěr	Náklady	Poučení
		Klasifikováno								

Děkuji za pozornost

Martin Eliášek, Jakub Kól, Miloš Švaňa

ATLAS Consulting spol. s r.o.