



YouTube: parodie vs. ContentID

Efektivní řešení ve světle článku 17 DSM
směrnice?

Jelizaveta Laškevičová



Osnova

1. ContentID v číslech
2. Problémy s ContentID v souvislosti s užitím v rámci výjimek
3. Stávající legislativní rámec parodie
4. Článek 17 – nový režim poskytovatelů a ochrana uživatelů
5. Průběh Content ID sporů v současnosti
6. Článek 17 – konkrétní prostředky ochrany uživatelů (mechanismy řešení sporů)



ContentID: čísla & fungování

- ▶ **98 %** správy autorských práv přes ContentID
- ▶ Fingerprinting
- ▶ Po uplatnění nároku tři možnosti:
 - ▶ 1. dostávat příjmy z reklam videa;
 - ▶ 2. ponechat video přístupným a sledovat statistiku prohlížení;
 - ▶ 3. zablokovat video na YouTube úplně
- ▶ **Více než 90 %** ContentID nároků zpeněženo
- ▶ **3 mld. \$** bylo vyplaceno nositelům práv v letech 2014-19



Problémy s ContentID

- ▶ Relativně vysoký počet neoprávněně vznesených nároků
- ▶ Nerozlišování účelu užití chráněného obsahu
- ▶ Možná ztráta zisku po dobu ContentID sporu
- ▶ Nerovné postavení stran (uživatelé vs. velké nahrávací společnosti)



Stávající legislativní rámec

- ▶ Infosoc směrnice:

Článek 5

3. členské státy **mohou** stanovit výjimky nebo omezení práv podle článků 2 a 3 v těchto případech:

k) užití pro účely karikatury, parodie nebo parafráze či koláže

- ▶ § 38g AutZ (zák. č. 127/2000 Sb.):

Do práva autorského nezasahuje ten, kdo užije dílo pro účely karikatury nebo parodie.

- ▶ C-201/13 Deckmyn



Článek 17

- ▶ Poskytovatel služeb pro sdílení obsahu online provádí sdělování veřejnosti:
 - A. Povinnost získat svolení nositelů práv
 - B. Splnění podmínek (důsledek: zavedení filtrů)
- ▶ Odstavec 7
 - ▶ „Spolupráce mezi poskytovateli služeb pro sdílení obsahu online a nositeli práv **nesmí vést k omezování dostupnosti děl nebo jiných předmětů ochrany nahraných uživateli, které neporušují autorské právo a práva s ním související, včetně případů, kdy se na tato díla nebo jiné předměty ochrany vztahuje výjimka nebo omezení.**“
 - ▶ Povinné zavedení výjimek z autorského práva



Průběh sporů ContentID

námitka

30 dní

reakce (žádná/potvrzení/smazání videa)

protioznámení

10 dní

zahájení sporu



ContentID spor: fair use

- ▶ Jen 1 % uživatelů YouTube podává protioznámení
- ▶ **Larry Lessig vs. Liberation Music**
 - ▶ Harvardský profesor nahrál na YouTube přednášku
 - ▶ Video bylo nárokováno kvůli použité skladbě
 - ▶ Lessig argumentoval, že jeho užití bylo v rámci fair use
 - ▶ Liberation Music uznala pochybení a došlo k mimosoudnímu narovnání
 - ▶ Cílem Lessiga bylo upozornit na agresivní overblocking



Článek 17 – odstavec 9

- ▶ Odstavec 9: mechanismy pro stížnosti a nápravu
 - ▶ Odůvodnění žádosti o zneprístupnění obsahu
 - ▶ Přezkum rozhodnutí o zneprístupnění obsahu člověkem
 - ▶ Vyřizování stížnosti uživatele „bez zbytečného odkladu“
 - ▶ Mimosoudní mechanismy



Závěr

- ▶ článek 17 má předpoklady pro zajištění efektivní ochrany uživatelů
- ▶ Odstavec 10 článku 17:
 - ▶ dialog se zúčastněnými stranami
 - ▶ Komise vydá pokyny pro interpretaci
- ▶ Implementace:
 - ▶ Harmonizace průběhu sporů o obsah
 - ▶ ČS: podoba odůvodnění žádosti o znepřístupnění obsahu
 - ▶ Stížnosti uživatelů: konkrétní lhůta

Děkuji za pozornost!

liz.lashkevich@gmail.com