

Řízení ke jmenování profesorem na Právnické fakultě MU

Manuál pro předsedy komisí k průběhu řízení ke jmenování profesorem

Vážená paní předsedkyně, vážený pane předsedo,

cílem tohoto dokumentu je ve stručnosti představit obecný průběh řízení ke jmenování profesorem uskutečňovaného na Právnické fakultě MU a vytvořit přehled, který by Vám ulehčil práci související výkonem funkce předsedy komise. Snahou je uvést jen to opravdu nejnutnější a co možná nejpřehledněji. Bližší informace k dílčím bodům Vám samozřejmě poskytne na vyžádání příslušný pracovník oddělení pro vědu, výzkum a projektovou podporu PrF MU.

Současně prosím berte na vědomí, že tento dokument v žádném případě neslouží k výkladu ustanovení jednotlivých předpisů, které upravují řízení ke jmenování profesorem.

Obsah

1.	Řízení ke jmenování profesorem obecně	1
	Obecný průběh řízení ke jmenování profesorem	2
2.	Komise	3
	Jmenování komise.....	3
3.	Činnost komise.....	4
	Zasedání komise	4
	Přednáška pro odbornou veřejnost	6
	Závěrečné zasedání komise	7
4.	Závěr řízení na fakultě	8
5.	Přílohy	8

Kontaktní osoba:

Ing. Iva Štastná

E: iva.stastna@law.muni.cz

T: 549 49 6082

1. Řízení ke jmenování profesorem obecně

Řízení ke jmenování profesorem a jeho průběh obecně vymezuje [zákon 111/1998 Sb.](#), o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), a to zejména § 73 a 74.

Průběh řízení ke jmenování profesorem uskutečňovaného na Masarykově univerzitě popisuje [Řád habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem na MU](#) a blíže se jimi zabývá [Směrnice MU 7/2017](#), která mj. v čl. 12 blíže popisuje činnost komise¹.

Na řízení ke jmenování profesorem uskutečňovaná na Právnické fakultě MU se dále vztahuje [Směrnice děkana PrF MU 10/2017](#), která stanovuje požadavky a kritéria uplatňovaná v těchto řízeních. Komise je povinna při svém hodnocení brát tato kritéria a požadavky na zřetel.

Obecný průběh řízení ke jmenování profesorem

Obecný průběh řízení ke jmenování profesorem podle výše uvedených předpisů je následující:

Zahájení řízení

1. Uchazeč předloží návrh na zahájení řízení ke jmenování profesorem
2. Posouzení formální správnosti návrhu uchazeče
3. Děkan sestaví návrh na složení komise, který předloží fakultní vědecké radě
4. Děkan se souhlasem fakultní vědecké rady jmenuje komisi (5 členů)

Komise

5. Uchazeč přednese **přednášku pro odbornou veřejnost (3 hodnotitelé z řad komise)**
6. Komise vyhotoví **stanovisko komise** (součástí je tajné hlasování)

Závěr řízení

7. Předseda přednese **zprávu o postupu komise** a jejích závěrech na veřejném zasedání fakultní vědecké rady
8. Přednáška uchazeče na veřejném zasedání fakultní vědecké rady
9. Usnesení fakultní vědecké rady (tajné hlasování – vyjádření ne/souhlasu s návrhem jmenovat uchazeče profesorem v oboru řízení)
10. *V případě souhlasu* děkan předá Návrh na jmenování profesorem Vědecké radě MU, *v případě nesouhlasu* se řízení zastavuje
11. *V případě souhlasu Vědecké rady MU* rektor předá Návrh na jmenování profesorem ministři (MŠMT), *v případě nesouhlasu* se řízení zastavuje
12. Jmenování uchazeče profesorem v oboru řízení

Tento manuál se zaměřuje na konkrétní popis činnosti komise a jejího předsedy, proto v následujícím textu blíže pojednává o části „Komise“ a o vybraných bodech z části „Závěr řízení“. Níže popsaná činnost komise a předsedy je vždy nezbytně spojena s danou fází řízení.

¹ Odkazy na předpisy a přehled průběhu řízení dostupný též na úřední desce MU: <https://www.muni.cz/o-univerzite/uredni-deska/habilitacni-řízení-na-mu>

2. Komise

Komise pracuje jako odborný poradní orgán fakultní vědecké rady. Jejím úkolem je **zhodnotit vědeckou (odbornou) kvalifikaci a pedagogickou způsobilost uchazeče a posoudit roli uchazeče jako význačné a uznávané vědecké osobnosti v oboru řízení.**

Na základě tohoto hodnocení se v tajném hlasování vyjadřují členové komise k otázce doporučení jmenování. Podle výsledku volby následně komise jako celek vydá **jednoznačné (ne)doporučující stanovisko** (dále též jen „stanovisko komise“) jmenovat uchazeče profesorem v oboru řízení. Fakultní vědecká rada a případné další osoby a orgány zapojené do řízení by měly přihlídnout nejen k samotnému závěru stanovisku komise, ale též k poměru hlasů, s jakým se komise na stanovisku shodla, a dále k závěrům hodnocení dílčích oblastí, stejně jako k případné argumentaci členů komise.

Jmenování komise

Uchazeč řízení zahájí dnem odevzdání písemného návrhu na zahájení řízení ke jmenování profesorem (dále jen „návrh uchazeče“) a společně s ním dodá další požadované přílohy². Uvedené podklady se předkládají v anglickém jazyce.

Formální správnost návrhu uchazeče se všemi jeho náležitostmi posoudí děkan nebo jím pověřený proděkan s pomocí pracovníků oddělení pro vědu, výzkum a projektovou podporu Právnické fakulty MU (dále též jen „OVaV“). Pokud je návrh uchazeče z hlediska formálních náležitostí v pořádku, předloží jej děkan společně s návrhem na složení komise vědecké radě fakulty. Děkan, případně příslušný proděkan, může složení komise konzultovat s vedoucím oborově příslušné katedry nebo s navrhovaným předsedou komise.

Komise musí být pětičlenná a nejméně tři členové musejí být odborníci z jiného pracoviště než MU, tzv. „*externí členové komise*“³. Nejméně jeden z těchto externích členů musí být tzv. „zahraničním odborníkem“, tj. osoba s cizí státní příslušností (vyjma Slovenské republiky), která nepůsobí trvale v České republice. **Členem habilitační komise nemůže být častý spoluautor uchazeče**⁴.

Předseda: *zajišťuje průběžnou komunikaci s uchazečem a se členy komise
svolává a řídí zasedání komise*

OVaV: *průběžně informuje uchazeče o změnách stavu řízení a usneseníh komise
konzultuje postup řízení s předsedou komise*

vede fyzický a elektronický spis řízení (el. spis je dostupný zde: <https://inet.muni.cz/app/vav/kvalifikace>)

² Povinné součásti návrhu jsou vyjmenovány v čl. 11 [Směrnice MU 7/2017](#); Návrh na zahájení řízení ke jmenování profesorem odpovídá příloze č. 2 této směrnice

³ Nesmějí mít s MU pracovněprávní vztah formou pracovního úvazku nebo DPČ (DPP může být uzavřena). V případě kvalifikačních řízení není za osobu působící mimo MU považován ani emeritní profesor MU

⁴ [Směrnice MU 7/2017](#) v čl. 12 stanoví, že spoluautorství člena komise u výsledků vykázaných v přílohách návrhu uchazeče **nesmí být vyšší než 20 %**

3. Činnost komise

Členové komise spolu jednají na zasedáních za účelem provedení požadovaných hodnocení a uskutečnění rozhodnutí (formou hlasování) ve věcech, které jsou součástí hodnotícího procesu.

Zasedání komise

Zasedání komise svolává a řídí předseda komise, který rovněž stanovuje formu zasedání a způsob hlasování. **Z každého zasedání je nutné vyhotovit zápis** podepsaný předsedou komise.

- Zápis stručně shrnuje průběh zasedání, prezentuje předmět a výsledek hlasování a obsahuje formulaci usnesení komise v dané věci – nezávazný vzor zápisu je [přílohou tohoto manuálu](#).⁵
- elektronickou verzi a **podepsaný originál zápisu** je nutné doručit na Oddělení pro VaV

Typ zasedání

- **Průběžná zasedání** jsou setkání členů komise za účelem organizace činnosti komise, sestavení a schválení usnesení v daných záležitostech (na základě hlasování) a diskuze ke všem podkladům a informacím relevantním pro dané řízení

Průběžná zasedání mohou probíhat následující formou:

- **Prezenční forma průběžného zasedání** - předseda stanoví čas a místo setkání (zpravidla se dohodne s ostatními členy na termínu, který vyhovuje všem)
 - **Distanční forma průběžného zasedání** - předseda stanoví způsob komunikace (korespondenčně, prostřednictvím e-mailu, videohovor – např. s využitím aplikací MS Teams, ZOOM atp.). V závislosti na zvoleném způsobu dálkové komunikace předseda stanoví čas setkání, případně lhůtu, po kterou se členové komise mohou k předmětu jednání/hlasování vyjadřovat
 - **Kombinovaná forma průběžného zasedání** - kombinace předchozích dvou forem, kdy se část členů sejde prezenčně a část se připojí distančně. Pro distanční připojení je vhodné využít především videohovor, případně telefonní spojení
- **Závěrečné zasedání** je setkání členů komise za účelem sestavení stanoviska komise, které sestává z dílčích hodnocení způsobilosti uchazeče v daných oblastech a z tajného hlasování členů komise. V tomto hlasování členové vyslovují (ne)souhlas s návrhem jmenovat uchazeče profesorem v oboru řízení.

Závěrečné zasedání může proběhnout následující formou:

- **Prezenční forma závěrečného zasedání** - předseda stanoví čas a místo setkání (zpravidla se dohodne s ostatními členy na termínu, který vyhovuje všem)
- **Distanční forma závěrečného zasedání** - předseda stanoví způsob komunikace. V závislosti na zvoleném způsobu dálkové komunikace předseda stanoví čas setkání, případně lhůtu, po kterou se členové komise mohou k předmětu jednání/hlasování vyjadřovat
- **Kombinovaná forma závěrečného zasedání** - kombinace předchozích dvou forem, kdy se část členů sejde prezenčně a část se připojí distančně. Pro distanční připojení je vhodné využít především videohovor, případně telefonní spojení

Závěrečné zasedání je možné uskutečnit až v okamžiku, kdy jsou k tomu splněny všechny podmínky (proběhla přednáška pro odbornou veřejnost a je vyhotoveno její hodnocení).

⁵ V případě elektronického hlasování je na uvážení předsedy komise, zda jako přílohu zápisu dodá např. mailovou korespondenci. Na PrF MU to však není běžnou praxí.

Hlasování a usnášení komise

Komise formuluje své usnesení na základě výsledku hlasování v dané věci.

Usnášení komise

- komise se usnáší hlasováním, pro přijetí usnesení je nutný souhlas nadpoloviční většiny všech členů komise (tedy vždy nejméně 3 z 5)
- vždy je nutné uvést výsledek hlasování a případné poměry hlasů do zápisu

Forma hlasování

- **neveřejné hlasování** – vždy v případě průběžných zasedání, pokud se členové komise nedohodnou, že v dané záležitosti využijí tajné hlasování.⁶
- **tajné hlasování** – vždy v případě závěrečného zasedání; v případě průběžného zasedání pouze pokud se členové komise shodnou na tajné formě hlasování o konkrétní záležitosti.⁷
 - **Prezenční forma průběžného zasedání** - dle dohody/rozhodnutí předsedy
 - **Distanční forma průběžného zasedání** - dle dohody/rozhodnutí předsedy
 - **Kombinovaná forma průběžného zasedání** - dle dohody/rozhodnutí předsedy
 - **Prezenční forma závěrečného zasedání** - povinné využití hlasovacích lístků
 - **Distanční forma závěrečného zasedání** - povinné využití aplikace Kvalifikace v INET
 - **Kombinovaná forma závěrečného zasedání** - povinné využití aplikace Kvalifikace v INET

Předseda: rozhoduje o konkrétní formě hlasování při průběžném zasedání

v případě korespondenčního hlasování, hlasování s využitím aplikace Kvalifikace v INET nebo jiné hlasovací aplikace, stanoví lhůtu, během které členové komise mohou hlasovat

Předmět hlasování

- **Průběžná zasedání**
 - výběr tématu přednášky pro odbornou veřejnost
(uchazeč uvede 3 témata v návrhu na zahájení řízení, komise z nich jedno vybere)
 - výběr termínu přednášky pro odbornou veřejnost
 - stanovení alespoň tří hodnotitelů přednášky pro odbornou veřejnost
- **Závěrečné zasedání**
 - vyjádření (ne)souhlasu členů komise se jmenováním uchazeče profesorem v oboru řízení formou tajného hlasování.
Na základě výsledku tajné volby sestaví komise stanovisko habilitační komise s vyjádřením ke všem relevantním aspektům. Stanovisko je veřejně dostupné.

Závěrečné hlasování komise může nastat až v okamžiku, kdy proběhla přednáška pro odbornou veřejnost a je vypracováno její hodnocení.

⁶ Konkrétní forma hlasování závisí na formě zasedání (např. aklamace, písemné vyjádření (ne)souhlasu atp.)

⁷ Konkrétní forma hlasování závisí na formě zasedání (prezenční forma například umožňuje využití hlasovacích lístků; obě formy umožňují využití hlasovací aplikace – např. Google Forms, MS Forms; aplikaci Kvalifikace v INET nelze v tomto případě použít)

Přednáška pro odbornou veřejnost

Komise na průběžném zasedání zvolí:

- **téma přednášky** pro odbornou veřejnost⁸,
- **termín, místo a formu** konání přednášky, a to tak, aby měl uchazeč dostatečný prostor na přípravu přednášky.
Termín konání přednášky je možné dopředu konzultovat s uchazečem, online a hybridní formu přednášky je nutné s dostatečným předstihem oznámit OVaV
- nejméně **tři hodnotitele přednášky** z řad komise, kteří se přednášky zúčastní.

Obvyklý průběh přednášky pro odbornou veřejnost na PrF MU

- délka přednášky obvykle nepřesahuje 60 minut
- po přednášce následuje diskuze, kterou řídí hodnotitelé (délka dle situace, obvykle do 30 min)

Hodnotitelé následně společně vypracují hodnocení přednášky ([dle Přílohy 11 Směrnice 7/2017](#)). V jeho závěru výslovně uvedou, zda přednáška (ne)prokázala dostatečnou vědeckou kvalifikaci a pedagogickou způsobilost uchazeče.

Hodnocení přednášky je vyhotoveno v jazyce českém, slovenském nebo anglickém, a to vždy tak, aby byly srozumitelné všem, kteří je stvrzují svým podpisem.

Přednáška pro odbornou veřejnost ve formátu on-line

V mimořádných situacích je možné uskutečnit přednášku on-line. Pro zajištění funkčnosti přenosu a umožnění potřebné technické podpory je vhodné požádat uchazeče, aby přednášku přednesl v budově PrF MU. Hodnotitelé přednášky jsou přítomni v místnosti s přednášejícím, případně se připojí online.

Předseda: *zajistí místnost pro konání přednášky, případně se v této věci spojí s oddělením pro VaV*

v případě přednášky ve formátu on-line konzultuje přípravu přednášky s oddělením pro VaV

zajistí doručení dvou podepsaných písemných originálů hodnocení přednášky na oddělení pro VaV.

OVaV *zajistí vytvoření pozvánky a zveřejnění informací o konání přednášky na webových stránkách a sociálních sítích fakulty. Pozvánku zašle členům komise a oponentům, dále vyučujícím a doktorandům na PrF MU. upraví pro dané řízení Přílohu 11 Směrnice 7/2017 (Hodnocení přednášky pro odbornou veřejnost) po dohodě s předsedou komise eventuálně zajistí rezervaci místnosti a potřebné technické zázemí v případě přednášky ve formátu on-line zajistí potřebné technické zázemí a technickou podporu*

⁸ Komise vybere jedno ze tří témat, které uchazeč uvádí v návrhu na zahájení řízení (Příloha č. 2)

Závěrečné zasedání komise

Po uskutečnění přednášky pro odbornou veřejnost a vypracování jejího hodnocení se členové komise schází na závěrečném zasedání. **Dříve toto hlasování není možné uskutečnit.** Členové komise na tomto zasedání zhodnotí

- vědeckou kvalifikaci uchazeče,
- jeho pedagogickou způsobilost
- a jeho roli jako význačné a uznávané vědecké osobnosti v daném oboru

a to na základě posouzení písemných podkladů uchazeče, doporučujících stanovisek a písemného hodnocení přednášky pro odbornou veřejnost. Poté se komise **tajným hlasováním** usnáší na návrhu, zda má být uchazeč jmenován profesorem v oboru řízení.

Po ukončení hlasování formuluje komise své závěrečné stanovisko podle struktury, kterou upravuje [Příloha 13 Směrnice 7/2017](#). **Stanovisko doporučí fakultní vědecké radě vyslovit souhlas s návrhem jmenovat uchazeče profesorem v oboru řízení, pokud se jmenováním v tajné volbě souhlasí nadpoloviční většina členů komise.** V opačném případě doporučí komise vědecké radě zastavit řízení.

Závěrečné stanovisko komise je vyhotoveno v jazyce českém, slovenském nebo anglickém, a to vždy tak, aby byly srozumitelné všem, kteří je stvrzují svým podpisem.

Předseda: informuje OVaV a členy komise o závěrečném zasedání a zvolí formu zasedání. Z formy zasedání se pak odvíjí forma tajného hlasování (prezenční forma zasedání = využití hlasovacích lístků; jiná forma zasedání = využití aplikace Kvalifikace v INET)

v součinnosti s OVaV připraví tajné hlasování (při prezenčním zasedání si vyžádá hlasovací lístky a obálku, při jiné formě zasedání určí termín a lhůtu pro hlasování – obvykle se stanovuje týden)

na základě výsledku tajné volby vyhotoví návrh stanoviska komise, které předloží ostatním členům komise k projednání a případnému pozměnění či doplnění

zajistí doručení elektronické verze, dvou podepsaných písemných originálů stanoviska a eventuálně obálky s hlasovacími lístky na OVaV (při prezenčním zasedání stanovisko podepisují všichni členové, při distančním zasedání podepisuje pouze předseda)

OVaV: v případě prezenčního zasedání připraví hlasovací lístky a obálku pro tajné hlasování

v případě distančního hlasování zajistí spuštění hlasování a rozeslání informací, jak hlasování funguje

v případě zájmu poskytne předsedovi k nahlédnutí stanoviska jiných řízení v rámci konzultace obsahové a formální podoby stanoviska

zajistí zveřejnění stanoviska a informuje o závěrech komise uchazeče a proděkana pro VaV

4. Závěr řízení na fakultě

Po postoupení stanoviska prostřednictvím oddělení pro VaV zařadí děkan bod projednání návrhu na jmenování uchazeče profesorem na zasedání fakultní vědecké rady⁹. Tento bod je podle Jednacího řádu Vědecké rady PrF MU rozdělen do dvou zasedání, přičemž:

- na prvním zasedání seznámí předseda komise členy fakultní vědecké rady s dosavadním průběhem řízení a se závěrem komise (též „zpráva předsedy komise“),
- na druhém zasedání přednese uchazeč přednášku, po které následuje odborná rozprava¹⁰. Dále proběhne neveřejná část zasedání, ve které fakultní vědecká rada projedná a v tajném hlasování rozhodne, zda vysloví souhlas s návrhem jmenovat uchazeče profesorem v oboru řízení¹¹.

Pokud fakultní vědecká rada rozhodne uchazeče nejmenovat, řízení se zastavuje. V opačném případě postoupí děkan návrh na jmenování Vědecké radě MU.

Předseda: přednese zprávu předsedy komise, ve které seznámí členy fakultní vědecké rady s postupem komise, zhodnocením přednášky pro odbornou veřejnost a stanoviskem komise

OVaV: komunikuje s uchazečem potřebné záležitosti, zejména pak v souvislosti s přednáškou na zasedání fakultní vědecké rady

Projednání návrhu na zasedání Vědecké rady MU se účastní uchazeč a předseda komise (případně jím pověřený člen komise). V této věci budou oba dále vyrozuměni příslušným odborem Rektorátu MU.

5. Přílohy

Kontrolní seznam činností

vzor zápisu z jednání

vzor zápisu z jednání (EN)

⁹ V případě nedoporučujícího stanoviska informuje děkan (nebo příslušný proděkan) uchazeče o možnosti zpětvzetí návrhu.

¹⁰ Na zasedání bývají pozváni i členové habilitační komise

¹¹ Pro návrh musí být nadpoloviční většina všech členů fakultní vědecké rady

Kontrolní seznam činností

pro předsedy komisí v řízeních ke jmenování profesorem

Uchazeč

- Obor řízení: • Řízení zahájeno:

Komise

- Předseda:
- Člen:
- Člen:
- Člen:
- Člen:

Hlasování

Předmět hlasování	Výsledek	Termín hlasování
— výběr tématu přednášky pro odbornou veřejnost	návrh č.	
— výběr termínu přednášky pro odbornou veřejnost (datum, čas a místo)		
— stanovení hodnotitelů přednášky pro odbornou veřejnost	<i>viz níže</i>	
— <i>další:</i>		

Přednáška pro odbornou veřejnost

Téma:

Termín: Místo:

- Hodnotitel:
- Hodnotitel:
- Hodnotitel:

Termín hodnocení:

Závěr hodnocení:

splňuje / nesplňuje

.....

Závěrečné hlasování

☐ prezenční

- termín a místo
.....
- výsledek
hlasování
.....

Stanovisko komise

Datum
.....

☐ elektronické

- období
(od - do)
.....
- výsledek
hlasování
.....

návrh komise jmenovat profesorem /
zastavit řízení

Vzor zápisu z jednání

pro předsedy komisí v řízeních ke jmenování profesorem

Zápis z **prezenčního/korespondenčního/elektronického** jednání hodnotící komise v řízení ke
jmenování profesorem
(titul před) jméno příjemní, (titul za), konaného **dne/ve dnech**

Komise projednala následující záležitosti:

1. Stanovení tématu přednášky pro odbornou veřejnost
2. Stanovení termínu přednášky pro odbornou veřejnost
3. Určení hodnotitelů přednášky pro odbornou veřejnost

Jednání/diskuze/hlasování se zúčastnili všichni členové komise.

Výsledky hlasování a usnesení komise:

Ad 1) Komise většinou hlasů (4:1) stanovila...

Ad 2) ...

Ad 3) ...

V Brně dne ...

(titul před) jméno příjemní, (titul za)

předseda/předsedkyně komise

Minutes of the meeting (template)

for chairperson of the Board in professor appointment procedures

Minutes of Board meeting conducted within the professor appointment procedure of **applicant**
in the field of ... The meeting was held in **in-person form /correspondence form /electronical**
form on DD.MONTH.YYYY

The Board discussed following matters:

1. Selection of the public lecture topic
2. Determination of the day when the public lecture will be hold
3. Designation of the public lecture evaluators

All members attended the meeting/participated in the discussion and participated in the vote.

Voting results and The Board decision(s):

Ad 1) By the majority of votes (3:1:1) the Board selected out of three options suggested by the applicant the option No 1) "*full topic title*" as the topic of the public lecture.

Ad 2) ...

Ad 3) By the majority of votes (4:1) the Board designated *following* persons public lecture evaluators.

In Brno on ...

(titul před) jméno příjemní, (titul za)

Chairperson of the Board