

# ZMĚNY VE FINANCOVÁNÍ OBCÍ V ČESKÉ REPUBLICE

## CHANGES IN MUNICIPALITY FINANCING IN THE CZECH REPUBLIC

MARTIN NETOLICKÝ

Právnická fakulta Masarykovy univerzity

### **Abstrakt**

Zároveň se schválením změn právních předpisů v rámci tzv. stabilizace veřejných rozpočtů, vznikla velmi rozsáhlá diskuse o způsobu financování územních rozpočtů, a to zejména rozpočtů základního článku územní samosprávy – obcí. Nejvýznamnějších změn dozná zákon o rozpočtovém určení daní, který upravuje přerozdělení výnosů daní v soustavě veřejných rozpočtů, a také stanoví způsob výpočtu konkrétních podílů obcí na celkových výnosech daní určených pro obce. V diskusi se objevilo několik návrhů, které se od sebe zásadně lišily především celkovým pohledem na systém přerozdělování sdílených daní a určení podílů pro jednotlivé obce. Příspěvek je věnován aktuálnímu vývoji situace ve financování obcí v České republice.

### **Klíčová slova**

Sdílené daně, vylučné daně, rozpočtové určení daní, obce, územní rozpočty, státní rozpočet

### **Abstract**

Simultaneously with the approval of changes of the legal regulation within the stabilization of public budgets, a discussion began on how to finance regional budgets, especially how to finance the fundamental part of local governments – municipalities. The most important changes will be in the budgetary determination of taxes, which designates redistribution of taxes and the way how we can calculate the portion of a concrete municipality. There are some proposals how to change this legal regulation. This contribution deals with current situation in the financing of municipalities in the Czech Republic.

## Key words

Sharable taxes, exclusive taxes, budgetary determination of taxes, municipalities, local budgets, state budget

Rozpočtové určení daní, které je upraveno v zákoně č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům, ve znění pozdějších předpisů, bylo schváleno v roce 2000 jako součást legislativního rámce reformy veřejné správy s účinností od 1. 1. 2001. Vedle nových právních předpisů organizačního charakteru pro územní samosprávy, mezi něž patří zejména zákon o obcích, zákon o krajích, zákon o hlavním městě Praze, byly přijaty zákony, které stanovily základní pravidla pro hospodaření územních samospráv. Součástí balíku zákonů bylo i rozpočtové určení daní, které stanovilo jednak výlučné daně pro obce a kraje, a dále také podíl obcí a krajů na sdílených daních. Současný systém rozpočtového určení daní doznal za dobu šesti let své účinnosti drobných změn, především ve vztahu ke krajům. Jeho základy však nebyly měněny, což se dá považovat za obrovskou výhodu. Jsme totiž schopni analyticky posoudit na základě rozpočtové skutečnosti šesti ukončených let jaké přínosy zákon má, na druhé straně lze pojmenovat nedostatky, které ukázala jeho aplikace.

Myslím, že dnes již nikdo nepochybuje o tom, že se zákonem o RUD podařilo zajistit dlouhodobou stabilitu financování územních samospráv s možností relativně přesného plánování střednědobých výhledů, což je důležité hlavně pro investiční politiku obcí a krajů. Dynamický vývoj hospodářství a slušné tempo konjunktury zajistilo fiskální dostatečnost územních rozpočtů ve zmíněném období s každoročním nárůstem úhrnu daňových příjmů určených pro obce a pro kraje. Na co se také poněkud zapomíná, že díky rozpočtovému určení daní došlo k odstranění extrémních rozdílů v úrovni příjmů měst a obcí. Před rokem 2001 totiž existovaly opravdu velké rozdíly mezi srovnatelnými městy podle počtu obyvatel. Nešlo o žádné skokové navyšování, o němž se zmiňuji níže, ale naopak v ČR existovaly bohaté a chudé obce a města s mnohem nižší mírou vzájemné solidarity, než je tomu nyní.

<b>OBEC</b>	<b>POČET OBYVATEL K 1.1.2006</b>	<b>DAŇOVÉ PŘÍJMY DLE RUD 2000</b>	<b>DAŇOVÉ PŘÍJMY DLE RUD 2001</b>	<b>DAŇOVÉ PŘÍJMY DLE RUD 2006</b>
<b>Přerov</b>	46.858	207.675.620 Kč	300.310.680 Kč	422.686.740 Kč
<b>Prostějov</b>	47.058	220.217.210 Kč	294.768.680 Kč	428.823.760 Kč

<b>Jablonec n. N.</b>	44.748	247.414.080 Kč	290.107.170 Kč	402.054.610 Kč
<b>Mladá Boleslav</b>	43.162	534.702.990 Kč	317.812.640 Kč	415.104.190 Kč

Tabulka č. 1: Daňové příjmy měst mezi 40.000 až 50.000 obyvateli v letech 2000, 2001 a 2006

Pozn.: Rok 2000 je posledním rokem rozpočtového určení daní podle staré metodiky, která mj. zohledňovala 10 % výnosu DPFO ze závislé činnosti plátcovu pokladnu na území obce, a také 20 % celookresního výnosu DPFO ze závislé činnosti. V roce 2001 byla poprvé užitá metodika stávajícího RUD. Daňové příjmy dle RUD zahrnují vedle sdílených daní také daň z nemovitostí, naopak neobsahují DPPO v případech, kdy je poplatníkem příslušná obec.

## PROBLÉMY SOUČASNÉHO RUD

Na druhé straně je možné v zákoně o RUD nalézt řadu nedostatků, které byly od počátku kritizovány. Jedním z hlavních problémů bylo nastavení tzv. koeficientů velikostních kategorií, které v některých případech způsobily „skokové“ nárůsty daňových příjmů při přechodu z nižší kategorie do vyšší. Zdůrazňuji, že k rozporuplným skokům docházelo pouze v některých případech, kdy skutečně rozdíl několika málo obyvatel znamenal pro obec resp. město slušné posílení příjmů ze sdílených daní. Na konkrétních číslech lze dokázat, že ke kritizovaným skokům docházelo hlavně při přechodu rozhraní 100 obyvatel, 10.000 obyvatel a 100.000 obyvatel. Obce těsně pod těmito rozhraními velikostních kategorií měly v přepočtu na jednoho obyvatele mnohem méně, než obce těsně nad nimi. U dalších kategorií již není možné hovořit o skocích, jelikož nárůsty nebyly tak výrazné. Jako příklad si dovoluji uvést dvě tabulky. Jedna je příkladem rozhraní mezi kategoriemi, kde ke skokům nedochází a dá se považovat za bezproblémovou. Druhá tabulka ukazuje rozhraní, které je naopak problematické.

Okres	obec	počet obyvatel	DP dle RUD 2006	průměr na 1 obyvatele
Rakovník	Nové Strašecí	5 096	34 902 420,00 Kč	6 848,98 Kč
Benešov	Týnec nad Sázavou	5 092	34 355 180,00 Kč	6 746,89 Kč
Karviná	Petrovice u Karviné	5 090	34 004 070,00 Kč	6 680,56 Kč
Sokolov	Kynšperk nad Ohří	5 074	32 993 540,00 Kč	6 502,47 Kč
Klatovy	Nýrsko	5 074	35 019 880,00 Kč	6 901,83 Kč
Jihlava	Polná	5 061	33 839 520,00 Kč	6 686,33 Kč
Praha-východ	Odolena Voda	5 052	34 285 620,00 Kč	6 786,54 Kč
Praha-východ	Úvaly	5 041	39 757 990,00 Kč	7 886,93 Kč
Louny	Postoloprty	5 002	34 101 870,00 Kč	6 817,65 Kč
Písek	Protivín	4 999	35 339 280,00 Kč	7 069,27 Kč
Vyškov	Rousínov	4 963	34 463 190,00 Kč	6 944,02 Kč
Teplice	Osek	4 951	31 048 470,00 Kč	6 271,15 Kč
Chrudim	Heřmanův Městec	4 930	33 825 310,00 Kč	6 861,12 Kč

<b>Kutná Hora</b>	<b>Zruč nad Sázavou</b>	<b>4 920</b>	<b>31 276 990,00 Kč</b>	<b>6 357,11 Kč</b>
<b>Mladá Boleslav</b>	<b>Bělá pod Bezdězem</b>	<b>4 910</b>	<b>51 751 240,00 Kč</b>	<b>10 539,97 Kč</b>

Tabulka č. 2: Hranice mezi velikostními kategoriemi 5.000 obyvatel – daňové příjmy podle RUD v roce 2006, přepočtený průměr na 1 obyvatele v obci

Pozn.: Tabulka obsahuje soupis všech obcí v rozmezí 4.900 až 5.100 obyvatel. Z výpisu je vidět, že v tomto případě neodchází ke skokovému přechodu, dokonce některé obce pod hranicí 5.000 obyvatel mají vyšší příjmy na 1 obyvatele než obce s počtem obyvatel nad 5.000 obyvatel.

<b>Okres</b>	<b>obec</b>	<b>počet obyvatel</b>	<b>DP RUD 2006</b>	<b>průměr na 1 obyvatele</b>
<b>Chrudim</b>	<b>Hlinsko</b>	<b>10 295</b>	<b>79 680 740,00 Kč</b>	<b>7 739,75 Kč</b>
<b>Nový Jičín</b>	<b>Studénka</b>	<b>10 261</b>	<b>77 434 050,00 Kč</b>	<b>7 546,44 Kč</b>
<b>Svitavy</b>	<b>Litomyšl</b>	<b>10 118</b>	<b>90 980 330,00 Kč</b>	<b>8 991,93 Kč</b>
<b>Olomouc</b>	<b>Litovel</b>	<b>10 073</b>	<b>84 619 420,00 Kč</b>	<b>8 400,62 Kč</b>
<b>Náchod</b>	<b>Nové Město nad Metují</b>	<b>10 054</b>	<b>80 073 140,00 Kč</b>	<b>7 964,31 Kč</b>
<b>Kutná Hora</b>	<b>Čáslav</b>	<b>9 966</b>	<b>68 767 070,00 Kč</b>	<b>6 900,17 Kč</b>
<b>Havlíčkův Brod</b>	<b>Chotěboř</b>	<b>9 914</b>	<b>67 904 620,00 Kč</b>	<b>6 849,37 Kč</b>
<b>Ústí nad Orlicí</b>	<b>Lanškroun</b>	<b>9 807</b>	<b>69 804 630,00 Kč</b>	<b>7 117,84 Kč</b>
<b>Brno-venkov</b>	<b>Kuřim</b>	<b>9 764</b>	<b>65 646 690,00 Kč</b>	<b>6 723,34 Kč</b>
<b>Šumperk</b>	<b>Mohelnice</b>	<b>9 734</b>	<b>67 200 360,00 Kč</b>	<b>6 903,67 Kč</b>

Tabulka č. 3: Hranice mezi velikostními kategoriemi 10.000 obyvatel – daňové příjmy podle RUD v roce 2006, přepočtený průměr na 1 obyvatele v obci

Pozn. Tabulka obsahuje soupis všech obcí v rozmezí 9.700 až 10.300 obyvatel. V tomto případě je zřejmé, že ke skokovému nárůstu při přechodu mezi velikostními kategoriemi dochází. Obec, která je těsně pod hranicí velikostní kategorie má přibližně o 1.000 Kč na 1 obyvatele méně než obec, která je těsně nad hranicí velikostní kategorie. U obcí této velikosti je potom úhrn z daňových příjmů přibližně o 10 mil. Kč nižší než u srovnatelných obcí s počtem obyvatel jen o něco málo vyšším.

Obdobným problémem je přechod z kategorie do 100 obyvatel a nad 100 obyvatel. Tady však musíme objektivně poznamenat, že jedním ze záměrů zákonodárce bylo, aby zastavil další drobení základního článku územní veřejné správy a nastavil financování nejmenších obcí tak, aby byl činěn ekonomický tlak na jejich dobrovolné slučování. V České republice je přibližně 6.240 obcí, z nichž 555 má méně než 100 obyvatel. Můžeme si položit otázku, nakolik jsou tyto maličké obce životaschopné, nakolik jsou závislé na dotacích, apod. Rozdrobenost naší územní samosprávy patří mezi jednu z největších v Evropě. Chtěl bych poznamenat, že tento fakt si uvědomují politici napříč politickým spektrem včetně nynějšího ministra financí Miroslava Kalouska, který se v podobném smyslu vyjádřil na 14. kongresu starostů a primátorů, který pořádal Svaz měst a obcí ČR letos na jaře v Brně. Ukazuje se, že ekonomický tlak nic nevyřešil a k předpokládanému slučování za celou dobu účinnosti zákona o RUD nedošlo. Malé obce žily radši skromněji, než aby se slučovaly do větších

celků. Je to také důkaz určité hrdosti, tradic a historických vazeb, které při rozhodování v malých obcích mají patrně mnohem větší význam než ekonomické zájmy.

Stejně jako koeficienty velikostních kategorií byla kritizována progresse v daňových příjmech ze sdílených daní, která se zvyšovala v závislosti na počtu obyvatel obce. Jednoduše řečeno malá obec měla v přepočtu na 1 obyvatele několikanásobně méně než velká města. Snad nejvýrazněji tento fakt kritizovala tzv. Zlínská výzva, která nejvíce napadala stanovení daňových příjmů pro hlavní město Prahu. Jako právník musím poznamenat, že Praha plní vedle funkcí obce také funkce kraje. Podíváme-li se na rozpočtové určení daní pro kraje, pak zjistíme, že Praha má mnohem menší podíl ze sdílených daní určených pro kraje než kraje velikostně srovnatelné. Proto je tento rozdíl Praze dorovnán v rámci rozpočtového určení daní pro obce. Problém je tedy poněkud složitější a nelze jej populisticky zjednodušovat.

## **NAVRHOVANÉ ZMĚNY RUD**

Nebudu dále rozebírat současnost, protože o ní bylo řečeno již mnoho. Nejsem však zastáncem toho, abychom činili závěry bez předchozí analýzy stavu, který u nás funguje již téměř sedm let. Pro pochopení nutnosti úprav problematických oblastí je nezbytné připomenout minulost. Chtěl bych se nyní zabývat návrhy, které jsou předloženy k projednávání v Parlamentu ČR.

Návrh skupiny poslanců opoziční sociální demokracie, který upravoval stávající rozpočtové určení daní, zejména snižoval počet velikostních kategorií se zvýhodněním nejmenších obcí, zvyšoval podíl obcí na sdílených daních z 20,59 % na 21 %, zahrnul mezi sdílené daně také spotřební daně ve výši 3 % jejich výnosu a posiloval motivační prvek v z 1,5 % na 3 %, byl projednán Poslaneckou sněmovnou na 21. schůzi a byl zamítnut v prvním čtení především pro celkové posílení rozpočtů obcí o 8 mld. Kč na úkor státního rozpočtu, což se stalo nepřijatelným pro vládní strany. Z diskuse bylo ovšem zřejmé, že současné rozpočtové určení chtějí upravit všechny politické síly v zemi.

Po rozsáhlých debátách ve vládě a úpravách původního návrhu Ministerstva financí dorazila do Sněmovny také vládní novela zákona o rozpočtovém určení daní. Po prostudování materiálu můžeme učinit několik závěrů. Vláda se téměř nezabývala strukturou sdílených daní určených pro obce a portfolio ponechává v dosavadní podobě. Jedinou změnou v této části

zákona je zvýšení podílu na sdílených daních z 20,59 % na 21,4 %. V úhrnu jde o 4,6 mld. Kč pro obce navíc ve výchozím roce 2008 oproti předpokládané skutečnosti. Toto navýšení je kompenzací za změny v metodice výpočtu konkrétních podílů pro jednotlivé obce. Pokud by nedošlo k uvedenému zvýšení, řada obcí resp. měst by na novém výpočtu prodělala. Vláda byla nucena tímto způsobem případné negativní jevy minimalizovat.

Hlavní změnu lze spatřit v metodice výpočtu podílu jednotlivých obcí na sdílených daních. Jediné kritérium počtu obyvatel upraveného příslušným koeficientem velikostní kategorie je doplněno o nová kritéria :

- celková výměra obce s vahou 3 % ze sdílených daní pro obce (výměra katastrálního území obce),
- prostý počet obyvatel s vahou 3 % ze sdílených daní pro obce (tj. neupravený počet obyvatel).

Nejvyšší váha – 94 % ze sdílených daní pro obce přísluší nadále počtu obyvatel obce upravenému koeficienty velikostních kategorií. Toto doposud jediné kritérium je však modifikováno tak, aby nadále nedocházelo ke kritizovaným skokovým přechodům. Je zrušeno současných 14 velikostních kategorií obcí a zavádějí se pouze 4 se stanovenými koeficienty tzv. postupných přechodů, podle nichž se bude u každé obce násobit pouze ta část počtu obyvatel obce, která spadá do příslušného intervalu (kategorie) počtu obyvatel.

Jak bude výpočet probíhat ? V prvním kroku bude nejprve vypočítán podíl pro čtyři největší města v ČR, pro které zákon určuje samostatné koeficienty pro stanovení jejich jednotlivých podílů. Koeficienty jsou určeny tak, aby tato nejlidnatější města v ČR na novém systému finančně netratila.

<b>OBEC</b>	<b>PŘEPOČÍTACÍ KOEFICIENTY</b>
<b>Hlavní město Praha</b>	<b>4,2098</b>
<b>Brno, Plzeň, Ostrava</b>	<b>2,5273</b>
<b>Ostatní obce ČR</b>	<b>1,0000</b>

*Tabulka č. 4: Přepočítací koeficienty – 1. krok*

Po určení podílu vyňatých měst budou ve druhém kroku zbylé prostředky dále přerozděleny mezi ostatní obce.

<b>POČET OBYVATEL</b>	<b>KOEFICIENTY POSTUPNÝCH PŘECHODŮ</b>
<b>0 – 300 obyvatel</b>	<b>1,0000</b>
<b>301 – 5.000 obyvatel</b>	<b>1,0640</b>
<b>5.001 – 30.000 obyvatel</b>	<b>1,3872</b>
<b>30.001 a více obyvatel</b>	<b>1,7629</b>

*Tabulka č. 5: Koeficienty postupných přechodů*

Zvolený způsob výpočtu podílu jednotlivých obcí můžeme připodobnit k dosavadnímu výpočtu daně z příjmů fyzických osob, tedy tzv. klouzavá progresse. Každý bez ohledu na výši příjmů měl zdaněno nejnižší 12 %-ní sazbou daně 121 200 Kč za rok. Komu příjmy přesahovaly v příslušném roce tuto částku, vše co měl navíc mu bylo zdaněno vyšší sazbou, která činila 19 % až do výše 218 400 Kč ročních příjmů, atd. U přepočítávání obyvatel obce tomu bude obdobně. Každé obci bez ohledu na její počet obyvatel bude jejich „prvních“ 300 obyvatel násobeno koeficientem 1,0000. Má-li obec obyvatel více, budou jí obyvatelé, kteří přesahují přes 300 násobeny koeficientem 1,0640 až do jejich 5.000 obyvatel, apod.

Konkrétní příklad stanovení násobku pro určení podílu obce :

**Město Česká Třebová – 16.533 obyvatel** (k 1.1.2006) :

Výpočet násobku města :

$$\begin{aligned}
 300 * 1,000 &= 300,00 \\
 (5\ 000 - 300) * 1,0640 &= 5\ 000,80 \\
 (16\ 533 - 5\ 000) * 1,3872 &= 15\ 998,58 \\
 \text{Celkem} &= \underline{\underline{21\ 299,38}}
 \end{aligned}$$

Město Česká Třebová díky svému počtu obyvatel patří do 3 kategorií, přičemž její počet obyvatel je pro účely zákona o RUD rozdělen dle stanovených intervalů s koeficienty postupných přechodů.

Tato nová metodika nijak neodstraňuje progresi v daňových příjmech obcí při rostoucím počtu obyvatel, tudíž větší sídla budou mít nadále vyšší příjmy na jednoho obyvatele. Odstraňuje však skokové přechody, takže již nenastane situace, kdy by několik obyvatel na rozhraní velikostní kategorie znamenalo miliony pro obec či město. V tom se dá říci, že je nový výpočet konkrétního podílu obce spravedlivější.

O čem je ovšem potřeba vést diskusi je kritérium výměry obce. Každý starosta si sám může říci, kolik prostředků investuje do intravilánu obce, a kolik do extravilánu. Je patrné, že jde spíše o formu posílení malých obcí než o logické kritérium. I když je tomuto kritériu dána váha 3 % z celkových sdílených daní, tedy bude podle něj přerozdělováno cca 4 – 5 mld. Kč, dojde v některých případech k několikanásobnému navýšení daňových příjmů ze sdílených daní oproti dnešnímu stavu.

KRAJ	OKRES	OBEC	Počet obyvatel	Výměra katastrálního území (ha)	Predikce 2008 bez změny RUD (v tis.Kč)	Predikce 2008 po změně RUD (v tis.Kč)	Nárůst %
Plzeňský	Klatovy	Modrava	55	8 163,4710	265	4 193	1579,450%
Ústecký	Chomutov	Kryštofovy Hamry	56	6 842,1955	270	3 578	1323,796%
Plzeňský	Klatovy	Prášily	155	11 227,8545	954	6 280	658,591%
Ústecký	Most	Český Jiřetín	74	3 360,2986	357	2 058	576,243%
Plzeňský	Klatovy	Horská Kvilda	70	2 991,4095	338	1 859	550,196%
Jihočeský	České Budějovice	Vlkov	16	576,2381	77	374	484,568%
Karlovarský	Sokolov	Přebuz	87	2 978,8869	420	1 963	467,569%
Jihočeský	Prachatice	Stožec	214	10 477,9552	1 380	6 311	457,188%
Jihočeský	Prachatice	Nové Hutě	90	2 324,4357	434	1 675	385,696%
Jihočeský	Český Krumlov	Přední Výtoň	214	7 783,0316	1 380	5 045	365,469%

Tabulka č. 6: Příklady nejvýraznějších nárůstů dle propočtů MF ČR

Pozn : K nejvýraznějším nárůstům dochází u obcí do 100 obyvatel. Hlavní příčinou je právě zahrnutá výměra katastrálního území obce.

Velikostní kategorie		NOVÉ Průměrné výnosy v tis. Kč na obyvatele	PLATNÉ Průměrné výnosy v tis. Kč na obyvatele	Nový model / Současný model		
				Průměr v %	Minimum v %	Maximum v %
0	100	9,6	4,8	202,6%	134,3%	1579,2%
101	200	8,4	6,2	137,3%	107,8%	658,6%
201	300	8,0	6,5	124,0%	102,0%	457,2%
301	1 500	7,6	6,7	113,3%	99,3%	274,2%
1 501	5 000	7,3	6,8	106,5%	100,0%	160,3%
5 001	10 000	7,6	7,0	107,1%	99,1%	117,0%
10 001	20 000	8,3	8,0	102,4%	99,1%	106,0%
20 001	30 000	8,5	8,1	104,8%	103,4%	105,9%
30 001	40 000	9,0	8,5	104,9%	100,6%	107,5%
40 001	50 000	9,5	9,3	101,6%	100,6%	102,9%
50 001	100 000	10,1	9,7	103,3%	99,0%	107,0%
100 001	150 000*	<b>10,4</b>	<b>11,9</b>	<b>87,5%</b>	<b>87,5%</b>	<b>87,5%</b>

Tabulka č. 7: Dopady změn RUD na jednotlivé velikostní kategorie v rozdělení dle stávajícího zákona



Pozn.: Průměrné výnosy na obyvatele jsou vypočítány pouze ze sdílených daní (tedy bez výnosů daně z nemovitostí a DPPO placené obcemi jako poplatníky).

Zdroj : MF ČR

V závěru tohoto obsáhlého článku je třeba upozornit na jednu důležitou věc. Novela zákona o rozpočtovém určení daní sice jako kompenzaci dopadu úprav současného zákona zvyšuje podíl na sdílených daních celkem o cca 4,6 mld. Kč. Na druhé straně se však již méně zdůrazňuje, že stát v příštím roce výrazně omezuje investiční dotace pro obce. Dle návrhu státního rozpočtu na rok 2008 se předpokládá snížení investičních dotací oproti letošnímu roku právě o 4,6 mld. Kč. Je to pochopitelný krok, kterým stát na jedné straně přidá obcím finanční prostředky ze sdílených daní, na straně druhé ovšem omezuje dotační politiku založenou na přerozdělování. Je to krok, kterým se zvyšuje nezávislost samospráv na státu. Malé obce budou pravděpodobně nadále závislé na státu a štedrosti jeho dotací. Podíváme-li se na tabulku č. 6, tak i když budou daňové příjmy malých obcí několikanásobné, přesto nebudou na takové úrovni, aby tyto obce mohly zaplatit větší investice. V přepočtu podílu na jednoho obyvatele však budou na úrovni velkých měst.

Vím, že problematika rozpočtového určení daní je složitá a vyžaduje pečlivé prostudování nejen zákona, ale i dalších podkladů. Tento článek má pomoci vysvětlit chystané změny, ale také je trochu glosovat. Doufám, že rozpočtové určení daní bude nadále stabilní a umožní samosprávám dlouhodobé plánování svého hospodaření.

**Kontaktní údaje na autora – email:**

*m.netolicky@email.cz*