

## **OBNOVA ŘÍZENÍ JAKO DŮVOD KE ZRUŠENÍ ROZHODČÍHO NÁLEZU**

TEREZA KYSELOVSKÁ

Právnická fakulta, Masarykova univerzita, Česká republika

### **Abstract in original language**

Ustanovení § 31 zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení obsahuje taxativní výčet důvodů, pro které je možné zrušit rozhodčí nále. Kontrolní funkce obecných soudů je limitována pouze na tyto důvody, které jsou postaveny na dispozici stran. Dle § 31 písm. g) soud na návrh kterékoliv strany zruší rozhodčí nále, pokud zjistí, že jsou dány důvody, pro které lze v občanském soudním řízení žádat obnovu řízení. Tento důvod pro zrušení rozhodčího nálezu působí problémy a není odbornou literaturou přijímán. Cílem tohoto příspěvku je potvrzení nebo vyvrácení hypotézy: Zrušení rozhodčího nálezu z důvodů, pro které je v občanském soudním řízení možné žádat obnovu řízení, je z hlediska funkce rozhodčího řízení a systematiky jeho právní úpravy nevhodná a excesivní.

### **Key words in original language**

Rozhodčí řízení; zrušení rozhodčího nálezu; obnovu řízení; procesní předpisy; občanský soudní řád.

### **Abstract**

§ 31 of Act No. 216/1994 Coll., on arbitration proceedings, contain an exhaustive list of grounds, on which it is possible to annul an arbitral award. The control function of courts during arbitral proceedings is limited only to these grounds which are based on the autonomy of will of the parties. According to § 31 point g) upon the motion of either party court annuls an arbitral award if it finds that there are reasons that may be in civil proceedings to request renewal of proceedings. This reason is very problematic and is not clearly accepted in the literature. The aim of this paper is to confirm or refuse following hypothesis: The annulment of arbitral award because of reason, if there are grounds to request renewal of proceedings, is from the point of view of functions of arbitral proceedings and its legal regulation is not suitable and excessive.

### **Key words**

Arbitration; annulment of arbitral award; renewal of proceedings; procedural rules; civil procedural code.

## Úvod

Otázka aplikace procesních předpisů *legis fori* v rozhodčím řízení, které se používají v civilním řízení před obecnými soudy, je v současné době jedním z nejproblematictějších a nejdiskutovanějších problémů. A to zejména v návaznosti na posuzování průběhu rozhodčího řízení v rámci rozhodování o návrhu na zrušení rozhodčího nálezu dle § 31 a následujícího zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, ve znění pozdějších předpisů (dále citováno jako zákon o rozhodčím řízení).<sup>1</sup>

### Zrušení rozhodčího nálezu

Zrušení rozhodčího nálezu je jednou z kontrolních funkcí, kterou vykonávají obecné soudy v rámci rozhodčího řízení. Zasahuje rozhodčí řízení až po jeho ukončení vydáním rozhodčího nálezu. Výkon kontrolních pravomocí obecných soudů je omezen teritoriální působností státního soudnictví, tedy pouze řízení spjatého s územím určitého státu.<sup>2</sup> Institut zrušení rozhodčího nálezu vychází ze dvou základních tezí.<sup>3</sup> Stát nemůže ponechat rozhodčí řízení zcela mimo své kontrolní pravomoci. Aby bylo zajištěno ústavní právo na soudní ochranu, jakožto i mezinárodněprávní závazky České republiky vyplývající z Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, musí v právním řádu existovat procesní obrana proti nezákonnému postupu rozhodců. Zároveň ale míra a rozsah kontrolních pravomocí obecných soudů by neměla změnit smysl a účel rozhodčího řízení jako alternativního způsobu rozhodování sporů.<sup>4</sup>

Důvody ke zrušení rozhodčího nálezu jsou taxativně uvedeny v § 31 zákona o rozhodčím řízení. Kontrolní funkce obecných soudů je omezena pouze na tyto důvody. Zároveň jsou tyto důvody zcela v dispozici stran, žádný z nich nelze použít, pokud strana nepodala návrh na zrušení rozhodčího nálezu a některý z nich nevedla.<sup>5</sup> Tyto důvody jsou následující: Nearbitrabilita sporu (§ 31 písm. a), neplatnost rozhodčí smlouvy z jiného důvodu, její zrušení nebo to, že se na daný případ nevztahuje (§ 31 písm. b), nezpůsobilost rozhodce (§ 31 písm. c), rozhodčí nález nebyl usnesen

---

<sup>1</sup> Bělohávek, A., J. Procesní předpisy a rozhodčí řízení. In Právní fórum, č. 12, 2007, s. 431.

<sup>2</sup> Rozehnalová, N. Rozhodčí řízení v mezinárodním a vnitrostátním obchodním styku. Praha: ASPI Wolters Kluwer 2008, s. 297, ISBN 978-80-7357-324-9.

<sup>3</sup> Rozehnalová, N. Rozhodčí řízení v mezinárodním a vnitrostátním obchodním styku. Praha: ASPI Wolters Kluwer, 2008, s. 298, ISBN 978-80-7357-324-9.

<sup>4</sup> Rozehnalová, N. Rozhodčí řízení v mezinárodním a vnitrostátním obchodním styku. Praha: ASPI Wolters Kluwer, 2008, s. 298, ISBN 978-80-7357-324-9.

<sup>5</sup> Rozehnalová, N. Rozhodčí řízení v mezinárodním a vnitrostátním obchodním styku. Praha: ASPI Wolters Kluwer, 2008, s. 302, ISBN 978-80-7357-324-9.

většinou rozhodců (§ 31 písm. d), straně nebyla možnost případ projednat před rozhodci (§ 31 písm. e), plnění, ke kterému je strana odsouzena, nebylo žádáno nebo je dle tuzemského práva nedovolené nebo nemožné (§ 31 písm. f), zjistí se, že jsou dány důvody, pro které je možno v občanském soudním řízení žádat obnovu řízení<sup>6</sup> (§ 31 písm. g).

#### Obnova řízení a rozhodčí řízení

Možnost podání návrhu na zrušení rozhodčího nálezu z důvodů zakládajících obnovu řízení je poměrně zvláštní, objevil se v návrhu zákona až dodatečně a není ani odbornou literaturou jednoznačně přijímán.<sup>7</sup> Účel institutu v rozhodčím řízení sám o sobě neexistuje a jeho zařazení je možné považovat za nesystematické. Národní právní předpisy *legis arbitri*, které umožňují zrušení rozhodčího nálezu z důvodů nově zjištěných skutečností, jsou výjimečné a jsou považovány za excesivní a atypické.<sup>8</sup> Jedná se zejména o Rakousko<sup>9</sup>, Slovensko<sup>10</sup> a Českou republiku (vizte dále). Naopak dle komentáře Mothejzíkovej bylo zařazením tohoto důvodu ke zrušení rozhodčího nálezu do zákona o rozhodčím řízení vyhověno požadavkům právní praxe. Dle tohoto komentáře *"by bylo v rozporu s myšlenkou spravedlnosti rozhodování, kdyby nebylo možné docílit nápravy v*

---

<sup>6</sup> *"Žaloba na obnovu řízení je v občanském soudním řádu koncipována jako mimořádný opravný prostředek, který slouží k tomu, aby mohl být znovu projednán pravomocně skončený spor nebo jiná právní věc, jestliže tu jsou skutečnosti, rozhodnutí nebo důkazy, pro které původní rozhodnutí o věci samé z hlediska správnosti a úplnosti skutkových zjištění a skutkových závěrů nemůže obstát."* In Drápal, L., Bureš, J. a kol. *Občanský soudní řád II.* § 201 - 376. Komentář. Praha: C. H. Beck, 2009, s. 1802, ISBN 978-80-7400-107-9.

<sup>7</sup> Rozehnalová, N. *Rozhodčí řízení v mezinárodním a vnitrostátním obchodním styku.* Praha: ASPI Wolters Kluwer, 2008, s. 306, ISBN 978-80-7357-324-9.

<sup>8</sup> Bělohávek, A., J. *Rozhodčí řízení, ordre public a trestní právo.* Komentář. Praha: C. H. Beck, 2008, 1239 s., ISBN 978-80-7400-096-6.

<sup>9</sup> § 611 odst. 2 bod 6, Zivillprozessordnung. (1) Gegen einen Schiedsspruch kann nur eine Klage auf gerichtliche Aufhebung gestellt werden. Dies gilt auch für Schiedssprüche, mit welchen das Schiedsgericht über seine Zuständigkeit abgesprochen hat. (2) Ein Schiedsspruch ist aufzuheben, wenn 6. die Voraussetzungen vorhanden sind, unter denen nach § 530 Abs. 1 Z 1 bis 5 ein gerichtliches Urteil mittels Wiederaufnahmsklage angefochten werden kann... Dostupné z [http://www.jusline.at/611\\_Antrag\\_auf\\_Aufhebung\\_eines\\_Schiedsspruchs\\_ZPO.html](http://www.jusline.at/611_Antrag_auf_Aufhebung_eines_Schiedsspruchs_ZPO.html) [citováno 21.11.2010].

<sup>10</sup> § 40 odst. 1 písm. h) zákona č. 244/2002 Z.z., o rozhodcovskom konaní. (1) Účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak ... h) sú dôvody, pre ktoré možno žiadať o obnovu konania podľa osobitného zákona... Dostupné z [http://www.justice.gov.sk/wfn.aspx?pg=156&htm=15/roz244\\_02.htm](http://www.justice.gov.sk/wfn.aspx?pg=156&htm=15/roz244_02.htm) [citováno 21.11.2010].

*případech, pro které jinak podle obecných předpisů platí důvody obnovy řízení".<sup>11</sup>*

#### Důvody obnovy řízení

Práva uplatnit důvod dle § 31 písm. g) se účastníci nemohou vzdát. Jakékoliv smluvní omezení důvodů pro zrušení rozhodčího nálezu by bylo považováno za absolutně neplatné a nezpůsobilé přivodit právní účinky.<sup>12</sup> To je rozdíl oproti úpravě ve slovenském zákoně č. 244/2002 Z.Z., o rozhodcovském konaní. Dle § 42 uvedeného zákona *"ustanovenia týkajúce sa zrušenia rozhodcovského rozsudku nemôžu účastníci rozhodcovského konania v rozhodcovskej zmluve vylúčiť okrem dôvodu podľa § 40 písm. h)"* (obnova řízení)<sup>13</sup>.

Ustanovení § 31 písm. g) zákona o rozhodčím řízení týkající se obnovy řízení přímo odkazuje na § 228 odst. 1 písm. a) a b) občanského soudního řádu.

Těmito důvody jsou dle § 228 odst. 1 písm. a) občanského soudního řádu skutečnosti, rozhodnutí nebo důkazy, které bez své viny nemohl účastník použít v původním řízení použít za předpokladu, že pro něj mohou přivodit příznivější rozhodnutí ve věci<sup>14</sup> (například křivá výpověď svědka nebo znalce, důkaz o zfalšování listiny přiložené k důkazům). Musí se jednat o skutečnosti, které v době původního řízení objektivně existovaly v době od zahájení řízení (§ 14) do jeho skončení (§23) a účastník řízení je nemohl bez své viny použít v řízení před rozhodci.<sup>1516</sup> Musí se jednat o okolnosti zcela nové, které nevyšly najevo v souvislosti s tvrzením stran nebo jinými důkazy provedenými v rozhodčím řízení<sup>17</sup>. Dle § 20 zákona o rozhodčím

---

<sup>11</sup> Mothejzíkova, J., Steiner, V. a kol. Zákon o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů s přílohami. Komentář. Praha: C. H. Beck, 1996, s. 107, ISBN 80-7179-034-6.

<sup>12</sup> Bělohávek, A., J. Rozhodčí řízení, ordre public a trestní právo. Komentář. Praha: C. H. Beck, 2008, 1241 s., ISBN 978-80-7400-096-6.

<sup>13</sup> § 42 zákona č. 244/2002 Z.z., o rozhodcovském konaní. Dostupné z [http://www.justice.gov.sk/wfn.aspx?pg=156&htm=15/roz244\\_02.htm](http://www.justice.gov.sk/wfn.aspx?pg=156&htm=15/roz244_02.htm) [citováno 21.11.2010].

<sup>14</sup> K tomu například vizte usnesení NS, sp. Zn. 20 Cdo 1419/2000 z 10. prosince 2001.

<sup>15</sup> Drápal, L., Bureš, J. a kol. Občanský soudní řád II. § 201 - 376. Komentář. Praha: C. H. Beck, 2009, s. 1804, ISBN 978-80-7400-107-9.

<sup>16</sup> Usnesení NS sp.zn. 22 Cdo 2347/2003 z 25. Února 2004. "Důvodem pro obnovu řízení nemohou být skutečnosti, které nastaly až po skončení původního řízení, nýbrž jen skutečnosti, které tu už byly předtím."

<sup>17</sup> Bělohávek, A., J. Zákon o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů. Komentář. Praha: C. H. Beck, 2004, s. 243, ISBN 80-7179-629-8.

řízení rozhodci mohou provádět pouze takové důkazy, které jim strany nebo jiné osoby poskytnou. Stejně tak mohou vyslýchat osoby, které se k rozhodčímu řízení dobrovolně dostaví a poskytnou výpověď. Rozhodci zároveň pro to, aby byl zjištěn skutkový stav věci potřebný pro rozhodnutí (§ 19 odst. 2), mohou provádět i jiné důkazy nutné pro rozhodnutí. Důkazy jsou v rozhodčím řízení, stejně jako v občanském soudním řízení, hodnoceny podle zásady volného ohodnocení důkazů zakotvené v ustanovení § 132 občanského soudního řádu, které je podle ustanovení § 30 zákona o rozhodčím řízení přiměřeně použitelné i na řízení rozhodčí<sup>18</sup>. V případě, že účastník navrhl důkaz a ten na základě rozhodnutí rozhodců nebyl proveden, není dán důvod ke zrušení rozhodčího nálezu dle § 31 písm. g) zákona o rozhodčím řízení. Dle Bělohlávka "v rozhodčím řízení nelze poskytnout prostor pro spekulaci ohledně navržení důkazů tak, aby byly způsobeny případné průtahy ve věci".<sup>19</sup> Zákon ovšem nevylučuje spojení více důvodů ke zrušení rozhodčího nálezu. A to, bude-li se jednat o rozhodnutí, která by podpořila závěr, že rozhodci by rozhodli jinak v případě existence a známosti takového rozhodnutí. Například soud rozhodne o vyloučení rozhodce až po vydání rozhodčího nálezu dle § 12 odst. 2 zákona o rozhodčím řízení, bude dán důvod ke zrušení dle § 31 písm. g) v návaznosti na důvod dle § 31 písm. c) zákona o rozhodčím řízení.<sup>20</sup>

Aplikace § 31 písm. g) na případy možných trestněprávních okolností, které by souvisely s vydáním rozhodčího nálezu, je rozporuplná. V případě, že by vydání rozhodčího nálezu bylo ovlivněno spácháním trestného činu (ke kterému došlo v proběhu nebo v souvislosti s rozhodčím řízením), nejednalo by se o důvod dle § 31 písm. g). Dle Bělohlávka by v takovém případě bylo nutné podat návrh na zrušení rozhodčího nálezu ihned na základě domněnky o spáchání trestného činu (§ 233 občanského soudního řádu upravuje subjektivní tříměsíční lhůtu, která počíná běžet dnem, kdy se oprávněný dozví o důvodu obnovy).<sup>21</sup> Na tyto případy by navíc dopadala úprava v §

---

<sup>18</sup> Usnesení NS sp.zn. 22 Cdo 1303/2005 z 12. července 2004. "Nemožnost použití skutečností, rozhodnutí nebo důkazů bez své viny v původním řízení je míněna nemožnost provést dokazování v soudním řízení nebo nemožnost označit nebo předložit ty skutečnosti, rozhodnutí nebo důkazy účastníkem řízení vůči soudu. Nejde tu o případy neprovedení možného dokazování soudem ohledně těch skutečností, rozhodnutí a důkazů, které byly účastníkem řízení označeny, avšak soudem byly pokládány za nerozhodné, a proto k jejich dokazování nebylo přikročeno."

<sup>19</sup> Výjimečně by se mohlo jednat o důvod dle § 31 písm. e) zákona o rozhodčím řízení. Bělohlávek, A., J. Zákon o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů. Komentář. Praha: C. H. Beck, 2004, s. 244. ISBN 80-7179-629-8.

<sup>20</sup> Bělohlávek, A., J. Zákon o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů. Komentář. Praha: C. H. Beck, 2004, s. 244. ISBN 80-7179-629-8.

<sup>21</sup> Bělohlávek, A., J. Rozhodčí řízení, ordre public a trestní právo. Komentář. Praha: C. H. Beck, 2008, 1245 s., ISBN 978-80-7400-096-6.

229 odst. 1 písm. g) občanského soudního řádu, který upravuje žalobu pro zmatečnost. Pokud by tak došlo k vydání rozhodčího nálezu z důvodů trestného činu rozhodce, nejednalo by se zřejmě o důvod ve smyslu § 31 písm. g) zákona o rozhodčím řízení (pokud by se tím zároveň nenaplnily důvody pro obnovu řízení).<sup>22</sup>

Dle § 228 odst. 1 písm. b) je dalším důvodem, lze-li provést důkazy, které nemohly být provedeny v původním řízení, a mohou přivodit příznivější rozhodnutí ve věci toho účastníka, který zrušení rozhodčího nálezu soudem navrhuje, například, nebyly-li splněny podmínky dle § 20 odst. 1 zákona o rozhodčím řízení. Musí se jednat o překážku objektivní povahy (označený svědek byl neznámého pobytu, listina se ztratila apod.).<sup>23</sup>

Návrh na zrušení rozhodčího nálezu z těchto důvodů musí obsahovat vedle obecných náležitostí právního podání označení napadaného rozhodčího nálezu, proti kterému směřuje, uplatněný důvod obnovy a důkazy k tomuto, čeho se navrhovatel domáhá a skutečnost svědčící o tom, že byl návrh podán včas a v zákonné lhůtě.<sup>24</sup>

Ačkoliv judikatura k § 31 písm. g) zákona o rozhodčím řízení je poměrně omezená, lze jako příklad uvést rozsudek MS v Praze sp.zn. 7 Cm 18/2004 z 21. Října 2004 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze sp.zn. 5 Cmo 184/2005 z 8. Listopadu 2005.<sup>25</sup> Žalobkyně podala návrh na zrušení rozhodčího nálezu dle § 31 písm. g) zákona o rozhodčím řízení. Skutečnosti, které nemohla bez své viny použít v rozhodčím řízení a které by jí mohly přinést příznivější rozhodnutí ve věci, byly dokumentovány v rámci konkurzního řízení a na něj navazující incidenční věci. Žalobkyně namítala, že v dané věci existovalo rozhodnutí, které by mohlo přivodit příznivější rozhodnutí ve věci a žalobkyně se o něm dozvěděla až po doručení rozhodčího nálezu. Jednalo se o listinu, ve které byla podle žalobkyně zavedena "nová skutečnost". Tato listina byla součástí incidenčního spisu v řízení, jehož byla žalobkyně účastnicí. Soud se ztotožnil se žalobkyní, že se jednalo o "novou skutečnost". Nikoliv však v tom, že nemohla tuto skutečnost uplatnit v rozhodčím řízení. Žalobkyně byla účastníkem incidenčního řízení. Do spisu k tomuto řízení byla založena listina, o kterou

---

<sup>22</sup> Bělohávek, A., J. Rozhodčí řízení, ordre public a trestní právo. Komentář. Praha: C. H. Beck, 2008, 1252 s., ISBN 978-80-7400-096-6.

<sup>23</sup> Drápal, L., Bureš, J. a kol. Občanský soudní řád II. § 201 - 376. Komentář. Praha: C. H. Beck, 2009, s. 1805, ISBN 978-80-7400-107-9

<sup>24</sup> Mothejšíková, J., Steiner, V. a kol. Zákon o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů s přílohami. Komentář. Praha: C. H. Beck, 1996, s. 107, ISBN 80-7179-034-6.

<sup>25</sup> Bělohávek, A., J. Rozhodčí řízení, ordre public a trestní právo. Komentář. Praha: C. H. Beck, 2008, 1257 s., ISBN 978-80-7400-096-6.

opírá nárok na zrušení rozhodčího nálezu. Tato listina byla ve spisu dokumentována před samotným jednáním rozhodčího soudu. Před vydáním rozhodčího nálezu mohla žalobkyně sama nebo její právní zástupce tuto skutečnost ze spisu zjistit. Žalobkyně mohla objektivně tyto skutečnosti uplatnit a tím nebyly splněny podmínky § 31 písm. g) zákona o rozhodčím řízení. Pokud se týče nahlížení do spisů, je jen na vlastním uvážení osob, zda tohoto práva využijí, či nikoliv.

Lhůta pro podání návrhu na zrušení rozhodčího nálezu z důvodů obnovy řízení

Lhůta pro možnost podání návrhu na zrušení rozhodčího nálezu z důvodů zajištění právní jistoty stran není neomezená. Dle § 32 zákona o rozhodčím řízení návrh na zrušení rozhodčího nálezu soudem musí být podán do tří měsíců od doručení rozhodčího nálezu té straně, která se zrušení rozhodčího nálezu domáhá. Jedná se o objektivní, zákonnou a prekluzivní lhůtu, kterou není možno prominout ve smyslu § 58 odst. 1 občanského soudního řádu. Jde o lhůtu poměrně krátkou, která ale vychází z podstaty rozhodčího řízení jako alternativního řešení sporů zejména v obchodním styku, *"kdy je nutno co nejrychleji fixovat právní poměry stran a zajistit jejich právní jistotu"*.<sup>26</sup>

Dle § 32 odst. 2 zákona o rozhodčím řízení *"podání návrhu na zrušení rozhodčího nálezu nemá odkladný účinek na vykonatelnost rozhodčího nálezu. Na žádost povinného může však soud vykonatelnost rozhodčího nálezu odložit, jestliže by neprodleným výkonem rozhodčího nálezu hrozila závažná újma"*.

Lhůta dle § 32 vyvolává otázky zejména ve vazbě na důvod dle § 31 písm. g). A to, zda se lhůta tří měsíců týká jen důvodů uvedených v § 31 pod písmeny a) až f) a nikoliv z důvodů pro obnovu řízení. V takovém případě by se uplatnily lhůty stanovené občanským soudním řádem v § 233 a 234. Dle Rozehnalové (a podobně Bělohávek<sup>27</sup>) ale obnova řízení není v režimu zákona o rozhodčím řízení mimořádným opravným prostředkem. *"Zákon se tak odvolává pouze na důvody k obnově, a nikoliv na institut obnovy podle občanského soudního řádu"*.<sup>28</sup> Dle § 44 zákona o rozhodčím řízení *"nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro řízení před soudem podle tohoto zákona obdobně ustanovení občanského soudního řádu"*. § 32 zákona stanoví lhůty bez ohledu na povahu důvodů.

---

<sup>26</sup> Bělohávek, A., J. Zákon o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezu. Komentář. Praha: C. H. Beck, 2004, s. 249. ISBN 80-7179-629-8.

<sup>27</sup> Bělohávek, A., J. Zákon o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezu. Komentář. Praha: C. H. Beck, 2004, s. 249. ISBN 80-7179-629-8.

<sup>28</sup> Rozehnalová, N. Rozhodčí řízení v mezinárodním a vnitrostátním obchodním styku. Praha: ASPI Wolters Kluwer, 2008, s. 301, ISBN 978-80-7357-324-9.

Opačně Mothejzíková, kdy počítání lhůt pro § 31 písm. g) se řídí ustanovením občanského soudního řádu, upravující lhůty pro podání návrhu na obnovu řízení (§ 233 občanského soudního řádu). Argumentace pro takovou aplikaci občanského soudního řádu ovšem v uvedeném komentáři chybí.

#### Závěr

Jak vyplývá z výše uvedeného výkladu, aplikace institutu obnovy řízení v rozhodčím řízení je problematická. A to nejen z pohledu obsahu těchto důvodů a lhůt, kdy je možné podat návrh na zrušení rozhodčího nálezu z důvodů v § 31 písm. g). Jako hlavní výtku lze ve vztahu k § 31 písm. g) uvést nesystematičnost úpravy tohoto institutu v rámci rozhodčího řízení. Česká republika je jednou z mála zemí, která tento institut v předpise legis arbitri upravuje. Je diskutabilní, nakolik existence tohoto důvodu v zákoně o rozhodčím řízení odpovídá funkcím a podstatě rozhodčího řízení.

*Závěrem lze říci, že zkoumaná hypotéza "Zrušení rozhodčího nálezu z důvodů, pro které je v občanském soudním řízení možné žádat obnovu řízení, je z hlediska funkce rozhodčího řízení a systematiky jeho právní úpravy nevhodná a excesivní" byla potvrzena.*

#### **Literature:**

- Bělohávek, A., J. Procesní předpisy a rozhodčí řízení. In Právní fórum, č. 12, 2007, s. 431 - 440.
- Bělohávek, A., J. Zákon o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů. Komentář. Praha: C. H. Beck, 2004, 701 s., ISBN 80-7179-629-8.
- Bělohávek, A., J. Rozhodčí řízení, ordre public a trestní právo. Komentář. Praha: C. H. Beck, 2008, 2408 s., ISBN 978-80-7400-096-6.
- Drápal, L., Bureš, J. a kol. Občanský soudní řád II. § 201 - 376. Komentář. Praha: C. H. Beck, 2009, 1776 s., ISBN 978-80-7400-107-9.
- Mothejzíková, J., Steiner, V. a kol. Zákon o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů s přílohami. Komentář. Praha: C. H. Beck, 1996, 216 s., ISBN 80-7179-034-6.
- Rozehnalová, N. Rozhodčí řízení v mezinárodním a vnitrostátním obchodním styku. Praha: ASPI Wolters Kluwer, 2008, s. 388, ISBN 978-80-7357-324-9. Komentář. Praha: C. H. Beck, 2009, 1776 s., ISBN 978-80-7400-107-9.



- Usnesení NS, sp. zn. 20 Cdo 1419/2000, ze dne 10. prosince 2001.
- Usnesení NS sp.zn. 22 Cdo 2347/2003, ze dne 25. února 2004.
- Usnesení NS sp.zn. 22 Cdo 1303/2005, ze dne 12. července 2004.

**Contact – email**

*Tereza.kyselovska@law.muni.cz*