

LENIENCY PROGRAM JAKO JEDEN Z PROJEVŮ SPFT LAW V OBLASTI HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

PETRA JELÍNKOVÁ

Právnická fakulta, Masarykova univerzita, Česká republika

Abstract in original language

Tento příspěvek se zabývá soft law jak v oblasti komunitárního práva tak i v oblasti právní úpravy jednotlivých členských států. Předně se autor věnuje výkladu soft law a jeho pramenům. Potom se autor zaměřuje na Leniency program, který je využíván v hospodářské soutěži a patří to oblasti soft law. Leniency program je v tomto příspěvku interpretován jak v oblasti komunitárního práva, tak i v oblasti českého právního řádu. Autor se snaží definovat cíl Leniency programu a jeho nedostatky a vliv na právní řád České republiky, zejména na hospodářskou soutěž. Na závěr autor navrhuje různé způsoby zlepšení efektivity Leniency programu.

Key words in original language

Soft law; Leniency program; Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v článcích 81 a 82 Smlouvy; Marker systém; Hypotetická žádost; modelový program.

Abstract

This paper deals with the soft law both in the area of the European Community law in the area of the individual member's state. Primarily the author devotes the interpretation soft law and its source. Then the author aims at the Leniency Programme that is applied in the competition law and belongs to the soft law. The Leniency programme is in this paper interpreted both in the European Community law and in the Czech legal order. The author attempts to define the aim of the Leniency programme and its defects and its influence over the Czech legal order, over the competition law. At the close the author proposes the various ways of the improvement of the effectiveness of the Leniency programme.

Key words

Soft law; Leniency Programme; Council Regulation (EC) No 1/2003 of 16 Decemer 2002 on the implementation of the rules on competition laid down in Articles 81 and 82 of the Treaty; Marker system; ECN Model Leniency Programme.

Leniency Program jako jeden z projevů soft law v oblasti hospodářské soutěže

Soft law představuje soubor dokumentů Rady či Komise, které udávají doporučující směr výkladu a aplikace ať už primárního či sekundárního komunitárního práva.

Nejde tedy o direktivní stanoviska, kterými se musí ať už Komise či v rámci decentralizace jednotlivé členské státy řídit, neboť nejsou právně závazná. Rozhodování kontrolních Úřadů jednotlivých členských států a Komise v souladu s těmito stanovisky a doporučeními, tedy v souladu se soft law, lze doporučit.

Důvodem tohoto doporučení je především nutnost konformního výkladu primárního a sekundárního práva společenství a to jak na poli rozhodování Komise, tak i v rámci decentralizace na poli jednotlivých členských států.

Tato potřeba konformity a rozvoj soft law vzrostl v rámci modernizace nastalé účinností Nařízení č. 1/2003¹. Jedním z důsledků tohoto Nařízení byla již zmíněná decentralizace, kdy i antimonopolní úřady jednotlivých členských států mohou namísto Komise rozhodovat o porušení komunitárního práva na poli hospodářské soutěže, a tak jednotnost výkladu komunitárního práva stanovením interpretačních vodítek, byť právně nezávazných, je namístě.

V rámci decentralizace pak subjektem vydávajícím soft law již není pouze Rada a Komise, nýbrž i antimonopolní úřady jednotlivých členských států, které se staly Nařízením č. 1/2003 pro potřeby prošetřování a rozhodování o otázkách možného porušení komunitárního práva na poli hospodářské soutěže kompetentními.

Jelikož Česká republika je členským státem Evropské unie, projevuje se i v rámci Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže trend soft law, kdy i tento Úřad pro ochranu hospodářské soutěže vydává různá oznámení a pravidla, kterými jednotí výklad pravidel pro ochranu hospodářské soutěže, samozřejmě v souladu s komunitárním právem.

Mezi nejvýznamnější otázky spadající do oblasti soft law patří Program shovívavosti – Leniency program, kterým bych se ráda v tomto příspěvku zabývala.

Leniency program

¹ Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v člancích 81 a 82 Smlouvy

Program shovívavosti – Leniency program, který zjednodušeně řečeno umožňuje soutěžitelům setrást ze sebe hrozbu potrestání za uzavření zakázané dohody způsobilé narušit hospodářskou soutěž za předpokladu jejího vyzrazení antimonopolnímu úřadu má svou krátkou tradici u nás zhruba od roku 2001, avšak tak jak například de minimis jako jeden z dalších projevů soft law, započala jeho historie na poli komunitárního práva.

Vzhledem pak k tomu, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v mnohém soft law a tedy i v případě vývoje Leniency programu následuje komunitární právo, se kterým musí rozhodovat v souladu, pokládám efektivnější zmínit stručně vývoj a aktuální stav tohoto Leniency programu na komunitární úrovni a následně vývoj a stav Programu shovívavosti – Leniency programu propagovaný v České republice a učinit své závěry o prozatímní efektivnosti tohoto programu.

Leniency program na komunitární úrovni

Na komunitární úrovni se historie programu shovívavosti neboli programu Leniency, započala Oznámením Komise o ochraně před pokutami a snížení pokut v případech kartelů z roku 1996² a Oznámením Komise o ochraně před pokutami a snížením pokut v případech kartelů z roku 2002³.

Aktuální program Leniency na komunitární úrovni byl vytvořen na základě Oznámení Komise o ochraně před pokutami a snížení pokut v případech kartelů, OJ 2006/C 298/11⁴. Tento program rozeznává dvě jeho úrovně:

žadatel tenduje získat plnou imunitu a situaci, kdy

žadatel získá jen částečnou imunitu.

Pro získání plné imunity je třeba, aby žadatel o tento druh imunity v rámci Leniency programu sdělil Komisi či teď již i antimonopolnímu úřadu členského státu, takové informace, které cíleně povedou k odhalení daného protiprávního chování na poli hospodářského práva komunitární úrovně.

Pro získání druhého stupně Leniency programu pak je třeba sdělit podstatné informace, které budou stěžejní pro prokázání daného protiprávního jednání.

² Oznámením Komise o ochraně před pokutami a snížení pokut v případech kartelů z roku 1996 .

³ Oznámením Komise o ochraně před pokutami a snížení pokut v případech kartelů z roku 2002 (2002/C 45/03).

⁴ Oznámení Komise o ochraně před pokutami a snížení pokut v případech kartelů, OJ 2006/C 298/11.

Aktualizace tohoto Leniency programu na komunitární úrovni z roku 2006 je obohacena o nové instituty jako marker systém a hypotetická žádost.

Marker system

Marker systém je zajištění prvního místa v pořadí prvnímu žadateli o imunitu po určitý čas. Je to institut, který chrání prvního žadatele před předběhnutím jiným z důvodu toho, že ten druhý by třeba shromáždil dříve nezbytné informace o porušení pravidel hospodářské soutěže, které by postačovaly k imunitě.

Skutečnost, že je třeba být prvním a navíc není třeba hned u žádosti sdělit stěžejní informace k získání imunity, neboť Komise poskytne čas na jejich shromáždění, může být podle mého názoru poměrně značná motivace pro potenciální zájemce o Leniency program.

Ačkoliv, jak jsem uvedla výše marker systém má předpoklady být významným motivujícím faktorem, jeho síla k přesvědčení porušitelů je oslabena. Důvod leží na straně samotné Komise, která si stanovuje takové podmínky pro udělení této výsady prvnímu žadateli, že málokterý žadatel je splní.

Motivace v případě marker systému by tu tedy na straně žadatelů byla, avšak mnohem efektivnější by byl tento institut v odhalování zakázaných kartelových dohod, kdyby Komise zmírnila a blíže konkretizovala podmínky, za kterých výsadu prvnímu žadateli udělí. Domnívám se tak, že soft law, které by zpřesnily pravidla udělování této výsady v této oblasti, je zde velice žádoucí.

Na druhou stranu však nelze podle mě zapřít morální či etický aspekt tohoto institutu stejně jako níže uvedené hypotetické žádosti a vůbec celého programu shovívavosti. Žadatelé o imunitu, tedy i ti, kteří se dožadují uplatnění marker systému či hypotetické žádosti jsou pořád těmi, kdo se účastní zakázaného kartelu, nebo jsou dokonce jeho iniciátorem. Je pak otázkou, zda odhalení kartelu dostatečně zhojí skutečnost, že daný žadatel o imunitu je ve skutečnosti jedním z tvůrců dané zakázané dohody.

Hypotetická žádost

Hypotetická žádost je institut, který má sloužit jako další motivátor k využití Leniency programu. Spočívá v podání anonymní žádosti na Komisy spolu s danými informacemi, kdy Komise následně šetří, zda jsou dané informace pro udělení imunity dostačující či nikoliv a daný žadatel se pak na základě

tohoto stanoviska Komise rozhodne buď se jako žadatel identifikovat či nikoliv.

Hypotetická žádost stejně jako shora uvedený marker system má veliké předpoklady pro to být efektivním motivujícím faktorem, avšak stejně jako u marker systému trpí nejistotou ze stran těch, co tento institut zamýšlejí využít, neboť nejsou výkladově blíže vymezeny hranice toho, co je dostačující informace a co ještě nikoliv. Nehledě na to, že informace, které musí žadatel v hypotetické žádosti, byť anonymní, uvést, jsou takové povahy, že Komisi pak nečiní příliš potíží dohledat, o jakého potenciálního porušitele se jedná a nic ji pak nebrání dané šetření zahájit z vlastní iniciativy.

V dané anonymní žádosti musí totiž žadatel uvést o jaký produkt či službu se jedná a dále i vymežit území, které má být danou dohodou ohrožující existenci hospodářské soutěže dotčeno.

Na základě těchto informací v anonymní žádosti tak Komise mnohdy může odhalit porušitele, kterého by jen stěží odhalila, jak je již uvedeno výše. Tato skutečnost může být pak pro anonymního žadatele nepříjemná zejména v situaci, kdy dané jím poskytnuté informace nepostačí k získání imunity. Komise totiž na základě těchto informací, byť nestačí pro zbavení se povinnosti platit pokutu za uzavřenou kartelovou dohodu, tedy nestačí k udělení imunity, může sama z vlastní iniciativy na základě této anonymní žádosti zahájit šetření, které v případě zjištění porušení, nedopadne, co se udělené sankce týče dobře ani pro anonymního žadatele. S odkazem na právě uvedené jsem tak toho názoru, že byť hypotetická žádost může být významným motivačním faktorem žadatele aplikovat program shovívavosti, je třeba vidět i nedostatky, které tento institut nese a snažit se nalézt cestu zamezení těchto nedostatků.

Nedostatek Leniency programu na komunitární úrovni je shledáván i v nejednotnosti Leniency programu v jednotlivých členských státech, které účinností Nařízení č. 1/2003 rozhodují nyní i o porušení pravidel hospodářské soutěže na úrovni komunitárního práva.

Tento fakt nekonformity tudíž nejeví dobré světlo na účinnost daného programu ve prospěch soutěžitele, který dané informace vyzradil, neboť tak nemá zaručeno, že i kdyby mu Komise udělila imunitu, kontrolní úřad některého z členských států by ho za porušení pravidel hospodářské soutěže nesankcioval. Úřad každého z členských států totiž může Leniency program aplikovat odlišně, nemusí mít zaveden ani institut marker systém ani hypotetickou žádost, a může mít i instituty jiné. Nehledě na to, že Úřad daného členského státu vůbec nemusí Leniency program aplikovat.

S odkazem na to se mi jeví jako vhodné, aby byl Leniency program spolu s těmito instituty aplikován ve všech členských státech a aby se instituty

napomáhající využívání Leniency programu zvýšily svoji efektivnost, kdy jednou z cest může být právě jednotný přístup členských států k tomuto.

Modelový program

Danou nekonformitu se Komise pokouší zmírnit tzv. Modelovým programem shovívavosti⁵, který vychází z institutů uvedených z Oznámení Komise z roku 2006 a má sjednotit daná pravidla pro úspěšné posouzení žádosti o Leniency program.

Nedostatkem tohoto Modelového programu je však to, že vychází z Oznámení Komise a tudíž není právně závazný. Bude tedy záležet vždy na konkrétním členském státě, zda bude Modelový program uplatňovat či nikoliv.

Největší hrozbu, kterou spatřuji při využití Leniency programu je to, že žadatel se stane spolu s dalšími účastníky dohody snadným terčem civilních řízení, zejména o náhradu škody, která jiným soutěžitelům mohla v důsledku daného jednání v rozporu s pravidly hospodářské soutěže vzniknout.

K tomu, aby bylo žádosti vyhověno, je totiž zapotřebí, aby žadatel Komisy poskytl nejrůznější informace, u kterých však není jistota, že se nedostanou ke třetím osobám, které v důsledku nich budou mít cenné informace, na základě kterých mohou být v rámci civilních sporů o náhradu škody úspěšnější.

Leniency program na území České republiky

Historie Leniency programu započala v České republice v roce 2001. Většího rozmachu se tento program dočkal na našem území až v roce 2007, kdy Úřad vyhlásil Program aplikace mírnějšího režimu při ukládání pokut (Leniency program)⁶.

Jak jsme uváděli shora ohledně Modelového programu, ten není závazný a tak plně záleží na každém jednotlivém členském státě, zda jej

⁵ Srov. Modelový program shovívavosti. ECN Model Leniency Programme [cit. 24.10. 2010]. Dostupný z: http://ec.europa.eu/competition/ecn/model_leniency_en.pdf

⁶ Srov. Program aplikace mírnějšího režimu při ukládání pokut (Leniency program)⁶ [cit. 24.10. 2010]. Dostupný z: <http://www.compet.cz/hospodarska-soutez/zakazane-dohody-a-zneuzeni-dominance/leniency-program/>.

přijme a bude jednat spolu s ním v souladu v rámci uplatňování Leniency programu či nikoliv. Česká republika je tou členskou zemí, která Modelový program uplatňuje i spolu s Oznámením Komise z roku 2006.

Leniency program uplatňovaný aktuálně v České republice totiž z Modelového programu a Oznámení Komise z roku 2006 vychází. Na rozdíl od Leniency programu z roku 2001.

Stejně jako Leniency program stanovený Komisí je Leniency program aplikovaný Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže rozdělen do dvou skupin získání imunity, a to do skupiny IA a IB, kdy první skupina představuje proces pro získání plné imunity a druhá pro získání imunity částečné.

Rozdíl tohoto aktuálního českého programu shovívavosti oproti předchozí podobě je to, že se zaměřuje pouze na horizontální dohody, kdy program z roku 2001 mohl být aplikován i na dohody vertikální.

Náš český program shovívavosti zaznamenává také odlišnost v porovnání s aktuálním programem stanoveným Komisí, neboť na rozdíl od programu Komise, český program shovívavosti neumožňuje poskytnout imunitu iniciátorovi dotčeného kartelu⁷.

Domnívám se, že tímto tak český program shovívavosti projevil mnohem více etického hlediska, když shledal nesprávným, aby se iniciátor, který do kartelu navedl jiné, sám zbavil břemena jeho potrestání či své potrestání výrazně snížil vyzrazením dané tajné dohody.

Leniency program byl již několikrát využit účastníky kartelu a několikrát již i Úřad pro ochranu hospodářské soutěže žadateli o imunitu plně vyhověl, když jej zbavil povinnosti platit pokutu za uzavření a dodržování zakázané dohody.

První případem, kdy Úřad pro ochranu hospodářské soutěže využil plně svého práva a udělil žadateli o imunitu plnou imunitu, byl případ uzavření zakázané kartelové dohody v oblasti prodeje energetických nápojů. Zde společnost PINELLI poskytla úřadu potřebné informace o kartelu včetně uzavřené dohody.⁸

⁷ Srov. RUDOLECKÝ, K. *Nový Leniency program*. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Informační list č. 3, 2007, s. 5-6. [cit. 24.2. 2010]. Dostupné z: http://www.compet.cz/fileadmin/user_upload/Informacni_listy/2007/Infolist2007_03_leniency_final0.pdf.

⁸ Srov. [cit. 20.2. 2011]. Dostupné z: <http://www.compet.cz/hospodarska-soutez/aktuality-z-hospodarske-souteze/pokuta-mohla-dosahnout-temer-dvaceti-milionu-korun-spoluprace-s-uradem-se-firme-vyplatila/>.

Důvod zavedení Leniency programu v České republice

Uzavírání kartelů představuje pro samotnou existenci hospodářské soutěže ohromnou hrozbu, neboť dané zakázané dohody mohou natolik ochromit hospodářskou soutěž na poli daného konkrétního zboží a relevantního trhu, že to může mít dopad i na hospodářství jednotlivých členských států a tak i samotné Evropské unie.

Tuto hrozbu podtrhuje dále fakt, že odhalení takovýchto utajených dohod je velice obtížné, neboť jednotlivá šetření trpí většinou nedostatkem důkazního materiálu. O to více jsou tak jakékoliv metody či taktiky, které mohou napomoci odhalení těchto zakázaných jednání, velice žádoucí.

Jedním z nich je právě shora představený Program shovívavosti, který však k tomu, aby se stal skutečně účinným nástrojem v boji proti kartelům, je třeba jej uvést do souladu s právní úpravou.

Domnívám se, že současná česká právní úprava podryvá základní smysl samotného programu shovívavosti, který je založen na tom, že informace, které žadatel o imunitu sdělí, budou neveřejné a že bude zachována navenek anonymita žadatele, zejména vůči jeho kartelovým spojencům, ale i vůči případným poškozeným.

Domnívám se však, že český právní řád dosud nedospěl k tomu, aby zde mohl být Leniency program efektivně aplikován, a to předně v důsledku nesouladu tohoto programu se správním řádem. Poté, co totiž Úřad zahájí šetření na základě žádosti jednoho z účastníků kartelu, je toto šetření správním řízením. S tím je spojeno mnoho úskalí, které výrazně oslabují efektivnost daného Programu shovívavosti, což potvrzuje i V. Glatzová⁹.

Jedním z problémů je právě skutečnost, že šetření Úřadu je správním řízením, neboť správní řízení umožňuje účastníkům nahlížet do spisu. Jelikož Úřad po podané žádosti začne s šetřením u ostatních účastníků, ti pak se mohou dle svého práva, které jim poskytuje správní řád, náhlednou do spisu, čímž samozřejmě zjistí veškeré podklady, které byly Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže poskytnuty a vyzrazeny a i identifikaci jejich „zrádce“.

Tato skutečnost je pro žadatele velice nebezpečná, neboť není nic jednoduššího pro ostatní aktéry kartelu než se spolčit proti jejich kolegovi, který využil Program shovívavosti, a svorně jej v rámci šetření prohlásit za

⁹Srov. GLATZOVÁ, V. *kladivo na kartely: omilostnění*. Hyde park. Hospodářská kriminalita. EURO 2009, 13.7. 2009. [cit. 24.10. 2010]. Dostupné z: http://www.glatzova.com/files/download/euro_leniencyVG_13072009.pdf

iniciátora. Tímto pak tento žadatel, pokud Úřad pro ochranu hospodářské soutěže usoudí, že svorné prohlášení zbylých účastníků kartelu je dostatečné, bude zbaven možnosti požit ochrany v rámci využití Leniency programu, neboť jako iniciátor nemá na ochranu v rámci českého programu shovívavosti nárok.¹⁰

Navíc Program shovívavosti naráží i na jiný rozpor v rámci správního řízení. Důvodem zainteresovanosti některých aktérů kartelu v tomto programu je jejich snaha vyhnout se placením vysokých pokut či danou pokutu výrazně snížit. Jednou ze zásad správního řízení je však to, že Úřad musí ke všem prověřovaným účastníkům vystupovat stejně. Jak může být pak v souladu s touto zásadou to, že jeden z aktérů kartelu by v důsledku zapojení se do Programu dostal nižší pokutu či pokutu žádnou?

K naplnění účinku Leniency programu by tedy bylo zapotřebí, aby se upravily právní předpisy České republiky tak, že šetření Úřadu zahájené na základě udání žadatele o imunitu by nebylo správní řízením, a tak by neměli ostatní účastníci kartelu právo nahlížet do podkladů poskytnutých žadatelem ani možnost zjistit daného „zrádce“. Tento postup se uplatňuje v některých zemích EU, což se projevuje zvýšeným využíváním tohoto programu.

Morální aspekt programu shovívavosti

Morální aspekt programu shovívavosti, stejně jako jeho doprovodné instituty jako marker system a hypotetická žádost poměruje s účelem těchto institutů i Z. Bouda¹¹, který uvádí: „Neustále je nutno připomínat, že žadatelé o imunitu zůstávají porušiteli práva. Lze tak uvažovat o některých vyšších požadavcích na tyto subjekty např. v průběhu vyšetřování. Naopak lze doporučit transparentnější a příznivější podmínky pro skutečně aktivně spolupracující podniky, což by podle mě efektivitu programu posílilo.“

Dle mého názoru se na výhody žadatele o imunitu může uplatnit, že nikdo nemůže ničeho nabýt z porušení právních předpisů. Toto je nezanedbatelným, při nejmenším, morálním konfliktem v případě, kdy hovoříme o úplné či částečné imunitě žadatele coby jednoho z účastníků kartelu. Žadatel o imunitu se totiž obohatí, neboť nezmenší svůj majetek nebo ne v takovém rozsahu, v jakém by se mu zmenšil, kdyby antimonopolní úřad či Komise kartel odhalila, aniž by žadatel k odhalení

¹⁰Srov. GLATZOVÁ, V. *kladivo na kartely: omilostnění*. Hyde park. Hospodářská kriminalita. EURO 2009, 13.7. 2009. [cit. 24.10. 2010]. Dostupné z: http://www.glatzova.com/files/download/euro_leniencyVG_13072009.pdf.

¹¹ **BOUDA, Z.** *Analýza programu shovívavosti v právu ES*. Právní fórum, 2009, č. 8, str. 341.

přispěl. Žadatel, který dopomůže k odhalení kartelu, tedy protiprávního jednání, kterého se sám dopouštěl, tak dle uplatnění Leniency nemusí být za dané protiprávní jednání Komisí či antimonopolním úřadem nijak postížen, což je i motivační efekt daného Leniency programu.

Na druhou stranu je nutné zvažovat i míru veřejného prospěchu, který přinese odhalení kartelu v důsledku využití Leniency programu. Otázka toho, zda je či není morální odpustit porušiteli pokutu v případě, kdy napomůže k odhalení kartelu, je otázkou poměření míry prospěchu, který veřejnosti přinese odhalení kartelu a míry narušení morálního aspektu osvobozením porušitele nebo jednoho z nich od sekundární povinnosti.

Dle mého názoru, následky těchto zakázaných dohod mohou být natolik fatální pro existenci hospodářské soutěže v určité oblasti, že odpuštění sekundární povinnosti tomu, kdo byť je porušitel, napomůže kartel odhalit, což by se bez jeho součinnosti pravděpodobně nepodařilo, nevnímám jako morálně nepřekonatelné. Důsledky trvajících neodhalených kartelů mohou být pro veřejnost, respektive hospodářskou soutěž, mnohem více zásadní a mohou tak ovlivnit celou řadu subjektů, což si myslím, že je mnohem více nemorální, pokud by se obětovala možnost zabránit poškození ostatních soutěžitelů a celé hospodářské soutěže pro potrestání jednoho porušitele, tedy jednoho subjektu.

Literature:

- GLATZOVÁ, V. kladivo na kartely: omilostnění. Hyde park. Hospodářská kriminalita. EURO 2009, 13.7. 2009. [cit. 24.10. 2010].
Dostupné z:
http://www.glatzova.com/files/download/euro_leniencyVG_13072009.pdf
- RUDOLECKÝ, K. Nový Leniency program. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Informační list č. 3, 2007, s. 5-6. [cit. 24.2. 2010].
Dostupné z:
http://www.compet.cz/fileadmin/user_upload/Informacni_listy/2007/Infolist2007_03_leniency_final0.pdf
- Program aplikace mírnějšího režimu při ukládání pokut (Leniency program)¹ [cit. 24.10. 2010]. Dostupný z:
<http://www.compet.cz/hospodarska-soutez/zakazane-dohody-a-zneuziti-dominance/leniency-program/>.

- Modelový program shovívavosti. ECN Model Leniency Programme [cit. 24.10. 2010]. Dostupný z: http://ec.europa.eu/competition/ecn/model_leniency_en.pdf
- cit. 20.2. 2011]. Dostupné z: <http://www.compet.cz/hospodarska-soutez/aktuality-z-hospodarske-souteze/pokuta-mohla-dosahnout-temer-dvaceti-milionu-korun-spoluprace-s-uradem-se-firme-vyplatila/>.

Contact – email

petra.jelinkova.lawpartners@gmail.com