

# NIEKOĽKO MYŠLIENOK O ROZDIELNOM ZAOBCHÁDZANÍ (KONFESNÁ IDENTITA VS. AKADEMICKÁ SLOBODA)<sup>1</sup>

MARTIN TURČAN

Právnická fakulta, Univerzita Komenského v Bratislave, Slovensko

## Abstract in original language

Autor sa v príspevku zaoberá niektorými otázkami "legitímnej diskriminácie" v zmysle antidiskriminačných zákonov Českej a Slovenskej republiky.

## Key words in original language

Rozdielne zaobchádzanie diskriminácia proporionalita akademická sloboda konfesná identita

## Abstract

In this paper author deals with several questions of "legitimate discrimination" under antidiscrimination acts of Czech and Slovak Republic.

## Key words

Different treatment discrimination proportionality academic freedom confessional identity

Od roku 1983 sa Gerd Lüdemann venoval výskumu a výučbe v oblasti Novej zmluvy na teologickej fakulte v Göttingene. Učil nosný predmet v odbore *teológia*, predmet *Nová zmluva*. Po tom, čo sa verejne zriekol svojej kresťanskej viery, odňalo mu vedenie školy výučbu tohto predmetu a zverilo mu predmet *Dejiny a literatúra ranného kresťanstva*. Tento predmet nebol zaradený do kurikula študijného odboru *Teológia*. Lüdemannovi sa rozhodnutie fakulty nepáčilo. Žiadal o prinavrátenie výučby predmetu *Nová zmluva*. Keďže mu nebolo vyhovené, obrátil sa na súd. Bol neúspešný na všetkých stupňoch konania. V roku 2009 zamietol jeho podanie napokon aj Spolkový ústavný súd. Právo cirkví na sebaurčenie a právo bohosloveckých fakúlt podržať si charakter *teologických* škôl, ktoré vychovávajú v prvom rade budúcich duchovných, má podľa názoru ústavného súdu prednosť pred bádateľskou slobodou navrhovateľa. Ak by totiž študenti teológie boli učiteľom odvádzaní od viery v základné tézy konfesie, na ktorú je fakulta viazaná, stratila by táto funkciu *teologickej* fakulty (stala by sa vlastne *religionistickou*). V dôsledku toho by bola ohrozená jej existencia. Cirkev by odmietla

<sup>1</sup> Príspevok bol spracovaný v rámci Grantu UK č. UK/45/2012 „Rozmery svedomia“.

prijímať jej absolventov za svojich farárov, pastorov či učiteľov náboženstva. Podľa názoru ústavného súdu úlohou štátu nie je posudzovať, ktoré názory sú konfesne konformné a ktoré nie. To musí určiť príslušná konfesná komunita sama. Štát je nábožensky neutrálny. Pokiaľ teda fakulta rozhodla o preradení navrhovateľa z nosného teologického predmetu na predmet určený pre neteológov a urobila tak z dôvodu konfesnej nekonformnosti učiteľových názorov, treba podľa ústavného súdu toto jej rozhodnutie rešpektovať.<sup>2</sup>

Ústavný súd vychádzal z čl. 5 ods. 3 Základného zákona, ktorý zaručuje slobodu bádania a vyučovania. Uviedol, že preradenie učiteľa na iný, menej podstatný, vyučovací predmet síce v princípe patrí medzi prípady, ktoré má čl. 5 ods. 3 chrániť, zároveň však treba brať zreteľ na skutočnosť, že tento článok svojím spôsobom chráni aj fakultu, ktorá je viazaná na cirkev, ktorá má v zmysle čl. 140 právo na sebaurčenie. Právo učiteľa na slobodu bádania a vyučovania je teda limitované týmto právom cirkvi resp. fakulty. Ústavný súd sa vyjadril, že Základný zákon umožňuje, aby sa na štátnych školách (medzi ktoré patrí aj fakulta v Göttingene) teológia vyučovala ako *veda*. Pokiaľ však ide o štátne teologické fakulty, pri výučbe je potrebné rešpektovať sebaurčovacie právo tej konfesie, ku ktorej sa dotýča (štátna) fakulta hlási. V napätí medzi konfesnou identitou fakulty a akademickou slobodou je podľa ústavného súdu potrebné uplatniť zásadu *primeranosti*, z ktorej v tomto prípade vyplýva, že „rozhodnutie univerzity a následné rozhodnutia súdov pozitívne vyvažujú navrhovateľovu slobodu vedeckého bádania voči protistojačim ústavným záujmom.“<sup>3</sup>

Uvedený súdny spor je inšpiráciou pre úvahy o hodnotových a osobitne teologických limitoch akademickej slobody. V našich podmienkach vytvára právny rámec tejto problematiky predovšetkým ústava, antidiskriminačný zákon a zákon o vysokých školách.

Ústava SR sa od nemeckého Základného zákona líši tým, že v čl. 43, kde garantuje *slobodu vedeckého bádania a umenia* explicitne nespomína *slobodu vyučovania*.<sup>4</sup> Obdobné platí o Listine základných práv a slobôd. Zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách však v zozname akademických slobôd podľa § 4 uvádza aj *slobodu*

---

<sup>2</sup> [http://www.bibleinterp.com/articles/ludeman\\_case/solidarity.shtml](http://www.bibleinterp.com/articles/ludeman_case/solidarity.shtml), dostupné dňa 2.11.2012;

[http://www.centerforinquiry.net/jesusproject/articles/court\\_ruling\\_luedemann](http://www.centerforinquiry.net/jesusproject/articles/court_ruling_luedemann), dostupné dňa 8.11.2012.

<sup>3</sup> [http://www.centerforinquiry.net/jesusproject/articles/court\\_ruling\\_luedemann](http://www.centerforinquiry.net/jesusproject/articles/court_ruling_luedemann), dostupné dňa 8.11.2012.

<sup>4</sup> Akademiik Milan Čič a kolektív vo svojom komentári k Ústave SR poukazujú na skutočnosť, že sloboda vyučovania je garantovaná napríklad aj talianskou ústavou. (Čič, M. a kol.: Komentár k Ústave Slovenskej republiky, Martin: Matica slovenská, 1997, s. 219, ISBN 80-7090-444-5).

vedeckého bádania, výskumu, vývoja umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti a zverejňovanie ich výsledkov, ďalej slobodu výučby spočívajúca najmä v otvorenosti rôznym vedeckým názorom, vedeckým a výskumným metódam a umeleckým smerom a napokon právo na slobodné vyjadrovanie a zverejňovanie svojich názorov (obdobné platí o českom zákone o vysokých školách). V zmysle § 8 ods. 2 antidiskriminačného zákona č. 365/2004 Z. z. zároveň platí, že „ak ide o registrované cirkvi, náboženské spoločnosti a iné právnické osoby, ktorých činnosť je založená na náboženstve alebo viere, nie je diskrimináciou rozdielne zaobchádzanie z dôvodu náboženského vyznania alebo viery, ak ide o zamestnanie v týchto organizáciách alebo vykonávanie činností pre tieto organizácie a podľa povahy týchto činností alebo v kontexte, v ktorom sa vykonávajú, tvorí náboženstvo alebo viera osoby základnú oprávnenú a odôvodnenú požiadavku povolania.“ Podobnú úpravu obsahuje § 6 ods. 4 českého antidiskriminačného zákona č. 198/2009 Sb.: „Diskriminácií není rozdílné zacházení uplatňované ve věcech práva na zaměstnání, přístupu k zaměstnání nebo povolání, v případě závislé práce vykonávané v církvích nebo náboženských společnostech, jestliže z důvodu povahy těchto činností nebo souvislosti, v níž jsou vykonávány, představuje náboženské vyznání, víra či světový názor osoby podstatný, oprávněný a odůvodněný požadavek zaměstnání se zřetelem k etice dané církve či náboženské společnosti.“

Všimnime si, že citované ustanovenia oboch antidiskriminačných zákonov výslovne nehovoria o vzdelávacích inštitúciách a že zatiaľ čo slovenská úprava dovoľuje rozdielne zaobchádzanie z dôvodu náboženského vyznania v *cirkvách, náboženských spoločnostiach a iných právnických osobách, ktorých činnosť je založená na náboženstve alebo viere*, česká právna úprava hovorí len o *cirkvách a náboženských spoločnostiach* a opomína *iné právnické osoby*. Fakulty nie sú *cirkvami* ani *náboženskými spoločnosťami*. V Slovenskej republike zásadne nemajú právnu subjektivitu. Majú ju však, pokiaľ ide o pracovnoprávne vzťahy. Mali by teda spadať pod *iné právnické osoby, ktorých činnosť je založená na náboženstve alebo viere*.

Vo všeobecnosti sú inak právnickými osobami iba vysoké školy ako také. Výnimkou je kňazský seminár v zmysle § 39 ods. 2 slovenského zákona o vysokých školách, podľa ktorého „*kňazský seminár môže byť aj samostatná právnická osoba, s ktorou má vysoká škola uzatvorenú zmluvu. V tom prípade sa v kňazskom seminári uskutočňuje len výchova študentov k hodnotám podporovaným príslušnou cirkvou v súlade s vnútornými predpismi príslušnej cirkvi; vysokoškolské vzdelávanie uskutočňuje vysoká škola alebo bohoslovecká fakulta.*“ Z citovaného ustanovenia by sa mohlo zdať, že výchova študentov k hodnotám podporovaným príslušnou cirkvou je výnimkou a sama o sebe nespadá medzi úlohy bohosloveckých fakúlt. Je úlohou len ich súčasťou, *kňazských seminárov*, ktoré sú samostatnými právnickými osobami. Na druhej strane však treba poukázať na ods. 1, ktorý obsahuje všeobecnú definíciu kňazského seminára: „*Kňazský seminár je špecializované pracovisko verejnej vysokej školy alebo bohosloveckej fakulty, v ktorom sa uskutočňuje vysokoškolské vzdelávanie a výchova študentov k hodnotám*

*podporovaným príslušnou cirkvou v súlade s vnútornými predpismi príslušnej cirkvi.*“ Výchova k hodnotám podporovaným príslušnou cirkvou je teda zákonom garantovaná bez ohľadu na to, či je kňazský seminár samostatnou právnickou osobou alebo len takou súčasťou teologického fakulty, ktorá nemá právnu subjektivitu. V každom prípade sa tu však môže zdať, akoby konfesne determinovaná výchova nebola v zmysle zákona o vysokých školách viazaná na teologické fakulty ako také, ale len na ich kňazské semináre.

V prípade, že by sa teda objavil nejaký slovenský „Gerd Lüdemann“, ponúkala by sa otázka, či by záležalo by na tom, či dotýčny učí v rámci kňazského seminára alebo nie. Spolkový ústavný súd nevychádzal z ustanovení obdobných slovenskému zákonu o vysokých školách. Vychádzal zo všeobecných článkov Základného zákona. Argumentoval však v podstate v duchu právnej úpravy kňazského seminára v zákone o vysokých školách: Pokiaľ ide o výchovu budúcich kňazov, nie je možné vyučovať ich v rozpore s doktrínou konfesie, na ktorú je vzdelávacia inštitúcia viazaná.

Pokiaľ ide o slovenskú právnu úpravu, nebude zrejme záležať na tom, či dotýčny učí v rámci kňazského seminára, pretože tu existuje jednak už spomínaná úprava § 8 antidiskriminačného zákona a jednak tiež úprava § 34 ods. 2 zákona o vysokých školách, podľa ktorej sa ustanovenia o akademických slobodách na teologické fakulty verejných vysokých škôl „*vzťahujú primerane*“.

V Českej republike zákon o vysokých školách takéto ustanovenie neobsahuje a antidiskriminačný zákon v rámci právnej úpravy rozdielného zaobchádzania hovorí len o *cirkvách a náboženských spoločnostiach*. Tu by zrejme bolo možné použiť euro konformný výklad. Ustanovenia slovenského aj českého antidiskriminačného zákona, podľa ktorých je za určitých okolností prípustné rozdielne zaobchádzanie v cirkvách a náboženských spoločnostiach (§ 8 resp. § 6), pochádzajú totiž z európskej právnej úpravy, ktorú stelesňuje predovšetkým smernica Rady č. 2000/78/ES (ďalej len „smernica“). Ustanovenie § 6 českého antidiskriminačného zákona je transpozíciou čl. 4 ods. 2 smernice. Tento článok hovorí o *cirkvách a iných verejných alebo súkromných organizáciách, ktorých duch je založený na náboženstve alebo viere*. Pojem *organizácia* možno chápať široko. Euro konformným výkladom by sme teda mohli ustanovenie § 6 rozšíriť aj na konfesne viazané teologické fakulty.

Zaujímavou otázkou je, čo v prípade, že by sa nejednalo len o teologickú fakultu ale o cirkevnú vysokú školu ako takú? Mohli by sme ju považovať za *právnickú osobu, ktorej činnosť je založená na náboženstve alebo viere* v zmysle slovenského antidiskriminačného zákona resp. za *verejnú alebo súkromnú organizáciu, ktorej duch je založený na náboženstve alebo viere* v zmysle smernice?

Predstavme si hypotetickú situáciu, že takáto vysoká škola by obsahovala napríklad tri fakulty – prírodovedeckú, filozofickú a teologickú. Bolo by možné zabrániť učiteľovi prírodovedcovi vyučovať evolučnú teóriu ako pravdu, učiteľovi etikovi hlásiť sa k

argumentom v prospech eutanázie a učiteľovi teológovi zas napríklad odmietat' verbálnu inšpiráciu bibliu, pokiaľ by tieto názory boli v rozpore s doktrínalnym stanoviskom konfesie, na ktorú by bola táto vysoká škola viazaná?

V prípade slovenskej právnej úpravy je namieste poukázať na § 34 ods. 2 zákona o vysokých školách, podľa ktorého sa ustanovenia o akademických slobodách „vzťahujú primerane“ nielen na *bohoslovecké fakulty verejných vysokých škôl* ale aj na *konfesijné verejné vysoké školy*. Vzhľadom na slová „vzťahujú primerane“ je pri interpretácii toho ustanovenia podstatné uplatnenie *zásady primeranosti*. Na tejto zásade je založená aj filozofia smernice.<sup>5</sup> Odkazuje na ňu aj dôvodová správa k § 8 slovenského antidiskriminačného zákona.<sup>6</sup> Jednoznačné vymedzenie primeranosti však môže byť v danom prípade pomerne komplikované.

Je prípustné, aby vyučovanie filozofie či prírodných vied bolo založené na náboženstve alebo viere? Ak by tomu tak bolo, jednalo by sa vlastne o *apologetickú* školu. Kritikom by zrejme pripomínala stredovekú tézu *philosophia ancilla theologiae est*, o prírodných vedách nehovoriac. Mohol by, resp. mal by byť, v duchu *zásady primeranosti*, rozdiel vo vyučovaní napr. etiky na teologickej fakulte a na filozofickej fakulte konfesijnej vysokej školy?

To sú zložité otázky. Domnievam sa, že ich praktické zodpovedanie závisí v konečnom dôsledku od miery konfesnosti resp. sekulárnosti daného štátu. Osobne si myslím, že existencia apologetických škôl nie je v pluralistickej spoločnosti neprípustná. „Trh názorov“ môže totiž teoreticky sám zabezpečiť nutný priestor pre slobodu myslenia a slova a viesť k určitej „kryštalizácii pravdy“.

---

<sup>5</sup> Smernica podmieňuje prípustnosť rozdielneho zaobchádzania *oprávneným cieľom a primeranou požiadavkou* (preambula, ods. 23 smernice), resp. *oprávnenou požiadavkou* (preambula, ods. 24 smernice), resp. *oprávnenou a odôvodnená požiadavka* (čl. 4, ods. 2 smernice). *Zásadu primeranosti* už v minulosti vo všeobecnej rovine akcentoval aj Ústavný súd SR: „*Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, dokiaľ uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprímeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody.*“ (Drgonec, J.: Ústava Slovenskej republiky. Komentár. 3. vydanie, Šamorín: Heuréka, 2012, s. 498, ISBN 80-89122-73-8).

<sup>6</sup> V dôvodovej správe sa uvádza: „*Paragraf 8 ustanovuje, v ktorých prípadoch je rozdielne zaobchádzanie prípustné a nie je považované za porušenie či nedodržanie zásady rovnakého zaobchádzania. Prípustné rozdielne zaobchádzanie sa v zásade odôvodňuje oprávneným cieľom a musí byť realizované primeranými prostriedkami a v nevyhnutnom rozsahu. Oprávnenými dôvodmi sú napríklad ochrana rodinného a súkromného života, bezpečnosť a ochrana zdravia, ochrana náboženského presvedčenia či viery a v prípade zamestnania samozrejme požiadavky na jeho výkon. Pri posudzovaní primeranosti a nevyhnutnosti sa vždy bude vychádzať z okolností konkrétneho prípadu.*“

V praxi je očakávateľné, že pokiaľ sa bude dotýčny štát hlásiť k ideám sekularizmu, nebude naklonený financovať konfesijné apologetické školy. Nie je však vylúčené, že umožní ich akreditáciu, čo je tiež istá forma ich podpory. Naopak, pokiaľ pôjde o štát konfesný, možno čakať, že takéto školy financovať bude. Pokiaľ však tento štát zastáva hodnoty pluralizmu, nebude brániť akreditácii škôl, ktoré chcú vyučovať v duchu sekulárnych princípov...

### **Literature:**

Čič, M. a kol.: Komentár k Ústave Slovenskej republiky, Martin: Matica slovenská, 1997, 598 s. ISBN 80-7090-444-5

Drgonec, J.: Ústava Slovenskej republiky. Komentár. 3. vydanie, Šamorín: Heuréka, 2012, 1620 s. ISBN 80-89122-73-8

[http://www.bibleinterp.com/articles/ludeman\\_case/solidarity.shtml](http://www.bibleinterp.com/articles/ludeman_case/solidarity.shtml), dostupné dňa 2.11.2012

[http://www.centerforinquiry.net/jesusproject/articles/court\\_ruling\\_luedemann](http://www.centerforinquiry.net/jesusproject/articles/court_ruling_luedemann), dostupné dňa 8.11.2012

### **Contact – email**

[martin.turcan@flaw.uniba.sk](mailto:martin.turcan@flaw.uniba.sk)